

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010574
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010574.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného S. A., o sťažnosti podanej odsúdeným proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.07.2021, sp. zn. 4PP/51/2021-33, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 19. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného S. A., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného S. A. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 04.11.2019, sp. zn. 3T/62/2019 a trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10.11.2020, sp. zn. 10T/30/2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení, no žiadnym spôsobom ju nezdôvodnil.

Prokurátor sa vzdal práva podať opravný prostriedok a k sťažnosti odsúdeného sa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa vo veci nepochybil, keď konštatoval, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku pre akceptovanie jeho žiadosti k podmienenému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal polovicu z uložených trestov. Dosiaľ však získal iba jednu disciplinárnu odmenu výraznejšie zmeny v jeho správaní a hodnotovej orientácii zistené neboli. Napokon ani druhou z materiálnych podmienok prognózu jeho správania do budúcnosti nemožno považovať za pozitívnu, keďže aj tresty nepodmieneného charakteru u odsúdeného nemali taký účinok, aby ho primeli zmeniť svoje správanie vo vzťahu k akceptovaniu právneho poriadku platného na území SR.

Nepochybil súd I. stupňa ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu či v samotnom rozhodnutí. Správne a logicky vysvetlil i vzťah zdravotného stavu odsúdeného s pokračovaním výkonu trestu. Napokon už podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za iný obzvlášť závažný zločin, nemal u odsúdeného taký prevýchočný účinok, ktorý by sa odrazil v jeho ďalšom správaní. Za takýchto okolností rozhodnutie súdu I. stupňa možno považovať za zákonné a správne a preto bolo potrebné sťažnosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.