

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8421010297.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.08.2021, v trestnej veci obvineného D. F. pre pokračujúci zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 4 písm. a/, b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29.07.2021, sp. zn. 7T/65/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obvineného D. F..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29.07.2021, sp. zn. 7T/65/2021 súd podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obvineného D. F. o prepustenie z väzby zamietol, pretože dôvody väzby trvajú naďalej.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku písomný sľub obvineného D. F. neprijal.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť obvinený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 04.08.2021. Namietal, že s väzbou nesúhlasí od začiatku, nakoľko ani pre vzatie, ani pre trvanie väzby nie sú naplnené materiálne podmienky väzby a doposiaľ zistené skutočnosti nepotvrdzujú existenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Poukázal na jednotlivé ustanovenia Ústavy SR, Európskeho dohovoru o ľudských právach, ako aj na ustálenú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. Nesúhlasí s tvrdením prvostupňového súdu, ktorý tvrdí, že u poškodených absentuje akákoľvek motivácia bezdôvodne ho usvedčovať a že je zrejmé, že poškodení by si nedokázali vymyslieť takéto skutočnosti na neho. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaní a poškodení mali medzi sebou dlhotrvajúce problémy a spory, z týchto vyplýva jednoznačná pochybnosť o absencii akejkoľvek motivácie bezdôvodne ho usvedčovať. Nesúhlasí ani s tvrdením prvostupňového súdu, že by si v prípade prepustenia na slobodu zaobstaral prostriedky na živobytie páchaním trestnej činnosti, pretože je nezamestnaný a jediným zdrojom jeho príjmu sú sociálne dávky jeho manželky. Má za to, že si vie zaobstarat' prostriedky na živobytie aj legálnou cestou, či už zapájaním sa do aktívnych prác alebo finančnou pomocou od rodiny a pod. Nikdy nevyklúčil možnosť sa zamestnať, ale táto možnosť je ovplyvnená jeho zdravotným stavom. Nesúhlasí s tvrdením prvostupňového súdu, že hrozba výkonu trestu v dvoch trestných stádiách v štádiu po podaní obžaloby na prvostupňovom súde nevedla a nevedie k náprave, ale naopak. Vzhľadom na princíp prezumpcie nevinu obsiahnutý v článku 50 ods. 2 Ústavy SR, nemožno s takýmto odôvodnením prvostupňového súdu súhlasiť, nakoľko v právnom štáte je to neprijateľné, keďže súd nemôže na prebiehajúce trestné konania, ktoré sa neskončili právoplatným rozhodnutím žiadnym spôsobom prihladať. Na základe

uvedeného žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť ho z väzby na slobodu, prípadne ju nahradiť už ponúknutým písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti obvineným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.02.2021, sp. zn. 6Tp/2/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 5Tpo/6/2021 súd z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zobral obvineného do väzby, pričom väzba začala plynúť dňa 28.01.2021 o 17.10 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 20.07.2021 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvinených D. F. a B. O. pre trestný čin u obvineného D. F. kvalifikovaný ako pokračovací zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 4 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona, spáchaný čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2012 až do 18.1.2021, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených manželov D. C. a D. C. ako aj ich tieseň spôsobenú naliehavou potrebou finančných prostriedkov na uspokojenie základných potrieb týmto poskytoval každý mesiac pôžičky vo výške od 150,-€ do 200,-€, pričom od nich následne inkasoval každý mesiac sumu 400,-€ z čoho bolo 50,-€ oprávnená platba za odber elektrickej energie a zvyšok sumy tvorili splátky a úrok za poskytnuté pôžičky, v dôsledku čoho sa poškodení D. C. a D. C. opakovane dostávali do finančnej tiesne, pričom obvinená B. O. pomáhala obvinenému D. F. evidovať vybrané a dlžné sumy, tieto zapisovala do zošitov a niekedy aj sama inkasovala vybrané peniaze, zároveň sa obvinený D. F. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážal poškodeným D. C. a D. C. tým, že ak mu nebudú platiť úroky, tak ich rodina dostane bitku, že ich zbije, že budú utekať, naposledy sa im takto vyhrážal dňa 24.1.2021, pričom zo strachu pred ním museli utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodeným D. C., nar. XX.X.XXXX a D. C., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom M., ul. N. č.XXX/XX spoločnú škodu vo výške najmenej 15.750,-€,

2/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2012 až do 18.1.2021, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených manželov P. C. a P. C. ako aj ich tieseň spôsobenú naliehavou potrebou finančných prostriedkov na uspokojenie základných potrieb týmto poskytoval každý mesiac pôžičku vo výške 100,-€, pričom od poškodenej P. C. následne inkasoval každý mesiac celú sumu dávok, ktoré jej boli vyplácané štátom ako splátky a úrok za pôžičku a nechal jej len 50,-€ a od poškodeného P. C. inkasoval nepravideľne rôzne sumy v celkovej výške najmenej 2.000,-€, v dôsledku čoho sa poškodení P. C. a P. C. opakovane dostávali do finančnej tiesne, pričom obvinená B. O. pomáhala obvinenému D. F. evidovať vybrané a dlžné sumy, tieto zapisovala do zošitov, zároveň sa obvinený D. F. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážal poškodeným tým, že ak mu nebudú platiť úroky, tak ich rodinu zabije, ženám vyreže pohlavné orgány, naposledy sa im takto vyhrážal dňa 24.1.2021, pričom zo strachu pred ním museli utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodeným P. C., nar. X.XX.XXXX a P. C., nar. X.X.XXXX, bytom M., ul. N. č.XXX/XX spoločnú škodu vo výške najmenej 28.488,-€,

3/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres Kežmarok, v období od mesiaca november 2019 až do mesiaca november 2020, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených P. C. a Y. C., týmto v mesiaci november 2019 požičal sumu 200,-€, pričom následne v mesiaci december 2019 obvinenému D. F. v mieste jeho bydliska odovzdali sumu 340,-€, v ktorej bol okrem samotnej splátky pôžičky započítaný aj úrok vo výške 140,-€, a následne o nich inkasoval každý mesiac ako úroky z pôžičky rôzne sumy od 150,-€ do 300,-€, následne im obvinený požičal najmenej dvakrát a to raz sumu 50,-€, ktorú mu následne poškodení museli uhradiť vo výške 85,-€ a raz sumu 100,-€, ktorú mu poškodení museli uhradiť vo výške 175,-€, pričom sa poškodenému obvinený D. F. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážal tým, že ak mu nebude platiť, tak dostane bitku, naposledy sa mu takto vyhrážal dňa 24.1.2021, pričom zo strachu pred ním musel poškodený utiecť mimo miesta

svojho trvalého bydliska, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému P. C., nar. X.X.XXXX a Y. C., nar. XX.X.XXXX, tohto času bytom M., ul. N. č.XXX/XX škodu vo výške najmenej 2.500,-€,

4/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období najskôr od presne nezisteného dňa mesiaca september 2016 až do 18.1.2021, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. N. č.XXX/XX a jeho družky P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. N. č.XXX/XX týmto potom ako sa im v mesiaci september 2016 narodila dcéra P., predal dva kusy kurčiat a dve vrecia zemiakov, každé o hmotnosti 25 kg, za ktoré od poškodenej P. O. obvinená B. O. zinkasovala v mesiaci január 2017 sumu 600,-€, potom každý mesiac v čase, kedy poškodená P. O. poberala od štátu dávky, ju obvinená B. O. odprevádzala na poštu v M. a následne jej poškodená musela odovzdať 250,-€, z čoho 50,-€ bola odplata za poskytovanie elektriny a zvyšných 200,-€ bola suma, o ktorej jej obvinení povedali, že je to ďalšia platba za dlh za dve kurčatá a dve vrecia zemiakov, pričom k odovzdávaniu peňazí dochádzalo na rôznych miestach v obci M. a aj v domácnosti u obvinených, pričom obvinená B. O. zapisovala odovzdané sumy do zošita, zároveň sa obvinený D. F. a obvinená B. O. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážali poškodenej P. O., že ak nebude platiť alebo zavolať polícii tak zabijú ju a jej druha P. N. a obvinený D. F. sa v uvedenom období v M. opakovane vyhrážal poškodenému P. N., že ak im nebudú dávať peniaze, tak ho zabije, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenej P. O. škodu vo výške 10.200,-€,

5/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období od mesiaca február 2016 do mesiaca február 2020 vrátane, využíjúc neskúsenosť a rozumovú slabosť poškodenej T. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. N. č. XXX/XXX, potom ako poškodenej najprv odpredal za sumu 40,-€ použitú skriňu a za sumu 25,-€ použitú posteľ, od nej následne inkasoval každý mesiac okolo 18-teho dňa hotovosť vo výške 300,-€, z čoho bolo vždy 50,-€ oprávnená platba poškodenej za elektrickú energiu, ktorú odoberala od obvineného a zvyšok sumy boli úroky, ktoré od nej obvinený žiadal za predanú posteľ a skriňu, pričom sa poškodenej opakovane vyhrážal, že ak mu nedá peniaze, tak dostane bitku, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej T. P. škodu vo výške 12.250,-€.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že materiálna podmienka dôvodu väzby uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku spočívala v skutočnosti, že obžalovaný zneužíva tieseň, neskúsenosť a rozumovú nevyspelosť poškodených, konania sa dopúšťal po dlhší čas od roku 2012 a na viacerých osobách. Vznesenie obvinenia sa opiera o podané trestné oznámenia poškodených P. C., P. C., D. C., D. C. a P. C., odpis z registra trestov a o výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného. Obvinený sa k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nepriznal a cíti sa byť nevinný a zo spáchania ho usvedčujú v tomto štádiu trestného konania výpovede svedkov poškodených. U poškodených absentuje akákoľvek motivácia bezdôvodne usvedčovať obvineného a je zrejmé, že by si nedokázal vymyslieť takéto skutočnosti na obvineného. Samotná obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti je daná jednak charakterom trestnej činnosti, ako aj samotnou osobou obvineného a jeho tendenciu nerešpektovať spoločenské normy a jeho sklonom páchať protiprávnu činnosť. Obvinený sa pod vplyvom alkoholu správa agresívne, ide u neho o osobu, ktorá v minulosti bola opakovane súdne prejednávaná a sedemkrát postihnutá za priestupok, z toho šesťkrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, pričom voči nemu sú vedené 2 trestné stíhanie v štádiu po podaní obžaloby na Okresnom súde Kežmarok. Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby a dospel k záveru, že v konkrétnom prípade na to neboli splnené podmienky. Dosiahnutie účelu väzby nahradením niektorým z inštitútov v zmysle Tr. poriadku v tomto štádiu trestného konania, vzhľadom na okolnosti prejednávaného prípadu, vzhľadom na skutočnosť, že trestného činu sa dopustil na osobe, s ktorou žije v spoločnej rómskej osade v obci M. a vzhľadom na skutočnosť, že sa skutku dopúšťa dlhší čas, sa javí ako neúčinné a nedostatočné.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky stíhaných trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tento spáchal obvinený. Uvedené tvrdenie je aj v danom štádiu trestného konania možné oprieť o výpovede svedkov poškodených P. C., P. C., D. C., P. C., Y. C. a D. C., o výpovede svedkov P. O., B. D., T. P., P. N., Y. F. a F. P. a čiastočne o výpovede svedkov H. F. a P. N., ako aj o ďalšie, najmä listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisu.

Zároveň, aj podľa názoru sťažnostného súdu, sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, teda je daná dôvodná obava, že obvinený by pokračoval v trestnej činnosti, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že tento má v ňom uvedených 5 záznamov, z toho v jednom prípade mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v

jednom prípade mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol následne premenený. Naposledy bol uznaný vinným z trestných činov podľa § 197a ods. 1 a § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 05.03.2018, sp. zn. 6T/59/2005, s tým, že z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že tento má evidovaných 7 záznamov, z toho v 6-tich prípadoch ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu za obdobie od roku 2017 doposiaľ, s tým, že zároveň proti obvinenému sú t.č. na Okresnom súde Kežmarok vedené ďalšie 2 trestné konania. Uvedenú dôvodnú obavu zvyrazňuje aj skutočnosť, že obvinený je nezamestnaný a je dôvodný predpoklad, že prostriedky na svoje živobytie by si zadovážoval trestnou činnosťou.

Aj sťažnostný súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obvineného, jeho početné záznamy v registri trestov, ako aj v registri priestupkov a ďalšie trestné konania vedené voči nemu na Okresnom súde Kežmarok, ani písomný sľub obvineného a ani dohľad probačného a mediačného úradníka v danom štádiu trestného konania nie sú inštitútmi spôsobilými na nahradenie väzby obvineného a jeho prepustenie na slobodu.

K sťažnostným námietkam obvineného poukazujúcim na motiváciu poškodených usvedčovať ho, krajský súd udáva, že v konaní o väzbe sa s konečnou platnosťou nerozhoduje o vine, či nevine obvineného a tieto budú predmetom dokazovania v ďalšom konaní.

Na základe uvedených skutočností, sťažnostný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.