

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/162/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208856  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121208856.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. O., nar. XX.XX.XXXX a U. O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov - matka: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, E., zastúpená: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka, Piaristická 1, 949 01 Nitra a otca: T. K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX/XX, Z. J., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, Farská 40, 949 01 Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 02.08.2021, sa otec domáhal, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku na platenie výživného vo výške 100,00 eur mesačne samostatne na každé dieťa. V návrhu uviedol, že nastala podstatná zmena okolností, ktoré sa udiali v poslednom čase, najmä s ohľadom na dobu od posledného pojednávania v konaní č. k. 24P/268/2020, kde matka deklarovala určitý postoj, ktorý nie je zlučiteľný so záujmami maloletých detí s ohľadom na zachovanie ich práva na oboch rodičov, keď z takéhoto postoja a z následného správania sa matky v rámci udalostí, ktoré sa od vtedy udiali, je zrejmé, že matka takýmto postupom doslova až psychicky ubližuje maloletým deťom a na tento vysoko závadný a škodlivý stav je nutné urgentne reagovať a zastaviť ho vydaním neodkladného opatrenia v rámci rozhodnutia o dočasnej úprave samotného zverenia maloletých detí tomu, rodičovi, u ktorého nie sú predpoklady, že bude takýmto spôsobom spôsobovať doslova psychické utrpenie maloletých detí indoktrináciou a vyvolávaním nenávisť u detí, ktorú tento rodič (v tomto prípade matka) sám pestuje, k druhému rodičovi. Uvádza, že tieto závery odôvodňuje v zmysle nižšie osobitne konkretizovaných bodov vzťahujúcich sa k jednotlivým okolnostiam, ktoré sa udiali, resp. ktoré sú badateľné z prejavov matky. Uvádza, že matka uniesla najskôr maloleté deti do R. A., kde sa maloleté deti už nenachádzajú, pretože ich matka uniesla do Nórska do mesta Stavanger, bez jeho súhlasu ako otca maloletých detí a bez jeho vedomia. Matka sa týmto konaním vyhovára, že išla na dovolenku, ale nejedná sa o žiadnu dovolenku, pretože tam išla za svojou matkou N. G. rod. J., ktorá tam žije, býva, pracuje od roku 2005. Podľa tvrdenia otca matka tam uniesla maloleté deti s tým vedomím, že ich tam prihlási do škôlky, nájde im tam detského lekára a začne poberať sociálne dávky, ktoré sú neporovnateľne vyššie ako na Slovensku a zriadi si tam trvalý pobyt a následne šanca resp. donútiť ju prísť na Slovensko bude nulitná. Má za to, že matka sa týmto jej konaním vyhýba i práve prebiehajúcim súdnym konaniam na príslušnom súde dňa 29.07.2021 sp. zn.: 10C/1/2021 kde sa nedostavila, taktiež sa vedome vyhýba súdnemu rozhodnutiu zo dňa 12.04.2021 sp. zn.: 24P/268/2020 - 349, kde sa po vyzvaní daného psychológa/znalca nedostavila na vyšetrenie a tým pádom sa vyhýba súdnemu rozhodnutiu, vedome naťahuje čas, aby som jej platil výživné do času rozvodu, ktoré ani nepotrebuje,

keďže si evidentne letenky pre seba, K. a U. kúpila za svoje, len aby ich uniesla preč zo Slovenska a tým znemožnila súdne konania na Slovensku. Má za to, že sú to vedomé obštrukcie z matkinej strany a v tomto prípade nejde o neho ani o matku, ale o maloleté deti. Uvádza, že teraz je ten správny moment zveriť maloleté deti do úplnej starostlivosti otca ako ich milujúceho ocka, ktorý má pre nich domov a to rodinný dom vo Veľkom J., vie sa o nich postarať v plnej miere, zabezpečiť im stály domov, teplo domova, zázemie ľudské, morálne, detstvo plné radosti a šťastia, ktoré potrebujú a zaslúžia si. Má za to, že konanie matky je pre maloleté deti frustrujúce, nevedia kde majú vlastne svoj domov, keďže ich prenáša z miesta na miesto, a robí z nich bezdomovcov čo si absolútne nezaslúžia, sú ako kočovníci bez domova. Naliehavosť potreby urýchlenej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia vidí v tom, že je to akútna situácia, ktorú treba urgentne riešiť pre najlepšie dobro a blaho maloletých detí. Poukázal na čl. 24 ods. 2 Charty základných práv EÚ ako aj na to, že úprava styku je dobro a blaho maloletých detí. Uviedol, že matka dokonca prestala zabezpečovať súdom nariadené videohovory nariadené uznesením č. k. 35P/7/2020 - 333.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila prostredníctvom svojej zástupkyne dňa 12.08.2021 tak, že prijala pozvanie jej matky spolu s maloletými na strávenie letnej dovolenky v G., kde odcestovala 09.07.2021, pričom spätočné letenky majú s deťmi objednané a vyplatené na 07.10.2021, o čom predložila súdu aj dôkaz - spätočné letenky, s tým, že matka sa plánuje dokonca dostaviť na Slovensko na konanie vo veci 10C/1/2021 dňa 16.09.2021 a zároveň chce absolvovať aj psychologické vyšetrenie, teda sa nevyhýba ani znaleckému dokazovaniu vo veci 24P/268/2020. Pozvanie matky na trávenie letnej dovolenky prijala, aby deti zmenili prostredie, v ktorom sa zdržiavali, čo v pozitívnom smere ovplyvní ich ďalší telesný a psychický vývoj a všetky náklady spojené s dovolenkou uhrádza jej matka v plnom rozsahu. V žiadnom prípade nemohlo zo strany matky dôjsť k únosu detí, keďže nemá zákaz vycestovania a deti boli neodkladným opatrením vo veci 35P/7/2020 zverené matke.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. V prvom rade súd uvádza, že otec vo svojom návrhu nežiadal odovzdať maloleté deti do svojej starostlivosti, ale tak, ako už opakovane niekoľkokrát, zveriť deti do svojej starostlivosti, z tohto dôvodu nejde o konanie podľa § 367 CMP a súdu neplynie na rozhodnutie lehota 7 dní od doručenia návrhu ale všeobecná 30 dňová lehota na rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Starostlivosť o dieťa tvorí iba jednu zo zložiek výchovy o dieťa, ako takej. Otec však žiadal maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti pričom matka nemá maloleté deti iba pri sebe, ale tieto jej boli právoplatne dočasne zverené v konaní 35P/7/2020, a to do rozhodnutia vo veci samej.

14. Súd sa z dôvodu opakovaného návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia zaoberal novými skutkovými tvrdeniami a okolnosťami vyjadrenými v predmetnom návrhu, a to tvrdením o únose detí matkou a nerealizovaním neodkladného opatrenia - styku detí s otcom vo forme videohovorov. Tvrdenia otca ohľadom indoktrinácie detí matkou a jej vyvolávaním nenávisť u detí proti otcovi sa súd už niekoľkokrát zaoberal v konaniach 11P/287/2020, 13P/20/2021 a 24P/49/2021, pričom sa pridrižava toho, že preskúmanie týchto skutočností nie je možné v rámci rozhodovania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a je potrebné ich preukazovať a riadne prešetriť v konaní vo veci samej pod spisovou značkou 35P/7/2020, kde je v súčasnosti pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu očakávaného znaleckého posudku na oboch rodičov realizovaného v konaní o rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 24P/268/2020. Súd zároveň konštatuje, že otec v tejto časti nijako nepreukázal ani neosvedčil svoje tvrdenia v rámci podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

15. Čo sa týka tvrdení otca, že matka nerealizuje súdom nariadené neodkladné opatrenie styku otca s deťmi cez videohovory, k tomuto sa matka vyjadrila tak, že jej zástupkyňa zaslala zástupcovi otca potrebné prihlasovacie údaje pre styk, avšak zástupca otca s ňou nekomunikuje napriek tomu, že mu boli oznámené údaje pre uskutočňovanie elektronickej komunikácie tak, ako to bolo uložené neodkladným opatrením. Od pobytu v zahraničí sa matka pravidelne v určených termínoch kontaktuje na uvedené prihlasovacie údaje spolu s maloletými deťmi, na čo však navrhovateľ v stanovených termínoch nereaguje. Zároveň je potrebné uviesť, že Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25CoP/23/2021 - 544 z 26.07.2021 neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Nitra ohľadom videostyku otca s deťmi zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Matka preto už v súčasnosti na základe tohto rozhodnutia nie je povinná otcovi poskytnúť súčinnosť a otec súčasne nemá na takýto styk právo.

16. K argumentácii otca ohľadom únosu detí matkou do zahraničia súd uvádza, že tomuto v súčasnosti nič nenasvedčuje. Je pravdou, že matka s deťmi opustila Slovenskú republiku a odišla za svojou matkou a zároveň starou mamou detí do Nórska, avšak nie je dôvod neveriť matke, ktorá tvrdí, že ide o letnú dovolenku a vytrhnutie maloletých detí z každodenného stereotypu bežného dňa, pričom netreba zabúdať, že matka bola s maloletými niekoľko mesiacov ubytovaná v bezpečnom ženskom dome v R. A., n. o. a preto ak tvrdí, že pozvanie jej matky do G. prijala aj pre duševné a fyzické zdravie detí, považuje súd toto vysvetlenie za dôveryhodné. Matka navyše prostredníctvom svojej zástupkyne doručila súdu spiatočné letenky pre ňu a maloleté deti na konkrétny dátum 07.10.2021, nevyhýba sa komunikácii zo súdom, odôvodnila svoje konanie a taktiež uviedla, že sa nevyhýba ani znaleckému dokazovaniu vo veci 24P/268/2020, pričom zo spisu 24P/268/2020 bolo zistené, že sa prostredníctvom svojej zástupkyne vyjadrila, že je zo znalcom predbežne dohodnutá na 14.09.2021. Je navyše potrebné dodať a prisvedčiť matke, že nemá zákaz vycestovať, maloleté deti sú jej dočasne právoplatne zverené, neporušila žiaden

zákon a otcovi týmto ani neznemožňuje styk, pretože otec za súčasného stavu nemá právo na žiadnu formu styku s deťmi. Zároveň tvrdenia otca, že matka vycestovala do zahraničia pre vyššie sociálne dávky a aby tam prihlásila deti do škôlky nie sú ničím podložené.

17. Súd dáva opätovne do pozornosti, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, kde je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaní o starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu pripojiť listinné dôkazy, ktorý sa dovoľáva. Pri rozhodovaní sa dokazovanie nevykonáva a má charakter tzv. osvedčovania, kedy skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Keďže matka predložila súdu spiatocné letenky, súdu sa nevyhýba a komunikuje s ním, má záujem vrátiť sa na Slovensko aj kvôli iným konaniam a aj za účelom znaleckého vyšetrenia, potom deklarovaný postoj vrátiť sa na Slovensko spĺňa atribút oveľa vyššej miery pravdepodobnosti ako to, že by už v zahraničí chcela s maloletými ostať. Zároveň naďalej nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy.

18. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicke

schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.