

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/47/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204006  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5722204006.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX, D. D., právne zasupený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, Martin 036 01, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX, D. D., o nahradenie vôle k uzavretiu kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 10C/80/2022 – 196 zo dňa 22.11.2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 10C/80/2022 – 196 zo dňa 22.11.2023 mení tak, že návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením prvým výrokom opravil výrok I. vyhláseného rozsudku vo veci samej, v časti I. Predmet zmluvy týkajúci sa LV č. XXX, v zápisnici o jeho vyhlásení zo dňa 12.07.2023, založenej na č.l. 145-147 súdneho spisu, vedeného v konaní sp.zn. 10C/80/2022 tak, že správne znie: „LV č. XXX, k.ú.: G., H.: G., okres: D. D., a to: - pozemku KN-E parcelné číslo 219/16 o výmere 7519 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/3; - pozemku KN-E parcelné číslo 219/17 o výmere 3390 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel pod vo výške 1/3; - pozemku KN-E parcelné číslo 226/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel pod vo výške 1/3“. Druhým výrokom opravil výrok I. písomného a elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 12.07.2023, č.k. 10C/80/2022-148, v časti I. Predmet zmluvy týkajúci sa LV č. XXX tak, že tento správne znie: „LV č. XXX, k.ú.: G., H.: G., okres: D. D., a to: - pozemku KN-E parcelné číslo 219/16 o výmere 7519 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/3; - pozemku KN-E parcelné číslo 219/17 o výmere 3390 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel pod vo výške 1/3; - pozemku KN-E parcelné číslo 226/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel pod vo výške 1/3“ a tretím výrokom opravil odôvodnenie písomného a elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 12.07.2023, č.k. 10C/80/2022-148, v odseku 1., v časti I. Predmet zmluvy týkajúci sa LV č. XXX, v odseku 2. týkajúceho sa LV č. XXX, v odseku 3. týkajúceho sa LV č. XXX a v odseku 11., v časti I. Predmet zmluvy týkajúci sa LV č. XXX označenie parcely pozemku KN-E parc.č. 219/7 na parc.č. 226/7.

1.1. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že v písomnom vyhotovení vydaného rozsudku, ako aj v zápisnici o jeho vyhlásení, došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v prvom výroku, v časti I. Predmet zmluvy týkajúceho sa LV č. XXX nesprávne uviedol parcelné číslo pozemku KN-E 219/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, namiesto správneho parcelného čísla 226/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok. K rovnakej chybe došlo aj v odôvodnení rozsudku, v odseku 1., v časti I. Predmet zmluvy, v odseku 2., v odseku 3. a v odseku 11., v časti I. Predmet zmluvy. Ďalej uviedol, že nakoľko z obsahu žaloby, kúpnej zmluvy aj listu vlastníctva č. XXX je zřejmé, že malo ísť o parcelné číslo

pozemku KN-E č. 226/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, súd prvej inštancie preto postupom podľa ustanovenia § 224 CSP uvedenú chybu spočívajúcu v zrejmej nesprávnosti v zápisnici z pojednávania, ako aj v písomnom a elektronickom vyhotovení rozsudku opravil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, ktoré na základe výzvy Okresného súdu Martin č.k. 10C/80/2022 – 206 zo dňa 16.01.2024 doplnil podaním zo dňa 04.02.2024. Žalovaný navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Žalovaný v odvolaní uviedol, že uznesenie je v treťom výroku nezrozumiteľné, keď sa tam v jednej vete výroku upravuje v odseku I. Predmet zmluvy týkajúci sa aj odseku 3. Podľa názoru žalovaného nie je možné túto časť uznesenia aj po formálnej stránke akceptovať. Pokiaľ sa týka samotnej zámeny pozemku KN-E parc.č. 219/7 za parc.č. 226/7 tak žalovaný v odvolaní namietal prejednanie lehôt na takéto rozhodnutie, nakoľko prešla lehota materiálna aj procesná na takéto opravy. Nie je dôvod na vydanie opravného rozhodnutia z dôvodu, že sa o nesprávnej parcele 219/7 viedlo celé konanie a žalobca takúto parcelu uvádzal.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril tak, že opravné uznesenie, ktoré žalovaný napadol odvolaním považujeme za zákonné a vecne správne. Má za to, že odvolanie tak ako ho podal žalovaný je nezrozumiteľné a dokonca ani len neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona. Žalovaný v odvolaní totiž neuviedol odvolacie dôvody v zmysle § 365 Civilného sporového poriadku a preto nie je zřejmé, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a prečo uznesenie napáda. Pokiaľ žalovaný uvádza, že uznesenie je v časti tretieho výroku nezrozumiteľné, žalobca v tejto súvislosti uvádza, že z tretieho výroku jednoznačne vyplýva, že súd týmto výrokom opravil písomné a elektronické odôvodnenie vyhotoveného rozsudku v častiach, kde bola označená parcela č. 219/7 na správne znenie parcely č. 226/7.

3.1. Žalobca v závere svojho vyjadrenia uvádza, že z citovaného ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd je oprávnený v rozsudku opraviť iné zřejmé nesprávnosti. Z celého konania je evidentné, že žalobca sa domáhal nahradenia vôle k uzavretiu kúpnej zmluvy z dôvodu, že došlo k porušeniu predkupného práva. Podkladom pre vydanie rozhodnutia súdu bola práve Kúpna zmluva, ktorú k odvolaniu priložil žalovaný a preto je nutné konštatovať, že takýto postup súdu bol správny a zákonný.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; ďalej len ako „CSP“) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 219 ods. 1, 4 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

8. Podľa § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť rozhodnutie avšak len v prípadoch, pokiaľ pôjde o chyby v písaní a počítaní a taktiež o chyby, ktoré ako zřejmé nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zřejmé, zřejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku

rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Opraviť možno tiež všetky zrejmé nesprávosti, ktoré predstavujú rozpor medzi vyhláseným a písomným vyhotovením rozhodnutia. Žiadne iné chyby týmto spôsobom naprávať nie je možné.

11. Účelom tohto inštitútu je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Nie je možné týmto spôsobom opraviť vecnú vadu žaloby, o ktorej súd rozhodol. Neprichádza ani do úvahy, aby súd opravným uznesením menil alebo opravoval už vyhlásený rozsudok z dôvodu, že si uvedomil neskôr jeho nesprávosť, a to ani vtedy, ak pri jeho vyhlásení neboli prítomné strany sporu. Možnosť opravy výroku rozsudku je totiž limitovaná (§ 219 ods. 4 CSP). Podľa uvedeného je súd viazaný vyhláseným rozsudkom.

12. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 106/2019 zo dňa 12.11.2019 podľa ktorého: „Opraviť tak možno ktorúkoľvek časť rozhodnutia kedykoľvek, teda aj po právoplatnosti rozsudku. Účelom zakotvenia daného ustanovenia bolo napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia. Obmedzením vo vyhotovení možnej opravy je skutočnosť, že súd takýmto spôsobom nemôže opraviť vecnú vadu žaloby ani taký nedostatok podania sporovej strany, ktorý spôsobuje nesprávosť samotnej podstaty rozsudku.“

13. Krajský súd v Žiline uvádza, že zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 28.11.2022 domáhal proti žalovanému nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam v znení, tak ako je uvedené v žalobnom návrhu, a to okrem iného k pozemku KN-E parcelné číslo 219/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel pod vo výške 1/3.

14. Okresný súd Martin na pojednávaní dňa 14.06.2023 uznesením pripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalujúcej strany zo dňa 26.05.2023 s korekciou článku IV. a VII.

15. O podanej žalobe žalobcu v znení jej pripustenej zmene rozhodol Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 10C/80/2022 – 148 zo dňa 12.07.2023 tak, že prvým výrokom žalovanému uložil povinnosť uzatvoriť so žalobcom kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam v znení ako je uvedené v rozsudku č.k. 10C/80/2022 – 148 zo dňa 12.07.2023, okrem iného k pozemku KN-E parcelné číslo 219/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesný pozemok, spoluvlastnícky podiel pod vo výške 1/3, druhým výrokom vo zvyšku žalobu zamietol, tretím výrokom žalobcovi proti žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 3/5-ín celkovo vzniknutých trov konania žalobcu a štvrtým výrokom rozhodol, že o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 10C/80/2022 – 148 zo dňa 12.07.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2023.

17. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, jednou z povinností žalobcu je v priebehu celého konania jednoznačne formulovať, čoho sa v konaní domáha, t.j. ako má súd o ním uplatnenom nároku rozhodnúť. Je potrebné presne a jednoznačne vymedziť, čo žalobca žalobou požaduje, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť. Odvolací súd uvádza, že sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou. Súd totiž nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované, musí svojim rozhodnutím žalobný petit vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Opravou výroku rozsudku je možné odstrániť nedostatky jeho písomného vyhotovenia iba vtedy, ak je možné úplne bezpečne zistiť, ako chcel súd bez zreteľa k písomnému zneniu rozsudku rozhodnúť. Pevný základ k takémuto zisteniu je možné nájsť jednak v odôvodnení rozhodnutia a v prípade rozsudku, v zápisnici o pojednávaní.

18. Okresný súd Martin v rozsudku č. k. 10C/80/2022– 148 zo dňa 12.07.2023 vychádzal z identifikácie predmetu sporu vymedzeným žalobcom, t.j. súd prvej inštancie o žalobe žalobcu rozhodol v zmysle navrhovaného petitu. Odvolací súd uvádza, že celé konania sa viedlo k pozemku KN-E parcelné číslo 219/7 o výmere 4407 m<sup>2</sup>, vo vzťahu ku ktorému súd prvej inštancie vykonával aj dokazovanie, keďže sám žalobca v žalobe označil parcelné číslo 219/7 a jeho označenie v priebehu súdneho konania nezmenil, resp. žiadnym spôsobom neopravil. Odvolací súd má za to, že takáto odchýlka v označení

parcely 219/7 vo výroku rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/80/2022– 148 zo dňa 12.07.2023 nie je spôsobená okamžitým zlyhaním pri jeho vyhlásení a písomnom vyhotovení. V danom prípade tak nešlo o pochybenie súdu a náprava nesprávne označenej parcely nie je možná vydaním opravného uznesenia.

19. S ohľadom na dané skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že v tomto prípade nejde o chybu v písaní, ani v počítaní resp. nejde ani o inú zrejmu nesprávnosť a preto uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietol.

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)