

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoPr/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515210498  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7515210498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobkyne: Z.. K. R., H.. XX.XX.XXXX, C. N. E., Č. XX, proti žalovanej: Špeciálna základná škola, so sídlom vo Vtáčkovciach 2, IČO: 31 309 585, v konaní o určenie platovej triedy a zaplatenie rozdielu funkčného platu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 13.01.2020 č.k. 16Cpr3/2015-185 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala po úprave petitu vo vzťahu k žalovanej určenia, že za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2016 splnila predpoklady pre zaradenie do platovej triedy a ktorou sa domáhala zaviazat' žalovanú doplatiť jej rozdiel na mzde, ktorý vznikol nesprávnym zaradením do platovej triedy v období od 01.01.2014 do 30.06.2016.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 2 ods. 1 - 5 vyhl. č. 41/1996 Z.z. o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických pracovníkov (ďalej len „vyhl. č. 14/1996 Z.z.“), prílohy k tejto vyhláske, § 3 ods. 1 zák. č. 522/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, § 9 ods. 1, 2 písm. f) vyhl. č. 42/1996 Z.z. o ďalšom vzdelávaní pedagogických pracovníkov, prílohy 1 nar. vlády č. 341/2004 Z.z. účinného k 31.10.2009, ktorým sa ustanovuje katalóg pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme, § 1 vyhl. č. 437/2009 Z.z. účinnej od 01.11.2009, ktorou sa ustanovujú kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. § 2 ods. 1 - 4, § 5 ods. 1, § 5a ods. 1, 2 zák. č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a o doplnení niektorých zákonov. § 3 ods. 1 - 3, § 61 ods. 1 zák. č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov dospel k záveru, že žaloba nie je opodstatnená, preto ju zamietol.

3. Z dokazovania, vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že žalobkyňa pracovala u žalovanej od 01.09.2004 ako učiteľka. Žalobkyňa dňa 27.06.1989 ukončila vysokoškolské vzdelanie vykonaním štátnej rigoróznejskúšky a tak získala vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore veterinárne lekárstvo - hygiena potravín s titulom MVDr. Z vysvedčenia o pedagogickej spôsobilosti č. 85/2007 zo dňa 22.01.2007 vyplynulo, že v školskom roku 2006/2007 získala doplňujúce pedagogické vzdelanie zamerané na získanie pedagogickej spôsobilosti vyučovať všeobecno-vzdelávacie (odborné predmety) a vykonala skúšku z pedagogiky, psychológie, didaktiky, veterinárnych predmetov, z obhajoby

záverečnej práce, čím získala pedagogickú spôsobilosť na vyučovanie veterinárnych predmetov na stredných školách. Z vysvedčenia o rozšírení pedagogickej spôsobilosti zo dňa 18.06.2009 č. 260/2009 vyplynulo, že žalobkyňa ukončila Katolícku univerzitu v Košiciach, fakultu pedagogickú a vykonala štátne skúšky zo špeciálnej pedagogiky, z pedagogiky mentálne postihnutých, zo špeciálnych metodík predmetov zo špeciálnopedagogickej diagnostiky a prognostiky, teda rozširujúcim štúdiom získala spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v špeciálnych školách podľa § 9 písm. f) vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 42/1996 Z.z. Počnúc dňom 01.01.2009 bola žalobkyňa zaradená do 9. platovej triedy s funkčným platom mesačne vo výške 637 eur. Rozhodnutím zamestnávateľa (žalovanej) zo dňa 01.07.2009 bola žalobkyňa preradená s účinnosťou od 01.07.2009 do 11. platovej triedy s funkčným platom spolu vo výške 741 eur a dňom 01.09.2009 bola preradená do 12. platovej triedy s funkčným platom spolu vo výške 793 eur. Počnúc dňom 01.01.2013 bola žalobkyňa v zmysle § 27 zák. č. 317/2009 zaradená do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s 1. atestáciou, v súlade s ktorým zaradením bola preradená do 11. platovej triedy od 01.01.2013 s funkčným platom 1.039,50 eur. Oznámením zo dňa 01.01.2014 bola žalobkyňa zaradená do kariérneho stupňa pedagogický zamestnanec s 1. atestáciou so zaradením do 9. platovej triedy, platová trieda 2 od 01.01.2014 s funkčným platom vo výške 866 eur. Rozhodnutím žalovanej zo dňa 01.01.2015 bola žalobkyňa zaradená do kariérneho stupňa samostatný pedagogický zamestnanec a preradená do 9. platovej triedy - pracovná trieda 2 s funkčným platom spolu vo výške 904 eur.

4. Podstatou sporu, vychádzajúc zo žalobného petitu sa stalo zodpovedanie otázky, či žalobkyňa v zmysle platných právnych noriem bola v období od 01.01.2014 do 30.06.2016 zaradená do správnej platovej triedy vzhľadom na získanú odbornú a pedagogickú spôsobilosť, keď spochybnila rozhodnutie žalovanej, ktorým bola počnúc dňom 01.01.2014 preradená z 11. platovej triedy do 9. platovej triedy ako nekvalifikovaná učiteľka.

5. Súd prvej inštancie po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných právnych noriem dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní preukázala ukončenie vysokoškolského štúdia na Veterinárnej vysokej škole v študijnom odbore veterinárne lekárstvo - hygiena potravín a po získaní doplňujúceho pedagogického štúdia, ktoré môže nadväzovať jedine na ukončené vysokoškolské štúdium v januári 2007 ukončením Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku splnila odbornú a pedagogickú spôsobilosť na vyučovanie veterinárnych predmetov na stredných školách.

6. V odôvodnení rozsudku súd uzavrel, že v konaní pred súdom prvej inštancie v rámci sudcovskej koncentrácie konania žalobkyňa nepredložila také listinné dôkazy, z ktorých by vyplynulo, že spĺňa kvalifikačné predpoklady na vyučovanie všeobecno vzdelávacích predmetov na vyučovanie v špeciálnej základnej škole. Správne preto postupovala žalovaná, pokiaľ ju zaradila do 9. platobnej triedy ako nekvalifikovanú učiteľku. Neobstal ani argument žalobkyne, že ukončením pedagogického štúdia na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku v januári 2007 získala pedagogickú spôsobilosť ako špeciálny pedagóg, keďže zo samotného vysvedčenia o pedagogickej spôsobilosti je zrejmé, že ju získala na vyučovanie veterinárnych predmetov na stredných školách. Skutočnosť, že po ukončení tohto štúdia v septembri 2007 pokračovala rozširujúcim štúdiom špeciálnej pedagogiky, nič nemení na skutočnosti, že v čase doplňujúceho štúdia nespĺňala predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 vyhl. č. 41/1996 Z.z.

7. Vzhľadom na tieto závery súd prvej inštancie žalobu zamietol.

8. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázala na to, že v roku 2007 absolvovala doplňujúce pedagogické štúdium, čím v zmysle vyhl. č. 41/1996 Z.z. získala potrebnú odbornú a pedagogickú spôsobilosť na pôsobenie učiteľky na základnej škole. V rámci tohto štúdia, ktoré bolo realizované v odbore „učiteľstvo všeobecno vzdelávacích/odborných predmetov“ absolvovala skúšky zo všeobecnej didaktiky, vývinovej psychológie a psychológie osobnosti detí, kresťanskej pedagogiky, pedagogickej psychológie, sociálnej psychológie, sociológie výchovy, odborovej didaktiky, základov psychológie, základov pedagogiky, biológie detí a mládeže, školského manažmentu. Tieto predmety sa študujú vo všeobecnej rovine a sú platné pre všetky predmety. V rámci tohto štúdia boli rozdelené na základe princípu príbuznosti na jednotlivé katedry. Veterinárne lekárstvo patrí medzi aplikované biologické vedy, preto bola priradená na katedru biológie. Podstatnou a súdom opomenutou skutočnosťou podľa názoru odvolateľky v danom prípade

je, že § 2 ods. 2 vyhl. č. 41/1996 Z.z. pri pojme „doplňujúce pedagogické štúdium“ odkazuje na vyhl. č. 68/1985 Zb. o doplňujúcom štúdiu na získanie pedagogickej spôsobilosti účinnú do 31.12.2007. Doplňujúce pedagogické štúdium absolvovala počas účinnosti tejto vyhlášky, na ktorú súd neprihliadol aj napriek tomu, že súd na to vo viacerých písomných podaniach upozornila. Táto vyhláška č. 68/1985 Zb. žiadnym spôsobom nediferencovala medzi doplňujúcim štúdiom pre základné školy alebo stredné školy. Konkrétne poukázala na § 1 ods. 2 písm. a) tejto vyhlášky. Z tohto ustanovenia vyplýva, že spôsobilosť nenadväzuje iba na predmety, z ktorých v rámci nepedagogického štúdia absolvovala štátnu skúšku, ale nadväzuje aj na obsah učebných plánov. Obsah učebného plánu je neučiteľského študijného odboru, teda zoznam predmetov absolvovaných v rámci tohto štúdia súdu predložila ako listinný dôkaz. Z tohto dôkazu vyplýva, že počas štúdia neabsolvovala len predmety odborné a špecificky veterinárne, ale tiež predmety všeobecno vzdelávacie, ako chémia organická a anorganická, biochémia, biológia a ďalšie biologické vedy, fyzika a pod. V danom prípade formulácia pedagogickej spôsobilosti uvedená na jej vysvedčení o pedagogickej spôsobilosti nemôže viesť k záverom odporujúcim obsahu právneho predpisu. Z predpisov platných v rozhodnom čase vyplýva, že splnila podmienku odbornej spôsobilosti a tiež podmienku pedagogickej spôsobilosti v zmysle vyhl. č. 41/1996 Z.z., ktorú bolo v danom prípade potrebné aplikovať v zmysle § 61 ods. 1 zák. č. 317/2009 Z.z. Vychádzajúc z časti IX. prílohy vyhl. č. 41/1996 Z.z. je pre pôsobenie na špeciálnej škole pre žiakov s mentálnym postihnutím potrebné absolvovať (bod 3 časti IX.) študijný odbor učiteľstvo všeobecno vzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky. S poukazom na III. časť prílohy k vyhláške, bod 10 uviedla, že ňou dosiahnuté vzdelanie spolu s doplňujúcim pedagogickým štúdiom sa považuje za vzdelanie uznané ako vysokoškolské II. stupňa pre účely vyučovania predmetov príslušného alebo príbuzného odboru. Keďže vzdelanie veterinárne je celkom nepochybne vzdelaním v príbuznom odbore odboru biológia (veterinárne lekárstvo ako aplikovaná biologická veda), spĺňala v uplatnenom období podmienku vysokoškolského vzdelania v príbuznom neučiteľskom odbore k predmetu biológia, podmienku doplňujúceho pedagogického vzdelania a tiež podmienku absolvovania rozširujúceho vzdelania v odbore špeciálna pedagogika. V zmysle spomínaných ustanovení nebola povinná na špeciálnej škole učiť aprobačný predmet, keďže tento nebol ani súčasťou odborných, či pedagogických predpokladov, preto splnila všetky podmienky tak odbornej, ako aj pedagogickej spôsobilosti pedagogického zamestnanca. Súčasné právne predpisy na tejto skutočnosti nič nemenia.

9. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Žalobkyňa v konaní relevantným spôsobom nepreukázala, že by získala odborné kvalifikačné predpoklady kvalifikovanej učiteľky na špeciálnej základnej škole. Súd prvej inštancie správne na daný prípad aplikoval vyhl. č. 41/1996 Z.z., ktorá nemá charakter neurčitej právnej normy. Súd správne dospel k záveru, že žalobkyňa nespĺňa podmienky ukončenia štúdia na Veterinárnej Fakulte pre odbornú spôsobilosť pre špeciálne základné školy tak, ako to ustanovuje príloha vyhl. č. 41/1996 Z.z., kde sú uvedené požiadavky na stupeň a odbor vzdelania jednotlivých kategórií pedagogických zamestnancov. Vyhl. č. 68/1985 Zb. explicitne v § 1 ods. 2 písm. a) ustanovuje, že doplňujúcim štúdiom získavajú pedagogickú spôsobilosť absolventi a študenti vysokých škôl neučiteľského študijného odboru na vyučovanie predmetov, ktorých obsah nadväzuje na obsah učebných plánov, študijných odborov a profily ich absolventov. Obsah študijného odboru veterinárne lekárstvo - hygiena potravín odborne nenadväzuje na obsah učebných plánov študijných odborov pre špeciálne základné školy. § 2 ods. 3 vyhl. č. 41/1996 Z.z. jednoznačne a nezameniteľne odvodzuje odbornú spôsobilosť od absolvovania vysokoškolského štúdia v príslušnom odbore a nie od absolvovania nejakej skúšky z nejakého predmetu na ktorejkoľvek vysokej škole.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

11. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 18. 08. 2021 o 09.30 hod. v poj. miestnosti č. dv. 202/II.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 12. 08. 2021 na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

12. Žalobkyňa namieta odvolací dôvod podľa § 365 ods. 2 písm. h) C.s.p., teda, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak sice aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

14. Po preskúmaní odvolania odvolací súd dospel k záveru, že namietaný odvolací dôvod nie je naplnený.

15. Správne, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

16. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpoveď na argumenty uvádzané žalobkyňou v odvolaní. Žalobkyňa pritom uvádza skutočnosti, ktoré už uviedla pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci. Odvolacie námietky tak nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

17. V sporovom civilnom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, čo znamená, že strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s nesplnením týchto povinností v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a medzi povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť svoje tvrdenia dôkazmi. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom civilnom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto dôkazné bremeno neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech.

18. Odvolací súd je rovnako ako súd prvej inštancie toho názoru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno o preukázaní tvrdenia o nesprávnom zaradení do platovej triedy zo strany žalovanej v období od 01.01.2014 do 30.06.2016. Dôkazy predložené žalobkyňou nepotvrdzujú jej tvrdenia o tom, že by zo strany žalovanej bola nesprávne zaradená do platovej triedy ako nekvalifikovaná učiteľka.

19. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa získala pedagogickú spôsobilosť na vyučovanie veterinárnych predmetov na stredných školách. Svedčí o tom vysvedčenie o pedagogickej spôsobilosti zo dňa 22.01.2007 vystavené Katolíckou univerzitou v Ružomberku, Pedagogickou fakultou č. XX/XXXX, ktoré je v zmysle § 4 ods. 3 vyhl. č. 68/1985 Zb. dokladom o získaní pedagogickej spôsobilosti. Na vysvedčení je uvedená klasifikácia z jednotlivých študijných predmetov záverečnej skúšky a pedagogická spôsobilosť, ktorú absolvent nadobúda, v prípade žalobkyne na vyučovanie veterinárnych predmetov na stredných školách. Správne súd prvej inštancie pri posudzovaní odbornej spôsobilosti žalobkyne vychádzal z § 2 ods. 1 - 5 vyhl. č. 41/1996 Z.z. a tiež z prílohy k tejto vyhláske.

20. Žalobkyňa v konaní žiadnym dôkazom nepreukázala ukončenie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo všeobecno vzdelávacích predmetov a tiež žiadny dôkaz predložený žalobkyňou nepotvrzuje fakt, že by získala odbornú spôsobilosť na ďalší aprobačný predmet.

21. Pokiaľ ide o bod 10 prílohy III. k vyhl. č. 41/1996 Z.z., z neho vyplýva, že požadovaným vzdelaním pre učiteľov všeobecno vzdelávacích predmetov 5. - 9. ročníka základnej školy je vysokoškolské vzdelanie len na vyučovanie všeobecno vzdelávacích predmetov príslušného alebo príbuzného odboru a dopĺňujúce pedagogické štúdium. Z bodu 25 časti III. tejto prílohy vyplýva, že vzdelanie uznané ako vysokoškolské postačí na vyučovanie predmetov matematika, fyzika, prírodoveda, prírodopis a chémia, kde sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie technického alebo pôdohospodárskeho zamerania ukončené štátnou skúškou z aprobačného predmetu a dopĺňujúce pedagogické štúdium na fakulte pripravujúcej učiteľov týchto predmetov.

22. Z diplomu, predloženého žalobkyňou, ktorý získala ukončením na Veterinárskej fakulte v Košiciach vyplýva, že ukončila štúdium vykonaním štátnej skúšky z aprobačného predmetu veterinárne lekárstvo - hygiena potravín, nie z predmetu biológia. Argumentácia žalobkyne, ktorú oprela o tvrdenie, že biológia je príbuzným odborom veterinárneho lekárstva, z čoho plynie, že získala odbornú spôsobilosť aj z

predmetu biológia bez splnenia podmienky získania odbornej kvalifikácie v aprobačnom predmete biológia, nemôže obstať.

23. V tej súvislosti odvolací súd poukazuje na fakt, že v čl. VI. spomínanej prílohy sa pre učiteľov odborných predmetov na stredných školách požaduje vzdelanie vysokoškolské pre veterinárne predmety (C) ukončením študijného odboru veterinárne vedy a doplňujúce pedagogické štúdium. Aj táto skutočnosť potvrdzuje, že získaním vysvedčenia o pedagogickej spôsobilosti Katolíckej univerzity v Ružomberku dňom 22.01.2007 žalobkyňa získala pedagogickú spôsobilosť „len“ na vyučovanie veterinárnych predmetov na stredných školách. Podľa písm. h) bod 5 naposledy spomínanej prílohy VI. žalobkyňa získala vzdelanie na vyučovanie predmetov technológia prípravy pokrmov a prevádzková prax (s výnimkou stredných zdravotníckych škôl) absolvovaním vysokoškolského vzdelania - študijný odbor veterinárne lekárstvo - hygiena potravín.

24. Niet pochyb o tom, že v zmysle vyhl. č. 41/1996 Z.z. doplňujúce pedagogické štúdium môže nadväzovať len na ukončené štúdium na vysokej škole. Z dôvodu, že žalobkyňa má ukončené vysokoškolské štúdium na Veterinárnej vysokej škole v študijnom odbore veterinárne lekárstvo - hygiena potravín, ktoré ju oprávňuje na vyučovanie predmetov technológia prípravy pokrmov a prevádzková prax (odborných predmetov) na stredných školách, nemôže obstať tvrdenie žalobkyne o tom, že by dôkazy ňou predložené svedčili o tom, že získala vzdelanie kvalifikovanej učiteľky na základnej škole, prípadne na špeciálnej škole.

25. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa nebola v odvolacom konaní úspešná, preto jej nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).