

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121206538
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121206538.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. H.Ý., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX, XXX XX Q., X/ U. H., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX, XXX XX Q., právne zastúpených: Mgr. Matúš Macko, advokát so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti odporcom: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ U9, a.s. Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Navrhovatelia v 1. a 2. rade n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 06.08.2021 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, V..Ú.. Q., a to: parc. C KN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 505 m², parc. C KN č. XXX - záhrady o výmere 94 m², parc. C KN č. XXX - záhrady o výmere 402 m², rodinný dom so súpisným č. XXX postavenom na parc. C KN č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľky 2/.

1.1 V návrhu uviedli, že dňa 20.11.2006 bola medzi navrhovateľom 1/ navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/ uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0503908002. Na základe tejto zmluvy bol navrhovateľom poskytnutý úver vo výške 756.000,- Sk (25.094,60 €) na zabezpečenie uvedenej úverovej zmluvy bola dňa 20.11.2006, nebohou Y. Ž., uzavretá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Podľa osvedčenia o dedičstve zo dňa 08.11.2016, sp.zn. 26D/368/2015, Dnot/117/2016, sa jedinou dedičkou po nebohej Y. Ž. stala navrhovateľka 2/. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, V.. Ú.. Q., ako pozemok parc. C KN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 505 m², parc. C KN č. XXX - záhrady o výmere 94 m², parc. C KN č. XXX - záhrady o výmere 402 m², rodinný dom so súpisným č. XXX postavenom na parc. č. XXX. Nehnuteľnosti sú vo vlastníctve navrhovateľky 2/.

1.2 Listom zo dňa 18.07.2013 bola navrhovateľom prvýkrát oznámený mimosúdny výkon záložného práva, voči ktorému sa bránili podaním žaloby o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a návrhom na vydanie predbežného opatrenia, pričom konanie bolo vedené na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 20C/133/2014. V uvedenom konaní bolo dňa 29.04.2014 vydané uznesenie, ktorým súd nariadil odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Okresný súd Prešov vec prejednal a rozsudkom zo dňa 16.06.2017, č.k. 20C/133/2014-206, žalobu zamietol a dopĺňujúcim rozsudkom zrušil neodkladné opatrenie z 29.04.2014. Krajský súd v Prešove uznesením z 27.09.2018, sp.zn. 4Co/3/2018, 4Co/12/2018, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 16.06.2017 a dopĺňací rozsudok z 08.09.2017 a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po ďalšom konaní Okresný súd Prešov rozsudkom z 01.07.2019, č.k. 20C/133/2014-318, žalobe vyhovel. Následne Krajský súd v Prešove

rozsudkom z 26.11.2020, sp. zn. 4Co/102/2019, 4Co/103/2019, zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov a nimi podanú žalobu zamietol a tiež zrušil predbežné opatrenie z 29.04.2014. Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove podali v zákonom stanovenej lehote dovolanie, o ktorom Najvyšší súd SR zatiaľ nerozhodol. Sú si vedomí toho, že na nápravu prípadných pochybností v súvislosti s dobrovoľnou dražbou existuje žaloba o neplatnosť dražby, avšak proces napraviť dôsledky nezákonnej dražby by bol omnoho náročnejší, či už časovo, ale aj z pohľadu hospodárnosti. Najviac by prišli o strechu nad hlavou a ich postavenie by sa značne zhoršilo.

1.3 Odporca 1/ sa v pozícii žalobcu domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp.zn. 19C/130/2016 zaplattenia sumy 24.333,09 € s prísl. vyplývajúcej zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0503908002 zo dňa 20.11.2016, ktorá bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 07.06.2018, č.k. 19C/135/2016-132, konanie nad sumu 20.698,45 € s prísl. zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.04.2019, č.k. 2Co/148/2018-182.

1.4 Odporca 1/ chce prostredníctvom dobrovoľnej dražby uspokojiť pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je premlčaná, a teda jej vymožiteľnosti je oslabená. Je nemysliteľné uspokojiť tú istú pohľadávku formou realizácie výkonu záložného práva, ak sa navrhovatelia ako záložní dlžníci dôvodne dovolali premlčania. Uviedli, že je v rozpore s princípom proporcionality dražiť nehnuteľnosť na premlčanú, súdne nevymožiteľnú, pohľadávku. Vzhľadom na existenciu rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 07.06.2018, č.k. 19C/135/2016-132, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.04.2019, č.k. 2Co/1482018-182, by uspokojením pohľadávky došlo ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovatelia sú toho názoru, že vzhľadom na aktuálny stav veci hrozí im, ale aj tretím osobám, ktoré by sa zúčastnili dražby, bezprostredná ujma, keďže v tejto chvíli nevedia ako o ich podanom dovolaní rozhodne Najvyšší súd SR. Neodkladné opatrenie jediným prostriedkom ochrany pred vykonaním dobrovoľnej dražby.

2. Navrhovatelia k návrhu predložili súdu tieto listiny: Zmluva o splátkovom úvere č. 0503908002 z 20.11.2006; Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 20.11.2006; Osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 26D/368/2015, Dnot-117-2016; uznesenie OS Prešov zo dňa 29.04.2014, č.k. 20C/133/2014-19; rozsudok OS Prešov zo dňa 16.06.2017, č.k. 20C/133/2014-206, dopĺňací rozsudok OS Prešov zo dňa 08.09.2017, č.k. 20C/133/2014-240; uznesenie KS v Prešove z dňa 27.09.2018, sp.zn. 4Co/3/2018, 4Co/12/2018; rozsudok OS Prešov zo dňa 01.07.2019, č.k. 20C/133/2014-318; rozsudok KS v Prešove zo dňa 26.11.2020, sp.zn. 4Co/102/2019, 4Co/103/2019; rozsudok OS Prešov, 07.06.2018, č.k. 19C/135/2016-132; rozsudok KS v Prešove zo dňa 17.04.2019, č.k. 2Co/148/2018-182; doložky právoplatnosti a vykonateľnosti; rozsudok KS v Prešove zo dňa 25.03.2019, sp.zn. 7Co/171/2018; dovolanie; potvrdenie o odoslaní elektronického podania.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán sporu a to v prípadoch, keď strana sporu podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

15. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám sporu definitívnu ochranu.

16. V danom prípade súd nezistil dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žaloba navrhovateľov o zdržanie sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam bola právoplatne zamietnutá a zároveň bolo zrušené predbežné opatrenie, ktorým už súd raz nariadil odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má len dočasný charakter, tentokrát tiež vyhovel, musel by odkázať navrhovateľov na opätovné podanie žaloby o zdržanie sa výkonu záložného práva proti odporcovi 1/, teda na podanie žaloby, o ktorej už bolo súdom prv právoplatne rozhodnuté. Platí však právny princíp „ne bis in idem“, podľa ktorého nie je možné rozhodovať o tej istej veci dvakrát. Tento princíp je v sporovom konaní vyjadrený v dvoch procesných prekážkach, a to: 1/ v prekážke rei iudicatae, t.j. v prekážke právoplatne rozhodnutej veci; 2/ v prekážke litispendencie, t.j. v prekážke začatého konania. Okrem toho samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania) nemá žiaden vplyv na právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26.11.2020, sp. zn. 4Co/102/2019, 4Co/103/2019, a navrhované neodkladné opatrenie nemôže slúžiť ako nástroj na oddialenie účinkov právoplatného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené preto súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a keďže navrhovatelia nemali vo veci úspech, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.