

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/861/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121273063
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121273063.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: H.. B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX X. B. zast. JUDr. Zuzana Lapárová, advokátka, Forgáčova bašta 7, 940 01 Nové Zámky proti povinnému: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava o návrhu povinného na zastavenie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 13377,08 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Miroslav Pinter, IČO: 31 803 679, so sídlom úradu Bradáčova 7, 852 86 Bratislava pod sp. zn. 257EX 145/21.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 EUR na účet exekútora IBAN: SK64 0900 0000 0050 3678 2924, VS: 14521 vedený v Slovenská sporiteľňa, a.s., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdu dňa 22.04.2021 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Miroslav Pinter, IČO: 31 803 679, so sídlom úradu Bradáčova 7, 852 86 Bratislava pod sp. zn. 257EX 145/21 v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. V odôvodnení svojho návrhu povinný uviedol, že exekučný titul bol vydaný vo veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. proti žalovanému: H.. B. R.. Vo výrokovej časti exekučného titulu je jednoznačne stanovená povinnosť žalovaného (v tomto konaní označený ako oprávnený) zaplatiť v stanovenej lehote žalobcovi (v tomto konaní označený ako povinný) náhradu trov konania, znaleckého dokazovania a náhradu trov právneho zastúpenia. Z uvedeného je zrejmé, že povinnému nebola uložená žiadna povinnosť, ktorú by mal splniť a teda neexistuje dôvod na začatie exekúcie. Oprávnený nemal teda v zmysle uvedeného výroku oprávnenie požadovať od povinného splnenie akéhokoľvek nároku. Okresný súd Bratislava I následne vydal opravné uznesenie zo dňa 31.03.2021, ktorým opravil výrok predmetného exekučného titulu, tak že znie v neprospech povinného. Opravné uznesenie bolo povinnému doručené dňa 06.04.2021 a povinný voči nemu podal včas sťažnosť. Na základe takto podanej sťažnosti nemohlo opravné uznesenie nadobudnúť právoplatnosť a tým nemohli ani nastať účinky zmeneného výroku exekučného titulu. Na základe uvedeného je povinný presvedčený, že k začatiu exekúcie ani nemalo dôjsť. Povinný žiada teda o zastavenie exekúcie a dôvody na zastavenie exekúcie pripočítat oprávnenému.

3. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený cestou svojho právneho zástupcu. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, ktorú súd zistil a súd preto vydal opravné uznesenie. Že išlo o zrejmu nesprávosť vyplýva z toho, že náhrada trov konania bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16C/87/2011 z

21.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 5Co/56/2020 z 30.6.2020 oprávnenému H.. B. R.. O tom, že súd vydal opravné uznesenie ex offo, teda bez návrhu niektorej zo strán, svedčí aj poučenie na opravnom uznesení o tom, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Sťažnosť možno podať len preto, lebo uznesenie vydala vyššia súdna úradníčka. Sťažnosť však povinný odôvodňuje rôznymi tvrdeniami len nie tým, že by bol výrok opravného uznesenia nesprávny. Nepochybne preto, lebo si je vedomý, že išlo o nápravu zrejmej nesprávnosti. Súd v odôvodnení opravného uznesenia v bode 2. posledná veta uvádza, že „súd môže odložiť vykonateľnosť rozsudku (v tomto prípade uznesenia sp. zn. 16C/87/2011 z 24.11.2020), kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť“. V opravnom uznesení však súd vykonateľnosť opravovaného uznesenia neodložil. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom určenej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

10. Z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie podaného povinným vyplýva, že sporným sa javí skutočnosť, či rozhodnutie súdu - opravné uznesenie, ktoré tvorí súčasť s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16C/87/2011 zo dňa 24.11.2020 t. j. exekučný titul spĺňa všetky náležitosti, ktoré ustanovuje Exekučný poriadok.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

13. Súd teda vykonal lustráciu v registri doložiek právoplatností a vykonateľností súdnych rozhodnutí, z ktorej vyplýva, že k dňu 18.08.2021 nie je evidovaná žiadna doložka právoplatnosti či vykonateľnosti v súvislosti s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16C/87/2011 zo dňa 31.03.2021. Vzhľadom aj na skutočnosť, že pôvodné uznesenie neukladá žiadnu povinnosť povinnému, ale chybné oprávnenému a na vykonanú lustráciu je zjavné, že rozhodnutie, ktoré je v prebiehajúcej exekúcií označené ako exekučný titul resp. neoddeliteľne s ním súvisí nespĺňa podmienky kladené na exekučný titul. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré by vo výrokovej časti ukladalo povinnosť povinnému nebola vyznačená, keďže povinný (žalovaný) podal včas sťažnosť voči opravnému uzneseniu. Vzhľadom na túto procesnú situáciu s poukazom na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného

poriadku súd exekúciu zastavuje z dôvodu existencie skutočnosti, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Bez vykonateľného exekučného titulu nemožno začať, ani viesť exekúciu. Existencia vykonateľného exekučného titulu je totiž základnou a nevyhnutnou podmienkou každej exekúcie. Uznesenie, ktoré je právoplatné a vykonateľné totiž neukladá povinnému splnenie určitej povinnosti. Odloženie vykonateľnosti do času, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť je možnosťou súdu a s ohľadom na návrh na zastavenie exekúcie nemá na rozhodovanie o ňom vplyv, nakoľko vykonateľnosť pôvodného rozhodnutia oprávňuje povinného k vyžadovaniu splnenia povinnosti od oprávneného, teda táto skutočnosť nesvedčí v prospech oprávneného.

14. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

15. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Povinný svojim konaním dosiaľ nezapríčinil dôvod na pristúpenie k výkonu exekúcie, keďže neexistuje právoplatné rozhodnutie, ktoré by oprávnenému umožňovalo od povinného vyžadovať splnenie vymáhaného nároku. Pohľadávku, ktorá nie je ešte judikovaná totiž nemožno súdne vymáhať. Súd preto zaviazal k náhrade trov exekúcie súdneho exekútora subjekt oprávneného, keďže oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie musí zodpovedať za splnenie všetkých podmienok oprávňujúcich vykonanie exekúcie voči povinnému, teda aj za skutočnosť, že výrok právoplatného a najmä vykonateľného exekučného titulu bude zaväzovať povinného k splnenie určitého vymáhaného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.