

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Csp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200646.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. X, W., o zaplatenie 66,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 66,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške :  
- 5,00% ročne zo sumy 9,30 Eur od 07.02.2018 do zaplatenia,  
- 5,00% ročne zo sumy 9,34 Eur od 10.03.2018 do zaplatenia,  
- 5,00% ročne zo sumy 8,99 Eur od 07.04.2018 do zaplatenia,  
- 5,00% ročne zo sumy 8,99 Eur od 08.05.2018 do zaplatenia,  
- 5,00% ročne zo sumy 8,99 Eur od 07.06.2018 do zaplatenia,  
všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.02.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 402,79 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytnutie telekomunikačných služieb a neuhradenia zmluvnej pokuty.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete Postupca žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval faktúrami, a to:

fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 9,30 Eur, splatná dňa 06.02.2018,  
fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 9,34 Eur, splatná dňa 09.03.2018,  
fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, splatná dňa 06.04.2018,  
fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, splatná dňa 07.05.2018,  
fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, splatná dňa 06.06.2018.  
fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 20,61 Eur, splatná dňa 07.12.2018.

Žalovaný dlžné sumy neuhradil, napriek opakovaným upomienkam. Žalobca si uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 20,61 Eur, jej výpočet je stanovený degestívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti ku dnu prerušenia poskytovania služieb. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr za poskytnuté služby, nakoľko žalovaný je v omeškaní s úhradou faktúr. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

3. Okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. 17Csp/9/2021-51 zo dňa 25.02.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu bol zo dňa 17.05.2021 sa platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. CSP, k tejto sa nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z.z. CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2020, zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.11.2016, faktúry za poskytnuté služby: fa zo dňa 22.01.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9,30 Eur, zo dňa 22.02.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9,34 Eur, fa zo dňa 22.03.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, fa zo dňa 22.04.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, fa zo dňa 22.05.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, fa zo dňa 22.11.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 20,61 Eur, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.01.2021 a zistil uvedené:

6. Dňa 09.11.2016 došlo medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby- účastnícky program služieb Happy XS NAJ. Žalovanému bol v zmysle Dodatku k zmluve zo dňa 09.11.2016 odpredaný mobilný telefón Alcatel 2051X, a to za zľavnenú kúpnu cenu 1,-Eur. V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku je predmetom dodatku záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie Služieb podľa zvoleného programu v súlade so zmluvou a Dodatkom, všeobecnými podmienkami a Cenníkom a dodržiavať svoje povinnosti.

7. V zmysle bodu 3 Dodatku zo dňa 09.11.2016 pod názvom „Záväzok viazanosti“ sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku : i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy ( ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku ( ďalej len „základ pre výpočet vo výške 88,00 Eur“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - ( počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

8. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté služby: fa zo dňa 22.01.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9,30 Eur, fa zo dňa 22.02.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9,34 Eur, fa zo dňa 22.03.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, fa zo dňa 22.04.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur, fa zo dňa 22.05.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,99 Eur. Faktúrou zo dňa 22.11.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 20,61 Eur bola vyfaktúrovaná zmluvná pokuta. Žalovaný sumy vyúčtované faktúrami neuhradil.

9. Z oznámenia zo dňa 22.07.2020 o postúpení pohľadávok súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu ako postupníka, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020.

10. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, (ďalej len „citovaný zákon“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) ) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania dňa 07.02.2018, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

11. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.11.2016 spolu jej dodatkom zo dňa 09.11.2016, predmetom ktorých bolo poskytovanie v nej špecifikovaných telekomunikačných služieb. Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ne zaplatiť. Nakoľko k uhradeniu časti žalovanej sumy 45,61 Eur, ktorej výška zodpovedá cenám za poskytnuté služby, vyúčtovaným jednotlivými faktúrami, nedošlo, súd považoval nárok, uplatnený žalobou za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby, nakoľko si túto nesplnil, súd žalobe v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu. Je nutné dodať, že žalobca v konaní preukázal, že došlo na neho ako postupníka k postúpeniu celej žalovanej pohľadávky (vrátane nároku na úhradu zmluvnej pokuty), a teda sa stal nositeľom hmotného nároku uplatňovaného žalobou v celom rozsahu.

12. Súd priznal žalobcovi aj zvyšok uplatnenej istiny vo výške 20,61 Eur z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty vyplývajúcej z uzatvoreného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.11.2016. Priznaná istina vo výške 66,22 Eur je tak tvorená súčtom súm vyfaktúrovaných poskytovateľom za poskytnuté služby v celkovej sume 45,61 Eur a vyfaktúrovanou zmluvnou pokutou vo výške 20,61 Eur za akciový mobilný telefón.

13. Súd preskúmal obsah samotnej zmluvy ako aj jej dodatku (zmluva aj dodatok boli podpísané žalovaným), a to najmä článku 3 dodatku zo dňa 09.11.2016, v zmysle ktorého ak účastník poruší počas doby viazanosti povinnosť uhradiť cenu za služby riadne a včas, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške určenej výpočtom (ktorý zohľadňuje rozsah benefitov poskytnutých účastníkovi ako aj počet dní z doby viazanosti), pričom v tomto ustanovení zároveň pri stanovení výšky zmluvnej pokuty prihliadol poskytovateľ na zostávajúcu dobu viazanosti účastníka, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať práve v závislosti od uplynutia doby viazanosti (resp. od času zostávajúceho do uplynutia doby viazanosti). Túto zmluvnú pokutu si sporové strany v podstate dohodli práve v súvislosti s poskytnutím dátového zariadenia za značne zľavnenú cenu v porovnaní s cenou trhovou. Táto zmluvná pokuta teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu, spôsobenú žalovaným tým, že hoci mu bolo poskytnuté dátové zariadenie v pomerne vysokej hodnote, on si svoje povinnosti platiť za poskytované služby neplnil. Zmluva predstavuje právny úkon, zakladajúci dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dátové zariadenie za zľavnenú cenu za určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zjavné, že právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, v prípade porušenia povinnosti žalovaným platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočnosť poskytnutia zľavneného mobilného telefónu. Zmluva ako konsenzus, resp. výsledok prejavov vôle dvoch zmluvných strán, postavený na princípe zmluvnej voľnosti, predstavuje v prípade oboch zmluvných strán, rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto bola dohodnutá písomne (priamo v dodatku podpísanom oboma zmluvnými stranami a obsah dojednávania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rôznom časovom úseku od začiatku plynutia doby viazanosti až

do jej skončenia), len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Táto časť dodatku k zmluve bola okrem dostatočne zreteľná a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnúť. Ak teda žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, pričom pritom užíval nové elektronické zariadenie, ktoré zostalo v jeho vlastníctve, a ktorého kúpna cena tvorila značne zľavnenú sumu, súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na jej zaplatenie sa zaviazal žalovaný priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Obdobne tomu tak bolo aj v prípade zmluvnej pokuty uplatnenej v zmysle Dodatku k zmluve zo dňa 09.11.2016, na základe ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu. Medzi spornými stranami bolo dohodnuté v prípade porušenia záväzku účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie Služieb špecifikovaných v Dodatku, povinnosť uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1. Na základe uvedeného má súd za to, že nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu je dôvodný.

14. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania vo výške a v rozsahu, v akom boli uplatnené v návrhu na začatie konania. Žalovaný sa dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dátumoch splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného úroku z omeškania je vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.