

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201245
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, právne zast. HMG LEGAL s.r.o., Červeňova 14, Bratislava, IČO: 35 885 459, zast. zástupcom /likvidátorom IURIS SL s.r.o., Balkárska 41/A, Bratislava, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XX, o zaplatenie 168,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 168,70 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,40 Eur od 23.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 23,- Eur od 11.11.2019 do zaplatenia a zo sumy 119,30 Eur od 01.01.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 06.03.2021 domáhal zaplatenia sumy 168,70 Eur, titulom nezaplatenia úhrad za prenájom zariadenia.

2. Konštatoval, že so žalovaným uzatvorili dňa 25.07.2018 zmluvu o nájme zariadenia, ktorej predmetom bol nájom: LED Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku v počte kusov 5 a LED Sviečka 25 - náhrada za 25 W žiarovku v počte kusov 5. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenie, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za: LED Klasik 60 vo výške 0,30 Eur s DPH/ks a LED Sviečka 25 vo výške 0,18 Eur s DPH/ks. Poukázal na bod 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení kde bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie: LED Klasik 60 vo výške 11,99 Eur/ks, LED Sviečka 25 vo výške 8,99 Eur/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- Eur za prvú upomienku a v sume 5,- Eur za každú ďalšiu. Žalovaný sa s úhradou dostával do omeškania, z toho dôvodu mu žalobca vystavil a zaslal dňa 17.12.2018 upomienku. Žalovaný však na upomienku nereagoval, a preto žalobca vystavil opätovne upomienku aj dňa 13.02.2019, 15.04.2019, 14.06.2019 a 20.10.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatok v celkovej výške 23,- Eur (1 x 3,- Eur

+ 4 x 5,- Eur). Žalobca vystavil žalovanému dňa 08.07.2019 faktúru č. 7224222551 za nájom Zariadení v období od 23.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 26,40 Eur s DPH (4,40 Eur), ktorá bola tvorená:

- cenou za nájom LED Klasik 60 vo výške 13,75 Eur (5 ks x 11 mes. x 0,25 Eur),
- cenou za nájom LED Sviečka 25 vo výške 8,25 Eur (5 ks x 11 mes. x 0,15 Eur). Ďalej vystavil žalovanému dňa 17.12.2019 faktúru č. 7277223926 za nájom zariadení v období od 01.07.2019 do 10.12.2019 vo výške 119,30 Eur s DPH (2,40 Eur), ktorá bola tvorená:
- cenou za nájom LED Klasik 60 vo výške 7,50 Eur (5 ks x 6 mes. x 0,25 Eur),
- cenou za nájom LED Sviečka 25 vo výške 4,50 Eur (5 ks x 6 mes. x 0,15 Eur),
- náhrada za nevrátenie LED Klasik 60 vo výške 59,95 Eur (5 ks x 11,99 Eur),
- náhrada za nevrátenie LED Sviečka 25 vo výške 44,95 Eur (5 ks x 8,99 Eur).

Vyššie uvedené faktúry tvoria spolu 138,90 Eur (bez upomienok) + DPH 6,80 Eur = 145,70 Eur s DPH. Žalovaný neuhradil v danom období žiadne platby, teda žalobca tak doposiaľ eviduje dlh na faktúrach vo výške 145,70 Eur po lehote splatnosti. Celkovo eviduje pohľadávku vo výške 168,07 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 7224222551 vo výške 26,40 Eur spolu s DPH, z neuhradenej faktúry č. 7277223926 vo výške 119,30 Eur spolu s DPH a z upomienok vo výške 23,- Eur (26,40 + 119,30 + 23). Žalovaný do dňa podania tohto návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

3. Na základe uvedeného bol dňa 09.04.2021 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 55/2021-31, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 20.07.2021 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o nájme zariadenia. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 18.08.2021. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 25.07.2018, ktorej predmetom bolo prenechanie nájmu zariadenia a to konkrétne LED Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku v počte kusov 5 a LED Sviečka 25 - náhrada za 25 W žiarovku v počte kusov 5 žalovanému. Nájomca sa zároveň zaviazal prenajímateľovi uhradiť cenu prenájmu zariadenia v zmysle platného cenníka. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky pre nájom zariadení a cenník pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov.

8. Z faktúry zo dňa 08.07.2019 č. 7224222551 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému nájom zariadení v období od 23.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 26,40 Eur s DPH (4,40 Eur).

9. Z faktúry zo dňa 17.12.2019 č. 7277223926 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému nájom zariadení v období od 01.07.2019 do 10.12.2019 vo výške 119,30 Eur s DPH (2,40 Eur).

10. Žalobca zaslal žalovanému na úhradu dlhu za nezaplatení nájom zariadení opakované upomienky a to dňa 17.12.2018, 13.02.2019, 15.04.2019, 14.06.2019 a 20.10.2019.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalobca preukázal, že dňa 25.07.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu o nájme zariadenia na základe ktorej mu žalobca prenechal zariadenie a to konkrétne LED Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku v počte kusov 5 a LED Sviečka 25 - náhrada za 25 W žiarovku v počte kusov 5. Tento zariadenie riadne prebral a užíval, avšak neuhrádzal poplatky za nájom, ktoré mu boli následne vyfakturované spolu s náhradou za nevrátenie zariadenia č. 7224222551 a č. 7277223926 a to napriek opakovaným upomienkam. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Keďže žalovaný riadne do dátumu splatnosti neuhradil svoj dlh voči žalobcovi, má žalobca právo i na úhradu úrokov z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.