

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: OT/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010884  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010884.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 18.08.2021 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

K. U., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom obec K.,

je v i n n ý , ž e

dňa 07.08.2021 v čase o 20:05 hod. v predajni HM Tesco v Trenčíne na ulici Belá č. 6469, si pod vplyvom alkoholu z regála na predajnej ploche vložil pod tričko 1 kus balenia cukríkov Haribo v hodnote 0,79 € a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, po čom ho za pokladničnou zónou zastavil pracovník SBS, kde obvinený U. dobrovoľne vydal odcudzenú vec, čím svojím konaním spôsobil poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec č. 2, Bratislava škodu vo výške 0,79 €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý v rozkaznom konaní, a to rozhodnutím Okresného úradu Trenčín pod sp. zn. OU-TN-OVVS2-2021/013003 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 24.05.2021, právoplatným dňa 24.05.2021, a bol taktiež odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/50/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021,  
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

T ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona so súhlasom obžalovaného trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a to vo voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd na dobu výkonu trestu povinnej práce ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrady škody. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane vlastníctva veci. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný aj s poukazom na špeciálnu recidívu obžalovaného. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom bol na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný k jeho osobným a majetkovým pomerom, tiež boli oboznámené listinné dôkazy a to správa ÚPSVaR, odpis z RT, CESDAP, lustrácia SP, pracovná zmluva a lekárske správy.

Obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný za totožnú trestnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.09.2018, spisová značka OT/150/2018, právoplatným dňa 07.09.2018 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol viackrát uznaný vinným z priestupkov rôzneho charakteru. Z pracovnej zmluvy zo dňa 10.08.2021 vyplynulo, že obžalovaný je riadne zamestnaný.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal v objasnení predmetnej trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, čo sú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, a priťažujúca okolnosť bola zistená len v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti odsúdený, teda prevažuje pomer poľahčujúcich okolností,

znižila sa horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 26 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 6 mesiacov až 26 mesiacov. Zároveň sa znížila aj horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu povinnej práce podľa § 54 Trestného zákona (od 40 do 300 hodín) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu povinnej práce sa znížila na 213 hodín, čím by prichádzalo do úvahy uloženie trestu povinnej práce v rámci výmery 40 hodín až 213 hodín.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, výšku spôsobenej škody, poľahčujúce okolnosti, najmä ich charakter, príťažujúcu okolnosť, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením trestu povinnej práce pri hornej hranici vyššie uvedenej a upravenej zákonnej sadzby vo výmere 200 hodín, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa počas výkonu tohto trestu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pre posilnenie výchovného účinku trestu povinnej práce, považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti. Súd mal na zreteli najmä zanedbateľnú výšku spôsobenej škody, skutočnosť, že obžalovaný sa aktuálne riadne zamestnal, že jeho zdravotný stav mu umožňuje výkon trestu povinnej práce a že s jeho uložením súhlasil. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.