

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716895636
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8716895636.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, proti žalovanej E. A., F. XX.XX.XXXX, T. H., E. XXXX/XX, zast. Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom, Murgašova 86/1, Poprad, IČO: 42239290, v konaní o zaplatenie sumy 5.132,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania o vydanie rozhodcovského rozsudku zo dňa 12.1.2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.132,80 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % zo sumy 5132,80 eur od 18.9.2010 do zaplatenia, úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 5.132,80 od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov rozhodcovského konania. Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava, rozsudkom sp. zn. SR00900/11 zo dňa 16.3.2011 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5.132,80 eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne zo sumy

5.132,80 eur od 18.9.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 5.132,80 eur od 28.12.2010 do zaplatenia a k náhrade trov rozhodcovského konania vo výške 981,74 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti návrh zamietol.

2. Žalovaná žalobou doručenou súdu dňa 26.4.2011 žiadala, aby súd zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok, konanie bolo vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/119/2012. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 12C/119/2012-272 zo dňa 27.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/35/2016-299 zo dňa 14.4.2016 bol uvedený rozhodcovský rozsudok zrušený. V zmysle § 43 ods. 1 Zák. č. 244/2002 Z. z. súd po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračoval v konaní o pôvodnom návrhu žalobcu.

3. Žalobca aj napriek skutočnostiam zisteným v trestnom konaní trval na podanej žalobe, keď sa v rozhodcovskom konaní domáhal nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovanou dňa 30.3.2009. Aj v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.12.2019, t. j. po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Poprad vedeného pod sp. zn. 6T/157/2013 oznámil súdu, že trvá na doterajších podaniach.

4. Žalovaná uviedla, že uplatnený nárok neuznáva a nepovažuje ho za dôvodný. Poukázala na výsledky trestného konania, v ktorom bolo preukázané, že pri uzatváraní úverovej zmluvy došlo k podvodnému

konaniu zo strany A. P. ako obchodnej zástupkyne žalobcu. Taktiež bolo preukázané, že žalovaná dostala úver iba vo výške

1850,-- eur a zvyšné prostriedky si ponechala A. P.. Žalovaná uviedla, že sumu 1.850,-- eur splatila práve zástupkyňi žalobcu, ktorá však finančné prostriedky neodviedla na účet žalobcu. Poukázala na to, že žalobcovi bola priznaná aj náhrada škody vo výške

3.500,-- eur, takže je toho názoru, že žalobca voči nej nemá žiadny nárok.

5. Z vyjadrení strán sporu, z obsahu spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/119/2012, z obsahu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 6T/157/2013-1828 zo dňa 29.5.2019 a z rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 8To/38/2020-1944 zo dňa 20.5.2021, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 30.3.2009 uzavrela žalovaná so žalobcom zmluvu o úvere č. 7202925, ktorú za žalobcu uzatvárala ako zástupkyňa A. P.. Podľa zmluvy mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.500,-- eur, ktorý mala žalovaná vrátiť žalobcovi zvýšený o príslušný poplatok 1.050,-- eur. Úver mal byť vrátený v dvoch mesačných splátkach po 2.275,-- eur. Nároky z tejto zmluvy boli okrem iného zabezpečené zmenkou vystavenou dňa 30.3.2009.

7. Žalovaná vo svojich vyjadreniach tvrdila, že zo strany žalobcu jej nikdy nebol poskytnutý úver vo výške 3.500,-- eur, ale iba vo výške 1.850,-- eur a túto sumu aj postupne splatila zástupkyňi žalobcu - A. P., ktorej dôverovala, neskôr však zistila, že menovaná si na jej meno vybrala úver vo výške 3.500,-- eur, teda zvyšnú časť úveru si ponechala a ani splátky, ktoré jej zaplatila, neodviedla na účet žalobcu.

8. Voči zástupkyňi žalobcu - A. P. bolo na Okresnom súde Poprad vedené trestné konanie pod sp. zn. 6T/157/2013. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 6T/157/2013-1828 zo dňa 29.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8To/38/2020-1944 zo dňa 20.5.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 20.5.2021, bola menovaná v súvislosti so zmluvou uzavretou so žalovanou uznaná z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona za skutok, že ako mandatár žalobcu na základe mandátnej zmluvy zo dňa 1.1.2007 v kancelárii na Námestí sv. Egídia v meste Poprad dňa 30.3.2009 uzatvorila so žalovanou úverovú zmluvu č. 7202925 a to tým spôsobom, že pripravila všetky potrebné listinné dokumenty, ktoré vlastnoručne vypísala, avšak zneužívajúc dôveru E. A., teda bez jej vedomia a súhlasu svojvoľne uviedla v žiadosti o úver a následne v zmluve o úvere požadovanú sumu 3.500,-- eur s inou dobou splácania a výškou mesačných splátok, žalovaná takto pripravené listiny na základe dôvery bez prečítania podpísala, pričom v zmysle predchádzajúcej dohody zmluva o úvere mala byť uzatvorená na sumu 1.850,-- eur, ktoré mali byť použité na splatenie predchádzajúcej úverovej zmluvy žalovanej č. 7202464 zo dňa 9.7.2008, pričom z takto získaného úveru sumu vo výške 1.858,98 eur A. P. skutočne použila na splatenie predchádzajúceho úveru žalovanej a zvyšnú časť poskytnutej sumy vo výške 1.641,02 eur si ponechala pre vlastnú potrebu a následne v presne nezistenom čase po poskytnutí úveru vo výške 3.500,-- eur prebrala od žalovanej finančné prostriedky vo výške od 150,-- eur do 200,-- eur ako splátky poskytnutého úveru, pričom takýmto spôsobom od žalovanej prebrala finančné prostriedky v celkovej výške 1.850,-- eur, ktoré nevložila ako splátky úveru na úverový účet, ale si ich ponechala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila žalobcovi škodu najmenej vo výške 3.500,-- eur (bod 3 rozsudku). Zároveň týmto rozsudkom súd uložil odsúdenej zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 19.664,20 eur.

9. Podľa § 497 Zák. č. 513/1991 Z. z. - Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 34 Zák. č. 40/1964 Z. z. - Občianskeho zákonníka v platnom znení /ďalej len Obč. zákonník/ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

11. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 39 Obč. zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 457 Obč. zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáha plnenia v súvislosti s úverovou zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovanou dňa 30.3.2009 pod č. 7202925, na základe ktorej mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.500,-- eur. Žalovaná od počiatku spochybňovala poskytnutie úveru v uvedenej výške a tvrdila, že jej bol poskytnutý zástupkyňou žalobcu, ktorá s ňou zmluvu uzatvárala úver vo výške 1.850,-- eur, a že ho mala uhradiť v iných splátkach ako sa uvádzalo v zmluve, pričom tieto splátky aj platila zástupkyňou žalobcu a ktorej poskytnutú sumu 1.850,-- eur riadne splatila. Z obrany žalovanej vyplýva, že zmluvné podmienky tak, ako boli upravené v úverovej zmluve, nezodpovedali prejavenej vôli žalovanej. Ako vyplýva zo skutočností zistených v trestnom konaní, k podpísaniu tejto zmluvy došlo v dôsledku toho, že zástupkyňa žalobcu, ktorá v jeho mene zmluvu uzatvárala, zneužila dôveru žalovanej a v písomnom vyhotovení zmluvy uviedla iné podmienky ako bola dohoda so žalovanou.

15. V zmysle § 34 Obč. zákonníka pod právnym úkonom sa rozumie prejav vôle konajúceho subjektu, ktorý smeruje k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. V zmysle § 37 Obč. zákonníka medzi základné náležitosti právneho úkonu patrí, že právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je takýto úkon neplatný. V zmysle § 39 Obč. zákonníka neplatnosť právneho úkonu spôsobuje taktiež to, že právny úkon sa prieči dobrým mravom.

16. Z cit. trestného rozsudku jednoznačne vyplýva, že zástupkyňa žalobcu Larisa Kroková zneužila dôveru žalovanej a v zmluve o úvere č. 7202925 uviedla skutočnosti, ktoré nezodpovedali vôli žalovanej. Žalovaná jednoznačne mala záujem o poskytnutie úveru vo výške 1.850,-- eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach od 150,-- eur do 200,-- eur a z tohto úveru mal byť vyplatený jej predchádzajúci úver. Zástupkyňa žalobcu v písomnom vyhotovení zmluvy svojvoľne uviedla výšku poskytnutého úveru v sume 3.500,-- eur ako aj spôsob zaplatenia úveru v dvoch splátkach. Menovaná reálne poskytla žalovanej úver iba vo výške 1.850,-- eur, resp. za ňu vyplatila v tejto výške predchádzajúci úver, čo bolo jednoznačne preukázané v trestnom konaní. Taktiež bolo jednoznačne preukázané, že A. P. ako zástupkyňa žalobcu prijímala od žalovanej následne platby spolu vo výške 1.850,-- eur, ktoré neodviedla na účet žalobcu, ale tieto si ponechala.

17. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd dospel k záveru, že úverová zmluva č. 7202925 je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože absentuje vážnosť vôle žalovanej na uzavretí právneho úkonu s takýmto obsahom a k uzavretiu úverovej zmluvy došlo v dôsledku protiprávneho konania zástupkyne žalobcu, ktorá zneužila dôveru žalovanej, teda podľa názoru súdu tento právny úkon odporuje aj dobrým mravom. Uvedené skutočnosti potom spôsobujú absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 a § 39 Obč. zákonníka. Na základe uvedeného potom súd konštatuje, že s poukazom na absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy v zmysle § 457 Obč. zákonníka žalovaná má povinnosť žalobcovi vrátiť iba to, čo reálne dostala na základe neplatnej úverovej zmluvy, t. j. sumu 1.850,-- eur, čo bolo preukázané vyššie opísanými dôkazmi, najmä rozsudkom vydaným v trestnom konaní.

18. Ako už súd uviedol, v trestnom konaní bolo tiež jednoznačne preukázané, že žalovaná celú sumu, ktorú obdržala od zástupkyne žalobcu, jej aj vyplatila, a to v mesačných splátkach od 150,-- eur do 200,-- eur. Podľa názoru súdu plnenia, ktoré žalovaná poskytla A. P. ako zástupkyňou žalobcu je potrebné považovať jednoznačne za plnenia žalobcovi, keďže žalovaná tieto plnenia poskytla osobe konajúcej v mene žalobcu na základe mandátnej zmluvy. Žalovaná si teda riadne splnila povinnosť vyplývajúcu z ust. 457 Obč. zákonníka a žalobcovi vrátila všetko, čo na základe neplatnej úverovej zmluvy obdržala. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi ako poškodenému bol priznaný nárok na náhradu škody vo výške 19.664,29 eur (žalobca si uplatňoval nárok na náhradu škody v súvislosti s viacerými skutkami A. P.), pričom v tejto sume je zahrnutá aj náhrada škody vo výške 3.500,-- eur podľa bodu 3 rozsudku, ktorý sa týka práve uzavretej zmluvy č. 7202925. Žalobca nebol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, ale bola mu priznaná v trestnom konaní náhrada škody v takom rozsahu ako si ju uplatnil. Pokiaľ by teda súd v tomto konaní priznal nárok aj voči žalovanej, tak žalobca by získal duplicitné plnenie jednak vo forme náhrady škody od A. P. a tiež od žalovanej ako plnenie z právneho úkonu.

19. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok, ktorý si žalobca uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní, nie je dôvodný, preto pôvodný návrh žalobcu zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v spore v celom rozsahu úspešná, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.