

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202000  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202000.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: SPOOL a.s., so sídlom Dr. Herza 23, 984 01 Lučenec, IČO: 31 586 392, zast.: JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec proti žalovanej: Q. Š., K. XX.XX.XXXX, I. O. Y. H. XXX/XX, XXX XX J., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1 252,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 252,72 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.05.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 252,72 Eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o výkone správy je správcom bytového domu súp. čísla XXX, ktorý sa nachádza v J., Y. H.. Žalovaná ako výlučná vlastníčka bytu č. XXX, ktorý sa nachádza na 7. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súpisného čísla XXX B. J., Y. H. v rozpore s čl. III ods. 2. a 3. Zmluvy o výkone správy za obdobie od 02/2016 do 07/2016, uhradila mesačné úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu s omeškaním a to podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 1 (predpis za mesiac od 02/2016 do 06/2016). Predpis za mesiac 06/2017 - vyúčtovanie predstavuje vyúčtovanie úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Žalovaný ďalej v rozpore s čl. III ods. 2.a 3 Zmluvy o výkone správy domu, za obdobie od 02/2017 do 11/2017 uhradil mesačné úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu s omeškaním, a to podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 2 (predpis za mesiac od 02/2017 do 11/2017). Predpis za mesiac 06/2018 - vyúčtovanie predstavuje vyúčtovanie úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017. Žalovaná ďalej v rozpore s čl. III ods. 2 a 3 Zmluvy o výkone správy domu, za obdobie od 01/2018 až 11/2018 uhradila mesačné úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu, s omeškaním, a to podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 3 (predpis za mesiac od 01/2018 do 11/2018). Predpis za mesiac 06/2019 - vyúčtovanie predstavuje vyúčtovanie úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018. Žalovaná v rozpore s čl. III ods. 2 a 3 Zmluvy o výkone správy domu, za obdobie od 02/2019 až 12/2019, uhradila niektoré mesačné úhrady s omeškaním, resp. niektoré mesačné úhrady a služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu neuhradila vôbec, a to podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 4 (predpis za mesiac od 02/2019 až 12/2019). Výška mesačných úhrad za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu za obdobie od 08/2015 do 08/2019 vyplýva s evidenčných listov pre výpočet úhrady za užívanie bytu. Žalovaná je podľa čl. II ods. 8. Zmluvy o výkone správy domu v znení Dodatku č. 1 zároveň povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur

za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania. Žalovaná platby za obdobie od 02/2016 do 07/2016 uhradila s omeškáním. Z tohto dôvodu je žalovaná dlžná aj zmluvnú pokutu za toto obdobie omeškania, a to konkrétne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie do 04.03.2020 vo výške 669,05 Eur. Žalovaná platby za obdobie od 02/2017 do 11/2017 uhradila s omeškáním. Z tohto dôvodu je žalovaná dlžná aj zmluvnú pokutu za toto obdobie omeškania, a to konkrétne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie do 04.03.2020 vo výške 128,75 Eur. Žalovaná platby za obdobie od 01/2018 do 11/2018 uhradila s omeškáním. Z tohto dôvodu je žalovaná dlžná aj zmluvnú pokutu za toto obdobie omeškania, a to konkrétne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie do 04.03.2020 vo výške 282,40 Eur. Žalovaná platby za obdobie od 02/2019 do 12/2019 neuhradila vôbec, resp. platby za toto obdobie uhradila s omeškáním. Z uvedeného dôvodu je žalovaná dlžná aj zmluvnú pokutu za toto obdobie omeškania, a to konkrétne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania za obdobie od 04.03.2020 vo výške 37,50 Eur. Žalovaná je zároveň podľa čl. III ods. 4. Zmluvy o výkone správy domu povinná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1,66 Eur za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb. Žalovaná napriek výzve dlžné sumy neuhradila. Od žalovanej sa s poukazom na vyššie uvedené teda žalobca domáha zaplatenia neuhradenej istiny dlhu pozostávajúcej z neuhradených úhrad za služby spojené s užívaním bytu vo výške 133,36 Eur, kapitalizovanej zmluvnej pokuty vo výške 1 117,70 Eur (zmluvná pokuta je kapitalizovaná do dňa 04.03.2020), ako aj sumy vo výške 1,66 Eur za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb, spolu celkom vo výške 1 252,72 Eur.

2. Tunajší súd vydal dňa 02.06.2020 platobný rozkaz č.k. 7Csp/47/2020-84, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 252,72 Eur s príslušenstvom a trovami konania. Súd uznesením č.k. 7Csp/47/2020-95 zo dňa 24.08.2020, právoplatným dňa a vykonateľným dňa 08.10.2020, zrušil platobný rozkaz č.k. 7Csp/47/2020-84, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č.k. 7Csp/47/2020-97 zo dňa 24.08.2020 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadrila k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Tunajší súd oznámil dňa 24.08.2020 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 1 252,72 Eur s príslušenstvom dňa 11.05.2020.

4. Súd nariadil dňa 18.08.2021 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalovaná, ktorej predvolanie sa súdu vrátilo z adresy trvalého pobytu s poznámkou, adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote dňa 06.08.2021. Za žalobcu sa pojednávania zúčastnil na základe substitučnej plnej moci advokát JUDr. Peter Petráš. Žalobca žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

5. Na základe predložených dôkazov a to Zmluvy o výkone správy domu zo dňa 03.11.2003, Dodatku č. 1 k Zmluve o výkone správy domu, Rozpisu dlžnej čiastky, Evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu, Upomienky na zaplatenie, Fotokópie obálky listovej zásielky, Vyhlásenie o uznaní dlhu súd vykonal dokazovanie a zistil nasledujúce skutočnosti:

6. Žalobca ako správca uzatvoril so žalovanou ako vlastníčkou bytu v zmysle § 8 zákona č. 182/1993 Z.z. Zmluvu o výkone správy domu dňa 03.11.2003.

7. V zmysle Článku I - Úvodné ustanovenia, predmetom zmluvy je výkon správy domu, ktorý sa nachádza v bytovom dome v J./XX,XX,XX,XX,XX,XX zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako dom č. súp. XXX na parc. č. XXXX/X. Zmluvné strany sa dohodli, že správca bude vykonávať správu vyššie označeného domu, najmä jeho spoločných častí a spoločných zariadení v rozsahu a za odplatu dohodnutú.

8. V zmysle Článku II - Práva a povinnosti správcu, bod 2 zmluvy o správe:

a) správca je povinný starať sa o údržbu a opravy spoločných častí a spoločných zariadení domu podľa odôvodnených požiadaviek väčšiny vlastníkov bytom a nebytových priestorov v súlade s osobitnými právnymi predpismi,

b) zabezpečiť poskytovanie plnení spojených s užívaním bytu a nebytových priestorov:

- dodávku tepla a teplej úžitkovej vody v zmysle platných predpisov

- dodávku vody z verejných vodovodov a vodární

- odvádzanie splaškových a odpadových vôd
  - osvetlenie spoločných častí a spoločných zariadení
  - poistenie spoločných priestorov a spoločných častí domu proti živelným pohromám
  - zabezpečiť prevádzku a revíziu výťahov v zmysle platných predpisov
- c) zabezpečovať ďalšie údržby a plniť ďalšie úlohy na ktorých sa zmluvné strany dohodnú.

9. Podľa Článku II - Práva a povinnosti správcu, bod 3 zmluvy o správe, správca vypočíta vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome výšku mesačných preddavkov na poskytované plnenia uvedené v odseku 2, písm. b), pričom bude vychádzať zo skutočných nákladov účtovaných za predchádzajúce obdobie a predpokladaných nákladov na nasledujúci rok.

10. Podľa Článku II - Práva a povinnosti správcu, bod 4 zmluvy o správe, správca je oprávnený zmeniť výšku mesačných preddavkov uvedených v odseku 3 ak je na to dôvod vyplývajúci zo zmeny právnych predpisov, rozhodnutí cenových orgánov, zvýšenia cien energie surovín, zo zmeny stavu poskytovaných služieb alebo ak sa na tom dohodnú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome.

11. Podľa Článku II - Práva a povinnosti správcu, bod 8 zmluvy o správe, zmluvné strany sa dohodli, že zmluvná strana, ktorá bude v omeškaní s platením mesačných preddavkov je povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane okrem istiny aj zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania najmenej však 0,83 Eur (25,- SK) za každý aj začatý mesiac.

12. Podľa Článku III - Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, bod 1 zmluvy o správe, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa riadia ustanoveniami tejto zmluvy a zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

13. Podľa Článku III - Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, bod 2 zmluvy o správe, na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní:

- a) mesačne vopred poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv
- b) platiť správcovi mesačne vopred 4,98 Eur (150,- SK) plus príslušnú DPH ako paušálny poplatok za výkon správy
- c) mesačne vopred platiť úhradu za preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu
- d) správca má právo na primeranú úpravu výšky poplatku za správu o sumu zodpovedajúcu medziročnej miere inflácie.

14. Podľa Článku III - Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, bod 3 zmluvy o správe, platby podľa odseku 2 sú vlastníci bytov a nebytových priestorov poukazovať správcovi mesačne vopred a to najneskôr do 25. dňa za mesiac, ktorý predchádza mesiacu za ktorý sa platby platia.

15. Z výpisu LV č. XXXX k.ú. a obec J. vyplýva, že stavba súp. č. XXX na parc. č. 4990/2 - bytový dom zapísaná na predmetnom liste vlastníctva patrí v časti bytu č. XXX vo vchode č. XX na siedmom poschodí a v podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 37/7723-ín žalovanej Q. Š. v spoluvlastníckom podiele 1/1.

16. Z rozpisu dlžnej čiastky k februáru 2020 vyplýva nedoplatok vo výške 133,36 Eur.

17. Z rozpisu dlžnej čiastky za obdobie od 02/2016 - 07/2016 vyplýva, že žalovaná ma nedoplatok na zmluvnej pokute vo výške 669,05 Eur, za obdobie od 02/2017 - 11/2017 vo výške 128,75 Eur, za obdobie od 01/2018-11/2018 vo výške 282,40 Eur a za obdobie od 02/2019-12/2019 vo výške 37,50 Eur.

18. Z Vyhlásenia o uznaní dlhu zo dňa 12.11.2018 súd zistil, že žalovaná uznala svoj dlh voči žalobcovi, čo do dôvodu aj do výšky v sume spolu 1.546,41 Eur za nedoplatky mesačných preddavkov k 31.10.2018 vo výške 579,65 Eur, zmluvnej pokuty ku dňu 12.11.2018 vo výške 966,76 Eur a zaviazal sa splatiť svoj dlh vo splátke najmenej vo výške 100 Eur mesačne.

19. Upomienkou zo dňa 05.09.2018 vyzýval žalobca žalovanú na úhradu dlhu ku dňu 31.07.2018 vo výške 1 338,84 Eur a upomienkou zo dňa 29.10.2019 na úhradu 1 084,24 Eur.

20. Podľa § 8 ods. 1, 2, 3, zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZVB“) v znení ku dňu 03.11.2003: (1) Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä : a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, spôsob správy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku, spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv. (2) Správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok, najmä o finančnom hospodárení, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Ak správca skončí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov správu o svojej činnosti a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu. (3) Zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas s výpovednou lehotou šesť mesiacov. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

21. Podľa § 8b ods. 1 veta prvá ZVB v aktuálnom znení: Správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

22. Podľa 10 ods. 1 veta prvá ZVB: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

23. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 494 OZ: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

25. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 544 ods. 3 OZ: Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

28. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa § 558 OZ: Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

30. Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že žalobcov nárok je právne dôvodný čo do základu a uplatnenej výšky. Žalovaná ako vlastníka predmetného bytu a žalobca ako správcu uzatvorili Zmluvu, ktorá je zmluvou o výkone správy podľa § 8a ods. 1 ZVB. Medzi stranami sporu vznikom na základe Zmluvy záväzkový vzťah podľa §§ 488, 489, 491 OZ. Predmetom tohto vzťahu je okrem iného povinnosť žalobcu zabezpečiť poskytovanie plnení spojených s užívaním bytu a nebytových priestorov ako dodávky tepla, teplej úžitkovej vody, dodávky vody z verejných vodovodov a vodární. Žalovaná je povinná plniť za dodané služby zo strany žalobcu podľa § 494 OZ a Zmluvy. Žalovaná svoj dlh uznala podľa § 558 OZ a to výške 1.546,41 Eur, t. j. 579,65 Eur na nedoplatky mesačných preddavkov k 31.10.2018, zmluvnú pokutu ku dňu 12.11.2018 vo výške 966,76 Eur, ktoré sa

zaviazala splácať po 100 Eur, preto v súlade s § 558 OZ sa predpokladá, že dlh žalovanej trvá (v časti po čiastočnom plnení žalovanej), keďže tento dlh vyplýval z predložených evidenčných listov pre výpočet úhrady za užívanie bytu. Ďalšie dlžné sumy boli preukázané z písomných dôkazných prostriedkov evidenčných listov. Tieto pozostávali za platby za obdobie od 02/2019 do 12/2019 v sume 133,36 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie od 04.03.200 vo výške 37,50 Eur, ako aj platba podľa čl. III ods. 4 Zmluvy vo výške 1,66 Eur za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb. Vzhľadom na preukaznú skutočnosť, že žalovanej ako vlastníčkovi predmetného bytu boli poskytované služby spojené s vlastníctvom a užívaním bytu žalobcom ako správcom podľa § 8a, § 8b ods. 1 ZVB, a za ktoré bola žalovaná povinná zaplatiť podľa § 494 OZ a Zmluvy a to aj v prípade vzniknutého nedoplatku. Až zaplatením dlžnej sumy dlžnej sumy vo výške 1.252,72 Eur, dôjde k splneniu povinnosti žalovanej podľa § 599 ods. 1 OZ. Keďže žalovaná tieto platby doposiaľ neuhradila podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, súd zaviazal žalovanú na ich zaplatenie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v rozhodnom období od 02/2019 do 12/2019 žalovaná neuhradila úhradu spojenú s užívaním bytu a jeho správou vo výške 133,36 Eur. Žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie sumy 1 117,70 Eur titulom uplatnenej zmluvnej pokuty dojednanej v Zmluve podľa § 544 ods. 1 OZ, ktorú súd žalobcovi priznal. Súd zároveň zaviazal žalovanú na sumu 1,66 Eur za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb, spolu vo výške 1 252,72 Eur.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.