

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200556
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200556.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci navrhovateľky: Z. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. X. XXXX/XXX, X., zast. spoločnosťou RS legal s.r.o., IČO 36 864 358, so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, proti manželovi: I. Q., nar. XX.XX. XXXX, trvalo bytom X. X. XXXX/XXX, X., o rozvod manželstva t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo Z. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, a I. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX V. X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Piešťany vo zväzku Y., ročník XXXX, na strane XX pod por. č. XXX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 06.04.2020 (doručeným súdu dňa 07.04. 2020) domáhala, aby súd rozviedol bezdetné manželstvo účastníkov, uzavreté dňa XX.XX.XXXX V. X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Piešťany vo zväzku Y., ročník XXXX, na strane XX pod por. č. XXX.

2. Vecne návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po ani nie ročnej známosti, z citovej náklonnosti. Po uzavretí manželstva si uvedomila, že manžela pred uzavretím manželstva dostatočne nepoznala; u manžela zistila sklony k nadmernému užívaniu alkoholických nápojov, začali sa medzi nimi nezhody, nedorozumenia, ktoré sa stupňovali.

Uviedla, že prvý návrh na rozvod podala dňa 08.08.2018 (konanie bolo vedené na súde pod sp. zn. 9Pc/18/2018), ktorý vzala späť, keď s manželom sa pokúsili o obnovu ich spolužitia, čo sa ale nepodarilo, manžel stále nadmerne konzumuje alkoholické nápoje, preto opäť podala návrh na rozvod.

Právne návrh odôvodnila ustanoveniami § 22 a § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZR"), ktoré citovala.

3. Manželovi navrhovateľky bol návrh spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu a s poučením o procesných právach a povinnostiach doručený dňa 10.07.2020; napriek výzve sa k podanému návrhu nevyjadril, počas celého konania bol procesne pasívny.

4. Na pojednávanie nariadené na deň 19.08.2021 sa dostavila iba riadne a včas predvolaná právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá neúčast' navrhovateľky na pojednávaní ospravedlnila z pracovných dôvodov. Riadne a včas predvolaný manžel navrhovateľky sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil ani nepožiadav o odročenie pojednávania. Za použitia ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti účastníkov (teda navrhovateľky a jej manžela).

5. Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. [čl. 1 základných zásad ZR]

6. Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni. [čl. 2 základných zásad ZR]

7. Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. [§ 18 ZR]

8. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. [§ 22 ZR]

9. Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. (3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 (...). [§ 23 ods. 1, ods. 2 veta prvá a ods. 3 ZR]

10. Podľa právnej zástupkyne navrhovateľky navrhovateľka na podanom návrhu trvala, keď toto manželstvo je už len formálnym zväzkom, manželia viac ako rok spolu nežijú, nehospodária spolu, intímne sa spolu nestýkajú. Napokon už ani nebývajú spolu, keď navrhovateľka vymenila zámok vstupných dverí bytu z dôvodu, že nadmerná konzumácia alkoholu jej manželom a z toho vyplývajúce konflikty pretrvávali a nebola ochotná to znášať. Uviedla, že sú dané všetky podmienky na to, aby súd manželstvo rozviedol. Návrh na doplnenie dokazovania nemala.

11. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX V. X., a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Piešťany vo zväzku Y., ročník XXXX, na strane XX pod por. č. XXX.

12. Ako je už zhora uvedené, manžel navrhovateľky sa k podanému návrhu nevyjadril a na nariadené pojednávanie sa nedostavil. Pre jeho procesnú pasivitu súdu neostalo iné, ako vychádzať z tvrdení navrhovateľky, jej manželom nepopretých. Manžel navrhovateľky svojou procesnou pasivitou vyjadril svoj nezájum o manželstvo účastníkov.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov bolo uzatvorené tak, ako to uviedla navrhovateľka v podanom návrhu a že vzťahy manželov sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, keď príčinou rozvratu vzťahov medzi manželmi sa javí nadmerná konzumácia alkoholických nápojov manželom navrhovateľky (ktorá inú príčinu neuviedla) a z toho vyplývajúce nezhody medzi nimi. Súd dospel k záveru, že tu sú naplnené podmienky na rozvod manželstva, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

14. O nároku účastníkov na náhradu trov konania (výrok II. tohto rozsudku) súd rozhodol za použitia ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), podľa ktorého "žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak".

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane,

ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (2) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. [§ 27 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine]