

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010481
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220010481.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., o sťažnosti podanej odsúdeným proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 03.06.2021, sp. zn. 1Nt/24/2020-29, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 19. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, zamietol návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania skončenej rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 3T/57/2013-433 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4To/13/2018-476.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť a následne ju prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Gergelya Pšenáka zdôvodnil tým, že:

- pri rekognícii v pôvodnom konaní nebola prítomná nezúčastnená osoba,
- mal mi byť uložený súhrnný trest,
- pri mojom zadržaní a rešpektovaní jednotlivých lehôt nebol dodržaný zákonný postup, pretože o začatí trestného stíhania bolo rozhodnuté 08.02.2013, a k trestnému stíhaniu došlo až potom, čo som bol zadržaný v procesnom postavení obvineného. Moje zadržanie bolo nezákonné i celé prípravné konanie, teda i konanie pred samotným súdom,
- rozhodujúci súd sa nevysporiadal i s rozsudkom Okresného súdu Komárno 11T/2/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/79/2014. Pri ukladaní trestu mal mi ukladať súhrnný trest, nakoľko skutok som mal spáchať 08.02.2013, teda skôr ako súdom I. stupňa bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za môj iný trestný čin v trestnej veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/2/2011 dňa 06.03.2014.

Záverom uviedol, že jestvujú nové skutočnosti, ktoré pôvodne súdu neboli známe a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vyhovieť návrhu na povolenie obnovy konania.

Prokurátorka sa vzdala práva na podanie sťažnosti a k obsahu dôvodov sťažnosti odsúdeného sa nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku

napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Zákonnosť fotorekognície bola obsahom záverečnej reči odsúdeného pred súdom I. stupňa, odvolania obžalovaného proti rozsudku súdu I. stupňa a odvolací súd v rozsudku Krajského súdu v Nitre k tejto skutočnosti zaujal stanovisko. Napokon predmet zákonnosti rekognície bol uvádzaný i v dovolaní odsúdeného a Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval daný argument za taký, o ktorý je možné oprieť dovolacie rozhodnutie v prospech odsúdeného, nakoľko nezaložilo žiaden z dôvodov dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku.

Záver z rekognície však neboli pre rozhodovanie súdu podstatné, preto spochybňovanie zákonnosti tohto úkonu nemá z pohľadu konečného rozhodnutia žiadnu právnu relevanciu.

Odsúdený A. B. sa priznal k neoprávnenému vstupu na pozemok iného, poškodený L. ho usvedčil zo sotení o stenu, prehľadania a zmocnenia sa peňaženky a svedkovia P. Y., D. K. a B. K. boli ďalšími osobami, ktorí usvedčovali odsúdeného.

V ďalšom nadriadený súd poukazuje na argumentáciu dovolacieho súdu na strane 4 uznesenia zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 5Tdo/35/2019. Z toho dôvodu sa nadriadený súd domnieva, že iba neznalosť odsúdeného tejto časti rozhodnutia ho viedla k podaniu návrhu na povolenie obnovy konania.

Pokiaľ sa týka nesprávneho uloženia trestu v súvislosti s existenciou iného odsúdenia, nadriadený súd poukazuje na znenie rozsudku súdu I. stupňa sp. zn. 3T/57/2013-433, a to na strane 6, s ktorým výkladom uloženého trestu sa nadriadený súd plne stotožňuje, pretože ho považuje za zákonný výklad postupu súdu I. stupňa.

Nakoľko zo strany odsúdeného neboli predložené žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine... bola sťažnosť odsúdeného zamietnutá, pretože jeho návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 odsek 2 Trestného poriadku, pri nezistených podmienkach obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, bolo správne a zákonné.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.