

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202339
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321202339.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Y. dieťa rodičov: P., t.č. v ÚVTOS v Rakúsku a G., t.č. Anglicko, o návrhu navrhovateľky: H. na schválenie právneho úkonu za mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/81/2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - osoba, ktorej bola mal. Y. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 11.06.2021 domáhala schválenia právneho úkonu za mal. dieťa - uzatvorenie darovacej zmluvy zo dňa 04.06.2021, ktorou krstná matka maloletej daruje maloletej Jenifer nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 246, parc. registra „C“, katastrálne územie Horné Semerovce, pozemok s par. č. 99/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 215 m² a rodinný dom so súp. č. 133 na par. č. 99/4 do výlučného vlastníctva obdarovanej.

2. Dňa 19.08.2021 sa na základe predvolania dostavila na výsluch navrhovateľka, ktorá po zákonom poučení súdom uviedla ústne do zápisnice, že podaný návrh na schválenie právneho úkonu za mal. dieťa berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Ako ďalej uviedla rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 15P/402/2012-58 zo dňa 03.05.2013, právoplatného dňa 17.05.2013, bola mal. Y. zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V zmysle predmetného rozsudku je navrhovateľka povinná osobne sa starať o maloletú a zároveň oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Keďže však zastupovanie mal. dieťaťa pri uzatvorení darovacej zmluvy nemožno považovať za zastupovanie mal. dieťaťa v bežných veciach, navrhovateľka vzala podaný návrh v celom rozsahu späť. Navrhovateľka zároveň uviedla, že matka maloletej je tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku a otec maloletej sa zdržiava na neznámom mieste v Anglicku.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

9. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

10. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred predbežným prejednaním sporu a pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

11. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offio (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.