

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200141  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200141.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti C. C., nar. XX.X.XXXX a L. C., nar. X.X.XXXX, obaja bytom N. XX/X, W., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX/X, W. a C. U., nar. X.XX.XXXX, bytom M. N. XX/X, W., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Q. Q. - B., P. XX, priečinok 1 o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podaním, doručené súdu dňa 11.januára 2021 žiadala o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti s odôvodnením, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % životného minima, ktorú si otec neplní. Žiadala zvýšiť výživné, lebo deti navštevujú základnú školu a ich výdavky sa zvýšili. T. č. je na materskej dovolenke a jej mesačný príjem je 270 eur, z ktorého platí byt, smeti, elektrinu, stravu a oblečenie. Navrhla, aby otec bol trestne stíhaný za neplnenie si vyživovacej povinnosti počas štyroch rokov.
2. Matka podaním zo dňa 5.marca 2021 doplnila návrh na zvýšenie výživného a žiadala zvýšiť výživné na sumu 100 eur na každé dieťa. Uviedla, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti šesť rokov. Býva u svojho otca Q. C., bytom N. XX/X, W. spolu s deťmi.
3. Otec s návrhom nesúhlasil.
4. Súd určil termín pojednávania na 27.mája 2021, na ktorý sa navrhovateľka nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 6.5.2021, svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania. Otec mal. detí sa dostavil včas a riadne, súd ho dal predviesť prostredníctvom eskorty na výkon väzby v I..
5. Ďalší termín pojednávania súd určil na 19.augusta 2021, na ktorý otec maloletých detí nedostavil, o termíne pojednávania vedel už z predchádzajúcich pojednávaní, dostal upovedomenie o termíne pojednávania do ÚVTOS I.. Na pojednávaní dňa 27.mája 2021 uviedol, že na nasledujúce pojednávanie, ak súd určí, sa nezúčastní tohto pojednávania a súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti
6. Po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania súd pojednával bez prítomnosti otca maloletých detí podľa § 180 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l.1, pripojený rozsudok OS Prievidza č. k. 14P 24/2017 č.l. 9 - 11, doplnený návrh č.l. 17 - 18, pripojené listiny č.l. 19 - rodné listy detí, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 38 - 39, oznámenie ORPZ SR Prievidza, oznámenie OU katastrálneho odboru č.l.42, správa kol. opatrovníka č.l. 44, oznámenie ORPZ SR Handlová č.l. 46, odpoveď na lustráciu v ZVJS č.l. 48, vyjadrenie otca č.l. 49, šeky predložené otcom detí č.l. 50 - 51, vyjadrenie otca č.l.58, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, register trestov Generálnej prokuratúry č.l. 64, pripojený spis OS Prievidza č.k. 14P 24/2017 a zistil tento skutkový stav:

8. Súd z výsluchu otca maloletých detí zistil, že otec nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Výživné, ktoré mu bolo určené súdom vo výške 30 % zo sumy životného minima platil matke detí od roku 2018 šekmi, išlo o platby v rôznych výškach, napr. 57 eur, niekedy 40 eur. Okrem výživného kupoval deťom stravu, deti sa chodili k nemu prestravovať a kupoval im aj veci. Prispieval deťom sumou od 5 eur do 10 eur. V roku 2021 boli maloletí asi mesiac a pol u neho. Matka detí fetuje, droguje a hráva automaty. S matkou detí nežijú v spoločnej domácnosti asi tri roky. Aktuálne platí výživné jeho matka B. R. alebo jeho priateľka XXX C., ktorá im dáva stravu.

V roku 2019 pracoval na dohodu asi pol roka a jeho mesačná odmena bola 100 eur.

Keď nepracoval, na úrade práce sa nezaevidoval. V roku 2020 a 2021 nepracoval, finančne mu pomáhala mama a priateľka.

Od roku 2018 mal kontakt s deťmi a stretávali sa každý deň. Vzájomný vzťah medzi ním a deťmi je dobrý, ide o vzájomný citový vzťah. Je otcom len dvoch detí.

Nemá ukončené SOŠ, mal byť vyučený murár, ale nedokončil túto prípravu.

Uviedol, že matka detí býva spolu s priateľom J. U., ale bývajú v inom byte, nie na adrese XXX XX/X, W.. Má pôžičku v Českej republike v sume 120.000 Kč z Providentu, ktorú splácal vo výške 20 eur mesačne, ale teraz ju nespĺaca. Na Slovensku má úver z W. K. vo výške 1.500 eur, ktorý splácal vo výške 100 eur, ale teraz ho tiež nespĺaca.

Výživné na deti platila jeho priateľka šekmi, čo doložil k svojmu písomnému vyjadreniu.

Uviedol, že ak by bolo ešte pojednávanie, dal súhlas súdu, aby pojednával bez jeho prítomnosti a vo veci rozhodol.

9. Z výsluchu matky vyplynulo, že má trvalý pobyt evidovaný v Handlovej na T. XX, kde sa t. č. nezdržiava, ale teraz býva na N. 9, W..

Nesúhlasí s tým, čo uviedol otec maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 27.5.2021, lebo by mal platiť 30 % zo sumy životného minima, teda 54 eur mesačne, ale neplatí výživné v tejto výške. Podľa nej by výživné za otca mal platiť štát.

Maloleté deti sú staršie, ich náklady vzrástli, preto žiada zvýšiť výživné na obe maloleté deti. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkom J. U. tri roky, s ktorým má tretie dieťa. V decembri 2021 jej končí materská dovolenka a po jej ukončení by sa chcela zamestnať v Rialte v Handlovej, lebo je vyučená krajčírka a predtým tam pracovala. Má informáciu, že v tejto spoločnosti by sa mohla zamestnať, sú tam voľné pracovné miesta.

Jej mesačný XXjem je rodičovský príspevok 270 eur a prídavky na deti 70 eur a z tohto príjmu platí inkaso 150 eur mesačne. Má dobrý zdravotný stav a dobrý je aj zdravotný stav detí. Deti nechodili v minulosti na žiadne krúžky, nemali mimoškolské aktivity a nemala s nimi zvýšené náklady. Obe sa učia dobre. Jej priateľ nepracuje a čaká, že nastúpi do výkonu trestu. Otec nemá dobrý vzťah k maloletým deťom a v minulosti mu deti nedávala. Matka vie, že otec maloletých je vo výkone trestu, lebo ju fyzicky napadol.

Nepamätá si, či otec zaplatil od mája 2021 doteraz nejaké výživné.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že v júli 2020 úrad obdržal anonymný podnet na prešetrenie pomerov v domácnosti matky, nakoľko mala zanedbávať starostlivosť o deti a mala užívať drogy. Na základe tohto podnetu úrad žiadal, aby matka predložila testy na užívanie omamných látok, ktoré predložila 29.7.2020 s výsledkom negatívne.

Matka tvrdila, že otec neprispieva na výživu detí, s deťmi sa nekontaktuje. Deti chodia na ZŠ, matka má s nimi zvýšené náklady, preto je vhodné, aby súd zvýšil výživné na obe maloleté deti. Čo sa týka výšky výživného, ponechal na úvahu súdu, o akú výšku zvýši výživné.

Kolízny opatrovník prešetril pomery u matky, ktorá býva s deťmi v baníckej kolónii. Šetrením bolo zistené, že ide o štandardný 1-izbový byt, s podkrovným bývaním aj so sociálnym zariadením. Byt bol zariadený štandardným nábytkom a v byte býva aj otec a sestra matky maloletých detí. Nedostatky pri

šetrení zistené neboli. V čase šetrenia matka už porodila tretie dieťa, ale jej partner sa v domácnosti nenachádzal.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie u matky dňa 18.8.2021 a zistil, že matka v mesiaci máj a v júni 2021 vykazovala negatívny test na omamné látky. O deti bolo riadne postarané a deti boli aktívne. Je v záujme detí, aby súd zvýšil výživné, preto ponechal výšku výživného na úvahu súdu. Písomnú správu zatiaľ kolízny opatrovník z tohto šetrenia nepredložil súdu.

11. Naposledy súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.júna 2018 sp. zn. 14P 24/2017 tak, že zveril maloleté deti C. C., nar. XX.X.XXXX a L. C., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na ich výživu na každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 20-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otec maloletých bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody a preto sa nemohol podieľať na výkone osobnej starostlivosti o maloletých. Súd pri určení výživného musel zohľadniť, že otec nebol vo výkone trestu pre nedodržanie svojich povinností voči maloletým deťom, ale z iného trestného činu. Nebol vo výkone trestu pracovne zaradený a nemal žiaden príjem, aby mohol platiť výživné vo vyššej sume, ako je v súčasnosti minimálne výživné, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima. V tom čase minimálne výživné predstavovalo 27,32 eur. Z obsahu spisu nevyplyva, či matka v tom čase mala príjem z pracovnej činnosti, súd len z dátumu narodenia usudzuje, že matka bola na materskej dovolenke a jej príjem bol rodičovský príspevok a rodinný prídavok. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.júla 2018.

12. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, matka nepoberá žiadne dávky, rovnako ani otec maloletých detí.

13. Podľa zistení ORPZ SR Prievidza, Okresný dopravný inšpektorát, matka a otec maloletých detí nie sú držiteľmi a vlastníkami motorového vozidla na území SR.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza oznámil súdu, že matka poberá rodinný prídavok vo výške 76,50 eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur. Nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie a nepoberá sociálne dávky.

Otec nepoberá žiadne sociálne dávky a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie.

15. Okresný úrad, katastrálny odbor Prievidza oznámil súdu, že účastníci konania nemajú v pôsobnosti katastrálneho odboru Prievidza evidovaný nehnuteľný majetok.

16. Z lustrácie ZVJS (č.l.48 a č.l. 80) bolo zistené, že otec maloletých detí C. U. je od 30.3.2021 vo väzbe v I. nariadenej Okresným súdom Prievidza (1Tp 16/2021).

17. Otec predložil so svojím vyjadrením poštové poukážky, ktorými hradil výživné matke maloletých detí. Dňa 30.11.2019 zaplatil 20 eur, dňa 24.8.2019 zaplatil 30 eur, dňa 16.10.2019 zaplatil 30 eur, dňa 3.6.2019 zaplatil 20 eur, dňa 26.2.2019 zaplatil 30 eur, dňa 30.3.2019 zaplatil 20 eur, dňa 30.4.2019 zaplatil 10 eur, dňa 28.7.2019 zaplatil 40 eur, dňa 5.6.2020 zaplatil 40 eur, dňa 19.9.2020 zaplatil 20 eur, dňa 10.10.2020 zaplatil 20 eur, dňa 22.10.2020 zaplatil 20 eur, dňa 20.1.2021 zaplatil 40 eur a dňa 27.4.2021 zaplatil 15 eur, spolu zaplatil za toto obdobie 355 eur.

Podľa paragonu z 23.7.2019 bolo zakúpené oblečenie v sume 50,25 eur.

18. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne.

19. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých potrieb osoby, ktorej má byť poskytované. Výživou dieťaťa je mienené zabezpečenie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej. Výživné pre deti slúži nielen k uspokojovaniu ich výživy v užšom zmysle, k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bývanie a strava), ale aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa (vzdelávanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). Ich miera je rôzna podľa okolností konkrétneho prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, podľa fyzickej a duševnej vyspelosti, jeho zdravotného stavu, schopností, náklonnostiach, spôsobu prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé súčasne od schopnosti a možnosti rodičov. Ak sú tieto schopnosti a možnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby maloletého dieťaťa, ktoré nie sú celkom bežné, ale sú prospešné všestrannému vývoju dieťaťa. Uvedené chápanie v súlade so zásadou úmernosti životnej miery dieťaťa k životnej miere rodičov. U povinnej osoby rozhodujú reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Potencionálne zárobkové možnosti rodičov nie sú dané len ich subjektívnymi okolnosťami - stránkou fyzickou a psychickou, pôjde najmä o vlohy, náklonnosti, vedomosti a skúsenosti a tiež celkový zdravotný stav, ale aj niektoré okolnosti objektívneho rázu, ako je výber pracovných príležitostí v určenom mieste. Zodpovednému zhodnoteniu schopnosti a možnosti rodičov je potrebné zistiť okruh osôb, ku ktorým majú rodičia vyživovaciu povinnosť podľa Zákona o rodine.

Určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností v každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami relevantnými v iných veciach, pretože kritéria na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (napr. schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa a ďalšie) sú rozdielne v každej veci a odlišujú sa od prípadu k prípadu. Iný výklad by viedol k rozpor so záujmami dieťaťa, ktorému sa výživné priznáva.

Preto každé jedno rozhodnutie o výživnom na dieťa je založené na riešení čisto individuálnych otázok, ktoré nemôžu byť považované za pravidlo pre iné prípady. Možno konštatovať, že v takto vysoko individuálnej otázke, akou je určenie konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti, sa ani nemôže vytvoriť ustálená rozhodovacia prax. Pri posúdení a hodnotení zákonom ustanovených východísk na určenie výživného postupujú totiž súde vždy diferencovane v každom konkrétnom prípade a nezotrvávajú na určitých striktných hraniciach. V takto individualizovanom rámci určovania konkrétnej výšky výživného zovšeobecnenie ani neprichádza do úvahy.

25. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

26. Podľa § 75 ods.2 cit. zákona, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Musí ísť teda o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti.

Z uvedeného možno vyvodíť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, pretože dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prirodzene aj zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa prihliadne aj na vývoj životných nákladov.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane rodičov, tak ako to upravuje konštantná judikatúra. Nedošlo v danom prípade k tak závažnej zmene pomerov oproti pomerom v dobe posledného rozhodovania o výživnom na strane matky, ktorá v čase skoršieho rozhodnutia bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Z obsahu spisu, ktorým naposledy súd rozhodol o výške výživného sp. zn. 14P 24/2017 súd nemohol zistiť výšku mesačného príjmu matky, nakoľko žiadne listinné dôkazy v tomto spise ohľadom príjmu matky založené neboli. T. č. matka je opäť na materskej dovolenke s tretím dieťaťom a jej mesačným príjmom je rodičovský príspevok 270 eur a rodinný prídavok vo výške 70 eur. Z tohto príjmu podľa jej vyjadrenia platí inkaso vo výške 150 eur. Má žiť v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je otcom jej tretieho dieťaťa. Aj otec tohto dieťaťa, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti je povinný prispievať na domácnosť a tiež na výživné tretieho dieťaťa. Z uvedeného potom vyplýva, že na strane matky nedošlo k zásadnej zmene pomerov.

Čo sa týka zmeny pomerov na strane otca, v čase skoršieho rozhodnutia otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a nebol pracovne zaradený a nemal žiaden príjem. Súd preto určil v skoršom rozhodnutí výšku výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima. Hoci matka detí tvrdila, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní, podľa predložených poštových poukázok otec si vyživovaciu povinnosť plnil, ktorá bola určená rozsudkom sp. zn. 14P 24/2017 od júla 2018. Poštové poukázky sú dôkazom o tom, že tvrdenie matky, že si otec vyživovaciu neplní sa nezakladá na pravde. Tak ako vyplýva z predložených poštových poukázok, otec si plnil vyživovaciu povinnosť v roku 2019, 2020 a 2021 tak, že platil výživné síce nepravidelne, ale vo výške od 10 eur až po 40 eur. Platil toto výživné nie v stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima. Matka súdu nepreukázala zvýšené náklady na maloleté deti, žiadne doklady o výdavkoch na výzvu súdu nepredložila a neprodukovala ich ani v priebehu konania.

Nezmenili sa ani pomery na strane otca, ktorý bol v čase skoršieho rozhodnutia tak, ako súd uviedol už vyššie vo výkone trestu a nebol pracovne zaradený, teda nemal žiaden príjem.

V čase rozhodovania tejto právnej veci otec maloletých detí bol od 30.3.2021 vo väzbe.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 52/2021 súd zistil, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.júla 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.júla 2021 právoplatne odsúdený; súd schválil dohodu o vine a trestu uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným C. U. v tom čase vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby I., podľa ktorej je vinný, že 29.3.2021 v čase približne o 19.15 hod. zabúchal na okno bytu č. 3 na adrese W., N. č. 6, ktoré otvorila poškodená, jeho bývalá družkaXXX/XXXXá a po nazretí poškodenej z okna jej začal nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zbije, zabije, keď ju chyťí, že si ju odsedí, pričom jej nespôsobil žiadnu ujmu na zdraví ani na majetku, ale toto konanie a slová vzbudili u poškodenej H. strach o život a zdravie, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čím spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení z. č. 214/2019 Z. z. a za to sa odsudzuje podľa § 360 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa lustrácie v ZVJS otec maloletých detí je v Ústave na výkon trestu Kráľová do 30.11.2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd zistil, zmena pomerov na strane otca taktiež nenastala, pretože otec je t. č. bez príjmu tak, ako v čase vydania skoršieho rozhodnutia. Súd zbral

do úvahy aj fakt, že otec nie je vo výkone trestu odňatia slobody pre nedodržanie svojich povinností voči maloletým deťom, ale z iného trestného činu.

Keď súd zhodnotil vzájomné pomery na strane otca a maloletých detí v čase poslednej úpravy v rozsahu vyživovacej povinnosti a v súčasnej dobe, dospel k záveru, že v zmysle § 78 Zákona o rodine, nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali aj novú úpravu výživného. Je pravda, že deti sú o tri roky staršie a životné náklady rastú, ale rastú na každého občana v spoločnosti, nielen na maloleté deti. Navyiac matka nepreukázala zvýšené náklady tak, ako tvrdila v priebehu konania, nepredložila žiadne dôkazy, že by mala zvýšené náklady čo sa týka mimoškolskej činnosti detí, ktorá činnosť by bola spoplatnená alebo zdravotným stavom detí, ktorý by si vyžadoval zvýšené náklady.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh na zvýšenie výživného zamietol, pričom súd zdôrazňuje, že predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Keďže matka maloletých detí nepreukázala zvýšené náklady na maloleté deti, hoci ju súd na takýto dôkaz vyzval, aj z dôvodu, že otec je vo výkone trestu a nemá žiaden príjem, súd návrh zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).