

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121311970  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121311970.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Y. XX, toho času bytom Banská Bystrica, Y. X/C a otca H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, L. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého H. S. L., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. S. L., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.05.2021.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2021 do 19.08.2021 na maloletého H. S. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 269 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 20 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 04.05.2021 sa domáhala úpravy práv a povinností k maloletému tak, že maloletý sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú jeho výchovu, výživu. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. S otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti do polovice marca 2021.

2. Otec napriek výzve súdu sa písomne vo veci nevyjadril.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.05.2021 uviedol, že matka spoločne s otcom nežije v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu maloletého a spoločne sa nepodieľajú ani na jeho výžive. Rodinné spoločenstvo je poznačené drogovou minulosťou obidvoch rodičov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že otec maloletého je aj v súčasnosti závislý na psychotropných a omamných látkach. Zo strany otca je zrejmá pseudosúdržnosť s matkou a maloletým, na samotnej starostlivosti, výchove a výžive sa v súčasnosti nijakým spôsobom nepodieľa. Je narušených viacero funkcií rodiny a stále existuje potencionálne riziko znovuoobnovenia závislosti u matky. Matka však nateraz aktívne spolupracuje s úradom, pravidelne sa zúčastňuje vyšetrení na prítomnosť psychotropných a omamných látok v moči a zodpovedne vykonáva starostlivosť o maloleté dieťa. Výhodou je aj pomerne stabilné sociálne zázemie matky, sociálne okolie, ako aj hmotná a materiálna pomoc a podpora zo strany jej rodičov. Vývinové potreby maloletého sú komplexne naplnené

a starostlivosť oň je zo strany matky garantovaná poskytnutím bezpečia, citovej vrelosti. Matka nateraz disponuje rodičovskými kapacitami, má zabezpečený aj stabilný finančný príjem, pričom na vec priaznivo vplyva aj skutočnosť, že dieťa je po zdravotnej stránke v poriadku a teší sa optimálnemu napredovaniu. Opatrovník odporučil preto návrhu matky vyhovieť a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého podľa jeho možností, schopností, majetkových pomerov, so zohľadnením potrieb maloletého.

4. Dňa 25.05.2021 bola súdu doručená dohoda rodičov, v zmysle ktorej má byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec sa zaviazá prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom podania návrhu.

5. Na pojednávaní rodičia zotrvali na písomne uzavretej dohode v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec s dohodnutou výškou výživného nesúhlasil, navrhol súdu určiť výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne a matka vo výške 200 eur mesačne.

6. Matka na pojednávaní vo výsluchu uviedla, že od veku 3 týždňov maloletého s otcom nežijú v spoločnej domácnosti, t. j. od polovičky marca 2021. Odvtedy neobnovili s otcom spolužitie, ani nemá záujem obnoviť spolužitie s otcom z dôvodu, že im to nevychádzalo vo vzťahu, stále sa hádajú, ona chodí do CPLDZ, nechce sa vrátiť k tomu, čo bolo. Starostlivosť o maloletého, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, zabezpečuje ona, pomáha jej v tom jej matka. Otec sa podieľa na starostlivosti o maloletého, keď sa s ním stretáva. Maloletému ona perie, kúpe ho ona, ale aj jej matka, prebaľuje ho ona, na spanie maloletého ukladá ona, kŕmi maloletého ona, k lekárovi s maloletým chodí ona, ale stalo sa, že bola so svojou matkou, na prechádzky s maloletým chodí ona alebo jej rodičia, alebo otec maloletého. Okrem prechádzok, otec inú činnosť ohľadom starostlivosti o maloletého nevykonáva. Otec sa s maloletým stretáva každý týždeň v priemere 3 - 4 dni do týždňa. V čase víkendov sa s maloletým stretáva pol dňa, celý deň, podľa toho, ako maloletý ide spať, čiže v priemere je to 5 - 6 hodín. Počas pracovného týždňa sa otec s maloletým stretáva po práci hodinu, hodinu a pol. Stretávanie otca s maloletým prebieha v jej prítomnosti, realizuje sa mimo jej domácnosti. Párkrát s maloletým navštívila domácnosť otca, inak chodia von, napríklad na námestie. Otcovi nebráni v styku s maloletým. Otec od nej požaduje informácie o maloletom. Otcovi poskytuje informácie o maloletom, aj mu posielala fotky. Ako rodičia si vedia vyjsť v ústrety, niekedy sa hádajú pre financie. Ich komunikácia ohľadom maloletého je v dobrom stave. Maloletý má 5 mesiacov, je v jej celodennej starostlivosti. Mesačné výdavky na maloletého pozostávajú zo sumy 460 eur, a to bez stravy a bývania. Mesačné výdavky na plienky sú vo výške 46 eur, vlhčené utierky, podložky 34 + 13 eur, krém Weleda 7,90 eura, sprchový gél štvrťročne 21 eur, t. j. 7 eur mesačne, pracie prostriedky a aviváž 14,90 eura, mlieko 3,50 eura, čaje 7,98 eura, príkrmy 89,90 eura, oblečenie 40 eur, hračky 20 eur. Maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, bolo mu lekárom doporučené užívanie liekov, na ktoré sa dopláca 8,50 eura. S maloletým chodí na plávanie do H., kde sa uhrádza mesačný poplatok 120 eur. Okrem maloletého H. S., inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v 2-izbovom byte, spolu so svojou matkou. Na bývanie prispieva sumou 300 eur a stravu 150 eur. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní, ani nie je držiteľom osobného motorového vozidla. Spláca pôžičku, ktorú má vo výške 2.000 eur, po 20,84 eurových splátkach. Poistky nemá. V auguste 2021 jej bude poslednýkrát vyplatená nemocenská v sume 800 eur. Na maloletého poberá rodinné prídavky, iný príjem nemá. Otec v auguste 2021 prispel na výživu maloletého sumou 100 eur, plus zakúpil 4 balíky vlhčených utierok a výživy, v júli 2021 prispel na výživu maloletého sumou 100 eur, plus zakúpil 10 ks výživy, v júni 2021 otec prispel na výživu maloletého sumou 100 eur, plus dal stravné lístky v sume 20 eur, v máji 2021 prispel na výživu maloletého sumou 150 eur, plus kúpil plienky.

7. Otec na pojednávaní vo výsluchu žiadal, aby mu bolo určené výživné na maloletého v sume 100 eur, „pretože keď bude mať viac, tak dá. Taktu mu to teraz vychádza“. Potvrdil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo určené na matrike. Mesiac po narodení maloletého prestali s matkou žiť v spoločnej domácnosti, odvtedy spolužitie neobnovili. O obnovenie spolužitia s matkou nemá záujem z dôvodu, že vkuse sa hádajú, nevychádzajú, a nie je dôvod sa ďalej trápiť. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, on chodí maloletého pozerat'. Výhrady voči starostlivosti matky o maloletého nemá. Matka pre výchovu maloletého má vytvorené vhodné bytové podmienky. S maloletým sa stretáva 4x do týždňa na hodinu, dve, za prítomnosti matky. Počas stretnutia maloletý niekedy spí, niekedy je hore, väčšinou je ale hore. Stretávanie s maloletým je pred domom matky alebo chodia do parku, na námestie. Matka mu v styku s maloletým nebráni. Od

matky požaduje informácie o maloleťom, ktoré sú mu poskytované. Ich vzťah ako rodičov je celkom v poriadku, ich komunikácia ohľadom maloleteho je celkom v poriadku. Okrem maloleteho H. S., inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v 2-izbovom byte, ktorého vlastníkom je otcov kamarát. Byva sám, uhrádza nájomné vo výške 400 eur, plus platí poplatok za elektriku, vodu, 50 eur. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní, ani nie je držiteľom osobného motorového vozidla. U otca má dlh 500 eur. Pôžičky, poisťky nemá. Mesačné výdavky na stravovanie vyčíslil na 100, 150 - 200 eur, oblečenie, obuv 20 - 30 eur, cigarety 150 eur, cestovné do práce 20 - 21 eur. Svoj príjem vyčíslil na 550 - 560 eur. Otec výdavky na maloleteho uvedené matkou nespochybnil. Zároveň uviedol, že v auguste 2021 prispel na výživu maloleteho sumou 100 eur, kúpil vlhčené utierky, výživu v sume 20 - 25 eur, v júli 2021 prispel na výživu maloleteho sumou 100 eur, v júni 2021 prispel na výživu sumou 150 eur, plus zakúpil plienky v sume 12 - 15 eur, v máji 2021 prispel na výživu maloleteho výživným vo výške 100 eur, plus dal stravné lístky v sume 20 eur a urobili s matkou spoločný nákup v Tesco za 20 - 30 eur. Matka výšku príspevkov na výživu maloleteho nespochybnila. Otec na dotaz súdu uviedol, že rozdiel medzi svojimi príjmami a výdavkami vykryva z odložených peňazí, z ktorých má odložené ešte zopár stoviek. Odložené peniaze používa posledné 2 mesiace. Z odložených peňazí mesačne maximálne použije stovku.

8. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že návrh matky považuje za dôvodný, pretože rodičia maloleteho nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleteho. Ich sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloleteho nezistili žiadne nedostatky, ani otec nespochybnoval starostlivosť matky o maloleteho. Odporúčal preto súdu zveriť maloleteho do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloleteho primeraným výživným podľa jeho príjmu, majetkových pomerov, s prihliadnutím na vek a potreby maloleteho.

9. Z potvrdenia zamestnávateľa otca vyplynulo, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 508,27 eura a z potvrdenia sociálnej poisťovne vyplynulo, že matke je vyplácané nemocenské, v priemere mesačne v sume 479,11 eura.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí malolete dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleťý pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloleťému bolo určené na príslušnom matričnom úrade. Rodičia maloleteho, podľa vyjadrenia matky, od 3 týždňov veku maloleteho a podľa vyjadrenia otca, od mesiaca veku maloleteho nežijú v spoločnej domácnosti. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynul nezaujem na obnovení spoluzitia, ktoré ani podľa vyjadrenia rodičov nie je reálne. Rodičia maloleteho nie sú schopní tvoriť rodinu, maloleťému vytvoriť spoločnú domácnosť, čím súd mal splnenú podmienku v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine, a preto návrh matky považoval za dôvodne podaný.

14. Medzi rodičmi nebola sporná otázka úpravy výchovného prostredia maloletého. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že osobnú starostlivosť od rozchodu rodičov maloletého zabezpečuje matka. Otec okrem toho, že s maloletým chodí na prechádzky, sa iným spôsobom na priamej starostlivosti o maloletého nepodieľa. Z vyjadrenia opatrovníka vyplynulo, že rodinné spoločenstvo je poznačené drogovou minulosťou obidvoch rodičov. Matka však v súčasnosti aktívne spolupracuje s ich úradom, pravidelne sa zúčastňuje vyšetrení na zistenie prítomnosti psychotropných a omamných látok v moči a zodpovedne vykonáva starostlivosť o maloletého, disponuje rodičovskými kapacitami. V starostlivosti o maloletého zo strany matky nezistil žiadne nedostatky. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, s prihliadnutím na súčasnú starostlivosť o maloletého zo strany matky, vek maloletého (5 mesiacov), doterajšie nezabezpečovanie priamej starostlivosti o maloletého zo strany otca, dospel k záveru, že je v záujme maloletého a neodporuje zákonu jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky. Súd však apeluje na matku, aby naďalej spolupracovala s úradom sociálno-právnej ochrany detí, podrobovala sa vyšetreniam v Centre pre liečbu drogových závislostí a preukázala tak súdu naďalej svoju schopnosť zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o maloletého tak, aby nebolo nutné pristúpiť k zvereniu maloletého do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti.

15. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletého a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý má 5 mesiacov, je v celodennej starostlivosti matky. Matka mesačné výdavky na výživu maloletého vyčíslila na 460 eur, ktoré otec nespochybnil. Maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Matka spolu s maloletým navštevuje kurz plávania v H., kde uhrádza mesačný poplatok 120 eur. Otec maloletého je zamestnaný a podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 508,27 eura. Z výsluchu otca vyplynulo, že bez úhrady výživného má v priemere mesačné výdavky na úhradu svojich osobných potrieb vo výške 800 eur. Otec ani na dotaz súdu nevedel odôvodniť rozdiel medzi jeho príjmami a výdavkami. Súd preto dospel k záveru, že je v možnostiach, schopnostiach otca ako automechanika dosahovať príjem vo výške priemernej mzdy pracovníka v národnom hospodárstve, ktorá za rok 2020 predstavovala 1.133 eur brutto. Súd vzhľadom na možnosť otca dosahovať príjem vo výške 1.133 eur brutto a matkou vyčíslené výdavky na maloletého, ktoré otec nespochybnoval, ustálil výšku výživného na sumu 200 eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd neopomenul, že aj matka má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému. Matka však z objektívneho dôvodu, a to veku maloletého (5 mesiacov), nemôže dosahovať príjem primeraný svojmu veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam, praxi. Je preto práve povinnosťou otca podieľať sa na výžive otca maloletého vo väčšom rozsahu. Súd tiež nemôže spravodlivo od matky požadovať, aby zabezpečovala sústavnú, dôslednú, celodennú starostlivosť o maloletého v tak útlom veku, na ktorej sa otec žiadnym spôsobom nepodieľa, ako aj jeho výžive v rovnakom rozsahu ako otec. Vo vzťahu k maloletému súd zohľadnil jeho právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak, ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 2 posledná veta Zákona o rodine. V tejto súvislosti súd poukazuje na výdavky otca spojené s fajčením, mesačne v sume 150 eur.

16. Keďže súd návrh matky považoval za dôvodne podaný, počiatok určenia vyživovacej povinnosti otcovi určil od 01.05.2021, t. j. od mesiaca, v ktorom matka podala riadny návrh na úpravu práv a povinností k maloletému. Otcovi neplnením si vyživovacej povinnosti v súdom určenej výške výživného, t. j. v sume 200 eur, vzniklo zročné výživné. Pri výpočte zročného výživného súd zohľadnil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/58/2021-20 zo dňa 12.05.2021, právoplatné dňa 22.06.2021, vykonateľné dňom 06.06.2021, ktorým zaviazal otca dočasne prispievať na výživu maloletého sumou 75 eur, a ktoré je samostatným exekučným titulom. Súd preto od skutočného zročného výživného, ktoré by otcovi vzniklo neplnením vyživovacej povinnosti vôbec, odpočítal v mesiaci august, júl 2021 po 25 eur, ktorými prispel na výživu maloletého nad rámec neodkladného opatrenia, v júni 2021 75 eur, ktorými prispel nad rámec výživného, v máji 2021 100 eur, ktorými prispel na výživu maloletého bez súdneho rozhodnutia, plus započítal zakúpenie vlhčených utierok, výživ, plienok, spoločný nákup v Tesco, poskytnutie stravných lístkov vo výške 81 eur. Súd len pre úplnosť uvádza, že pri započítaní týchto vecných plnení na výživu maloletého pri sumách 20 - 25 eur, 12 - 15 eur, 20 - 30 eur, vychádzal vždy z ich priemeru. Zročné výživné otca tak za rozhodné obdobie predstavuje 269 eur, ktoré mu povolil splácať v primeraných 20 eurových mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, jeho samotnú výšku, ako aj príjem otca.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).