

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200695
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., Q. XXXX/X, t.č. bytom P. XXX, maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: N. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., Q. XXXX/X a otec: U. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., t.č. bytom T. O., Na X. XXXX/X, v konaní o návrhu starej matky: P. Y. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti rodičov, takto

rozhodol:

I. Maloletá X. L., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Y. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX.

II. Matka N. U. je povinná platiť na výživu mal. X. sumu vo výške 50,- eur mesačne a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

III. Otec Jozef Gajdošík je povinný platiť na výživu mal. X. sumu 50,- eur mesačne a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 2P/12/2016-23 zo dňa 12.04.2016.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka P. Y. L. dňa 28.05.2021 podala návrh ktorým žiadala zveriť maloletú X. L., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

2/ Návrh odôvodnila tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín 2P/12/2016 zo dňa 12.04.2016, právoplatného dňa 16.06.2016 bola mal. X. zverená do osobnej starostlivosti otca, syna navrhovateľky - U. L.. Syn U. spočiatku starostlivosť a výchovu o dcéru riadne zabezpečoval. Postupne však začal mať problémy s alkoholom, v mesiaci október 2020 bol hospitalizovaný na psychiatrickej ambulancii v Ružomberku pre závažné komplikácie s alkoholom. Jeho dcéra, vnučka navrhovateľky, X. je vlastne od tej doby až do súčasnosti v jej opatere a býva u nej v P. v rodinnom dome. So svojou mamou je v sporadickom kontakte. Matka má určené výživné na X. vo výške 50,- eur, ale prispieva viac. Má vedomosť o tom, že matka maloletej nemá stále bývanie, nemá stálu prácu, s platením výživného jej pomáha jej vlastná matka. Otec na výživu dcéry prispieva sporadicky, navštevuje ju každý druhý alebo tretí týždeň počas víkendov u nej v P.. X. ho občas navštívi v byte v T. ale často sa s ním nechce stretnúť,

keď zistí, že jej otec je pod vplyvom alkoholu. V byte u svojho otca vôbec neprespáva. Syn nepovažuje potrebu sa liečiť a obhajuje sa tým, že nemá až taký problém s alkoholom. Na základe uvedeného starostlivosť a výchovu o svoju vnučku X. zabezpečuje ona. Je zamestnaná ako učiteľka na Základnej umeleckej škole F. P. W.. Býva v obci P. v rodinnom dome, ktorého časť má v osobnom vlastníctve. X. má u nej vlastnú izbu zariadenú potrebným nábytkom, kde má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj, výchovu a starostlivosť. Po zrelej úvahe, zvážení všetkých okolností, aj na základe spoločnej debaty s obidvomi rodičmi a s maloletou X., ktorí súhlasia s podaním tohto návrhu, sa rozhodla požiadať o zverenie vnučky X. do náhradnej osobnej starostlivosti. Je samozrejmé, že by bola najradšej, keby starostlivosť o vnučku zabezpečovali jej rodičia.

3/ Súd uznesením č.k. 8P/21/2021 - 14 zo dňa 23.06.2021 začal konanie aj o úprave vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej X. L., nar. XX.XX.XXXX.

4/ Navrhovateľka na pojednávaní dňa 19.08.2021 uviedla, že zotráva na návrhu. Bolo by najlepšie, aby X. bola v starostlivosti svojich rodičov, je to prirodzené a logické, avšak teraz nie sú u rodičov také podmienky. Bývala aj so synom U. a so X. v spoločnej domácnosti do smrti manžela v T. O., potom sa odsťahovala, nakoľko bolo potrebné postarať sa o jej mamu, bolo to koncom roku 2019. X. neskôr prišla ku nej, nakoľko syn U. začal mať problémy a sama X. chcela bývať u nej. Jej názor je nezmenený, chce ostať u nej. Myslí si, že je to v súčasnosti pre dieťa najlepšie riešenie. Rodičia o dcéru mali záujem, tiež X. sa s nim kontaktuje, avšak nie je to časté. Na dcéru síce prispievali ale to bolo prostredníctvom starých rodičov a samozrejme, že nepokrývali všetky výdavky, ktoré sú na X.. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s ďalším synom, ktorý je zdravotne obmedzený, je poberateľom invalidného dôchodku. Vzťahy v domácnosti sú dobré. So X. nemala problémy. Na X. sú bežné výdavky, ešte chodí na ZÚŠ na výtvarnú, kde je mesačný poplatok 8,- eur. Jej zdravotný stav je dobrý. Čo sa týka rodičov, tak vie, že matka si našla teraz prácu a čo sa týka syna, tak ten je bez práce.

5/ Otec na pojednávaní dňa 19.08.2021 uviedol, že súhlasí s podaným návrhom. Dcéra chce ostať u jeho mami, sama sa tak rozhodla. Mal jeden incident, kedy to prehnal s alkoholom, dobíjal sa vtedy do bytu susedky a zobrala ho polícia. Zavreli ho na štyri dni v Ružomberku, potom ho pustili, keď zistili, že má 13 ročnú dcéru. Problém s alkoholom nemá, ale vypije si. Podľa neho nepotrebuje žiadne liečenie, ako ho prepustili z Ružomberka, tak bol u psychiatra. Dal ho na PN až na tri mesiace, ale už na vyšetrenia nechodí. Zarába si len brigádnicke, robí stavebné práce, opravy počítačov, zarobí okolo 500,- eur mesačne. Býva v byte, výdavky platí za byt napoly s mamou. Mesačné výdavky za byt sú celkovo 430,- eur. Dlhy nemá. S dcérou je často v telefonickom kontakte, niekedy ju príde pozrieť do P..

6/ Matka na pojednávaní dňa 19.08.2021 uviedla, že súhlasí s podaným návrhom, lebo nemá podmienky, aby sa starala o X.. Nemá ani stále bývanie, teraz býva v ubytovni v F.. Predložila pracovnú zmluvu, ktorú uzavrela 10.08.2021, z ktorej sa zisťuje nástup do práce 10.08.2021 na pozíciu montážny robotník a pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 31.12.2021. Mala by zarobiť okolo 560,- eur mesačne. Predtým robila len brigádnicke, robila napríklad upratovacie práce a zarobila okolo 400,- eur. Býva v C. v ubytovni za ktorú sa platí mesačne 4 000,- Kč. Má nesplatené dlhy voči zdravotnej poisťovni a ešte má dlh vo VÚB banke, kde brala úver, tam platí po 50,- eur mesačne a mala by ešte uhradiť 5 splátok. Navrhla určiť výživné na dcéru z jej strany vo výške 50,- eur mesačne. Bola na tom zle, aj doteraz jej pomáhala finančne jej mama. Stretávala sa s dcérou, kým odišla do C.. Kontakty boli tak jeden až dva krát do mesiaca. Dcéra ju neodmietala. Teraz sú v telefonickom kontakte.

7/ Opatrovník zotrval na svojom písomnom stanovisku a súhlasil s určením výživného vo výške 50,- eur mesačne.

8/ Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom mal. X., s lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca a matku, so správami SP a ÚP na oboch rodičov, so správami opatrovníka z vykonaných šetrení pomerov mal. dieťaťa, s lustráciou v registri trestov na navrhovateľku a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Taktiež sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/12/2016.

9/ Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový a právny stav:

Maloletá X. L., nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu U. L. a N. U.. Najskôr bola maloletá rozsudkom tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka dcéru opustila a preto od januára 2016 bola maloletá u otca, ktorý v tom čase žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou Y. L. a

bratom. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/12/2016-23 zo dňa 12.04.2016 preto došlo k zmene súdnej úpravy osobnej starostlivosti o maloletú X., ktorá bola na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť na výživu maloletej sumu 50,- eur mesačne. Stretávanie s matkou bolo upravené neobmedzene.

10/ Opatrovník podal z vykonaného šetrenia rodinných pomerov dňa 16.08.2021 správu, v ktorej uviedol, že dňa 06.08.2021 bolo vykonané šetrenie rodinného prostredia starej matky maloletej X., Y. L.. Šetrením bolo zistené, že stará matka žije so svojim synom a vnučkou X. v rodinnom dome. Ide o dvojpodlažný rodinný dom. Maloletá X. má samostatnú izbu, ktorá je zariadená potrebným nábytkom a technickým vybavením. Pani P. Y. L. uviedla, že X. býva v ich rodine približne dva roky. Kontakt s rodičmi udržiava nepravidelne. Vzťah maloletej s biologickými rodičmi je podľa vyjadrenia starej matky mierne narušený. Maloletá X. je žiačkou ôsmeho ročníka Základnej školy P. O. v T. O.. V rámci školy dosahuje veľmi dobré výsledky. Taktiež navštevuje Základnú umeleckú školu v T. O.. Pani L. uviedla, že X. je skôr introvert, ale rada komunikuje so staršími, dospelými osobami, s ktorými si lepšie rozumie ako s rovesníkmi. Detskou lekárkou maloletej je MUDr. Helena Škerlíková. Jej zdravotný stav je dobrý, v minulosti navštevovala odbornú gastroenterologickú ambulanciu v P., avšak toho času je to už v poriadku. Pani Gajdošíková sa vyjadrila, že s maloletou nemala doteraz žiadne výchovné problémy. Vzťahy medzi nimi sú veľmi dobré. Maloletá je šikovná a od obdobia odkedy je v ich rodine, tak je veselšia, samostatnejšia a ochotná vždy pomôcť. Stará matka maloletej je poberateľkou starobného dôchodku a taktiež je zamestnaná v Základnej umeleckej škole F. P. W. v T. O. ako učiteľka. Maloletá X. uviedla, že u starej matky jej je veľmi dobre. Vzťahy medzi sebou majú výborné. Starká ju veľa vecí naučila. V škole sa jej darí celkom dobre. Kontakt s biologickými rodičmi je udržiavaný, avšak nepravidelne. Dňa 09.08.2021 sa pracovníčka oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky skontaktovala s biologickým otcom maloletej, pánom U. L. za účelom zistenia aktuálnych informácií. Pán U. L. uviedol, že s podaným návrhom jeho matky na zverenie jeho dcéry X. do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Na podanom návrhu sa dohodli u odbornej poradkyne na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Dolný Kubín, nakoľko si to jeho dcéra aj žiadala a stále trvá na zverení. Otec maloletej uviedol, že je s dcérou v telefonickom, ale aj v osobnom kontakte. Pán L. je toho času nezamestnaný, vedený na oddelení služieb pre občana ÚPSVaR Dolný Kubín ako uchádzač o zamestnanie. Príležitostne si zarába brigádnicke. Kontakt s biologickou matkou maloletej udržiava sporadicky, toho času má vedomosť, že pani U. odcestovala pracovne do F.. Dňa 13.08.2021 sa pracovníčka oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky skontaktovala s biologickou matkou maloletej, pani N. U. za účelom zistenia aktuálnych informácií. Pani N. U. uviedla, že s podaným návrhom pani L. na zverenie jej dcéry X. do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Na podanom návrhu sa dohodli u odbornej poradkyne na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Dolný Kubín. Menovaná sa vyjadrila, že ona nemá vytvorené také podmienky, aby mohla dcéru prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Kontakt s dcérou udržiava telefonický, ale keď sa dá, tak sa realizuje aj osobný kontakt. Matka maloletej ďalej uviedla, že toho času sa nachádza v F. v C. republike, nakoľko si tam našla prácu. Pracuje v automobilovej fabrike. V rámci zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny a určenia miery ohrozenia dieťaťa je toho času u maloletej X. L. vyhodnotená nízka miera ohrozenia. Z toho dôvodu bude s rodinou vypracovaný aj plán sociálnej práce. Vzhľadom na zistené skutočnosti a s prihliadnutím na samotný názor maloletej X., odporúča, aby súd návrhu pani P. Y. L. vyhovel a maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Menovaná má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa a spĺňa všetky predpoklady pre riadne zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o svoju vnučku.

11/ Navrhovateľka je zamestnaná v ZUŠ F. P. W. v T. O. a zároveň je poberateľkou dôchodku. Nemá žiaden záznam v registri trestov.

12/ Otec je dlhodobo nezamestnaný, posledne je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.05.2019. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 191,40 eur mesačne, je mu vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne. Živí sa výkonom príležitostných prác.

13/ Matka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce od 07.10.2020 do 09.08.2021. V období od 01.01.2021 do 31.03.2021 poberala SOS dotáciu v sume 300,- eur mesačne. Od 10.08.2021 je zamestnaná zamestnávateľom PELLEGRINI s. r. o., Praha, ako montážny robotník v F. a pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú od 31.12.2021. Podľa výpovede má dosahovať mesačný príjem cca 560,- eur v čistom. Má viacero nesplatených dlhov voči VŠZP, VÚB a.s. (spotrebiteľský úver).

14/ Podľa § 38 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“):

(1) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

(2) názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb

15/ Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

ods. 1, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

ods. 2, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

ods. 3, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

ods. 4, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

ods. 5, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

ods. 6, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

ods. 7, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

ods. 8, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

ods. 9, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16/ Podľa § 62 ZoR:

ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť,

ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov,

ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť,

ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18/ Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v súčasnosti nie sú ani u jedného z rodičov vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. X. tak, aby boli riadne naplnené potreby dieťaťa a zabezpečený jeho priaznivý vývin. Otec, ktorému bola mal. X. posledne súdom zverená do osobnej starostlivosti vedie neusporiadaný, nezodpovedný život. Má dlhodobý problém s nadmernou konzumáciou alkoholu, v dôsledku čoho bol v roku 2020 aj hospitalizovaný v NsP Ružomberok s následnou PN. Spôsob života po hospitalizácii nezmenil, je nezamestnaný, svoje problémy a zdravotný stav zľahčuje, odmieta sa podrobiť dobrovoľne liečbe závislosti. To je dôvodom, prečo je mal. X. už dlhú dobu, cca 2 roky, reálne v starostlivosti navrhovateľky, starej matky dieťaťa. U navrhovateľky sú vytvorené priaznivé podmienky pre zotrvanie maloletej v jej starostlivosti, sama maloletá sa vyjadrila, že u navrhovateľky chce ostať, je jej u nej veľmi dobre. Aj otec sa vyjadril, že sama dcéra žiadala, aby bola zverená navrhovateľke a stále trvá na tomto zverení. Navrhovateľka už dlhú dobu plní rodičovské povinnosti voči mal. X. namiesto rodičov, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a jej výchovu. Taktiež u matky nie sú v súčasnosti podmienky pre zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Matka žije aktuálne v C. v ubytovni, kam odcestovala za prácou. Je zadlžená, nemá zabezpečené stále bývanie a jej pracovný pomer v zahraničí trvá krátko od augusta 2021. Navrhovateľka spĺňa osobné predpoklady uvedené v § 45 ods. 1 ZoR pre zverenie mal. X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Spôsobom svojho života a doterajším výkonom starostlivosti o maloletú dáva záruku, že náhradná osobná starostlivosť bude v najlepšom záujme dieťaťa. Preto súd návrhu, ktorý rešpektuje aj názor dieťaťa, za súhlasu opatrovníka, zveril mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky Y. L.. Náhradná osobná starostlivosť trvá dovtedy, kým u rodičov, resp. niektorého z rodičov nebudú vhodné podmienky a prostredie pre zdravý vývin dieťaťa.

19/ Navrhovateľka je v zmysle § 45 ods. 4 ZoR povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. X. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa (rodiča) v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20/ Zároveň súd s poukazom na § 45 ods. 7, 8 ZoR upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. X. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti. Súd v súlade s vyjadreniami navrhovateľky, aj rodičov, uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné na mal. X. vo výške 50,- eur mesačne, nakoľko takto navrhnuté výživné zodpovedá súčasným pomerom rodičov. U rodičov nie sú podmienky pre určenie vyššieho výživného, keď otec je dlhodobo nezamestnaný, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a živí sa len príležitostnými prácami. Matka je síce zamestnaná, avšak je len krátko po nástupe do zamestnania v C. po dlhšej dobe nezamestnanosti a má viacero neuhradených dlhov. Výživné sú obaja rodičia povinní poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do plnoletosti X. príslušnému úradu práce, sociálnych vecí rodiny.

21/ Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/12/2016-23 zo dňa 12.04.2016.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).