

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Er/779/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217210578
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217210578.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., IČO: 57 279 667, sídlom Strawinskyiaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti povinnému: Y.S. V., J.. XX.XX.XXXX, G. M. W. XXX/XX M., XXX XX Š. J. Q., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Kamil Líška, Exekútorský úrad so sídlom Grösslingová 62, 811 09 Bratislava, pod spisovou značkou EX 1923/2017, o vymoženie 414,34 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

:

I. Súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného, so spoločnosťou AB 4 B.V., registračné číslo: 811489474, sídlom Strawinskyiaan 933WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo s tým, že právny nástupca prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

II. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

III. Súd **o p r á v n e n é m u** ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 EUR k rukám súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Exekúcia sa začala dňa 31.03.2017 na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.07.2015, sp.zn. 16C/185/2014.

2/ Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3/ Podľa ust. § 64 Civilného sporového poriadku, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

4/ Súd v danom prípade z inej rozhodovacej činnosti (zo spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9Er/814/2017) zistil, že účastník konania na strane oprávneného zanikol v dôsledku zlúčenia počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a zároveň bolo súdu preukázané, že zaniknutá spoločnosť má právneho nástupcu. S poukazom na uvedené argumenty súd teda postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a rozhodol že v konaní pokračuje na strane oprávneného s právnym nástupcom pôvodného oprávneného spoločnosťou AB 4 B.V., registračné číslo: 811489474, sídlom Strawinskyiaan 933WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo (výrok I).

5/ Dňa 10.09.2019 súdny exekútor súdu oznámil (č.l. 40), že Uznesením zo dňa 13.08.2019 Okresný súd Trnava pod sp.zn. 28OdK/269/2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka/povinného. Súdny exekútor si tiež uplatnil náhradu trov exekúcie v minimálnej výške 39,83 EUR s DPH (č.l. 44).

6/ Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7/ Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8/ Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

9/ Podľa § 57 ods.2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10/ Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11/ Nakoľko bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, v zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Súd ďalším štúdiom exekučného titulu zistil, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a teda pohľadávka vymáhaná v tomto konaní môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe uvedeného súd ex offo (z úradnej povinnosti) zmysle ust. § 57 ods. 2 EP v spojitosti s ust. § 167e ods. 1 ZoKR exekúciu zastavil (výrok II)

12/ Podľa 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13/ Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14/ Súdny exekútor žiadal priznanie odmeny v zmysle § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške najmenej 33,19 EUR. Keďže takáto odmena je vyčíslená v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. v znení do 31.03.20217 a sú vzhľadom ku štádiu konania primerané, súd exekútorovi priznal odmenu v uplatňovanej sume 33,19 EUR zvýšenú o daň z pridanej hodnoty v sume 6,64 EUR a na ich náhradu zaviazal v zmysle ust. § 203 ods. 3 EP oprávneného (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenie nie je prípustná.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.