

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200432
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6820200432.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému U. V., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, Tornaľa, o zaplatenie 229,10 Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8C/10/2020 - 37 zo dňa 07. 07. 2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Revúca (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 208,80 Eur, pokutu vo výške 17,- Eur a náklady na vymáhanie vo výške 1,85 Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,74% (III. výrok).

2. Proti rozsudku okresného súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal prešetriť situáciu do ktorej sa dostal. Odvolanie podal z dôvodu, že požiadal žalobcu o splátkový kalendár, pričom dlžnú sumu by zaplatil v troch splátkach. Uviedol, že dňa 28. 07. 2020 zaplatil prvú splátku vo výške 80,32 Eur.

3. Prvoinštančný súd uznesením č. k. 8C/10/2020 - 46 zo dňa 21. 08. 2020 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 19. 08. 2020 tak, ako je uvedené v odôvodnení uznesenia. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že okresný súd vyzval žalovaného, aby doplnil svoje podanie o náležitosti odvolania podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to v akom rozsahu odvolanie napadá, či v celom rozsahu alebo len v niektorej časti a doplnil odvolací návrh t. j. či navrhuje zrušenie rozhodnutia alebo jeho časti resp. zmenu rozhodnutia a takto doplnené podanie predložil v 10 dňovej lehote k spisovej značke prvoinštančného súdu. Zároveň bol žalovaný poučený aj o následkoch neodstránenia nedostatkov odvolania. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 26. 08. 2020. Na predmetnú výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval a tak bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd (§ 34 CSP), rozhodol bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP), pričom rozhodol o odvolaní žalovaného tak, že jeho odvolanie odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

5. Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Z odvolania podaného žalovaným nebolo ani odvolaciemu súdu zrejmé, v čom postup okresného súdu a jeho rozhodnutie považuje za nesprávne, keďže neuviedol konkrétne odvolacie dôvody, ktorými by vytýkal vady rozhodnutia okresného, ktoré by viedli k nesprávnemu rozhodnutiu. Rovnako nie je zrejmý ani odvolací návrh žalovaného ako by mal odvolací súd rozhodnúť. Nedostatky odvolania žalovaného sa nepodarilo odstrániť ani postupom prvoinštančného súdu, ktorý vyššie citovaným uznesením vyzval žalovaného na doplnenie odvolania a zároveň ho poučil aj o následok neodstránenia väd odvolania. Nakoľko žalovaný neodstránil nedostatky odvolania, neumožnil odvolaciemu súdu v konaní pokračovať, a preto odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

9. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, čím mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Z obsahu spisu však odvolací súd zistil, že s ohľadom na rozhodnutie o odvolaní žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania ani nevznikli, a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania ani nepriznal.

10. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).