

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010307  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010307.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného H. P., nar. XX.XX.XXXX v G. U., ktorý je stíhaný pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. augusta 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. P. H. G. R. H., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom G. U., bez konkrétnej adresy, bez zamestnania, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

od presne nezistenej doby do 13.20 hod dňa 09.03.2021 na presne nezistenom mieste opakovane neoprávnene za účelom ďalšieho predaja a zadovažovania kúpil presne nezistené množstvo chemickej látky zvanej „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú následne u seba neoprávnene prechovával, pričom naposledy v čase o 13.20 hod dňa 09.03.2021 u seba neoprávnene prechovával papierovú skladačku o rozmere 1,5 x 4 cm z bieleho papiera s obsahom kryštalickej látky, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v papierovej skladačke sa nachádzala látka s hmotnosťou 1,003 gramov obsahujúca psychotropnú látku Metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom obvinený naposledy neoprávnene predal „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín dňa 08.03.2021 v byte č. 133 na D. I.. B. Č.. XXXX/X v G. U. I. X., nar. XX.XX.XXXX, za cenu 20,-€ a dňa 08.03.2021 v byte č. 133 na D. I.. B. Č.. XXXX/X P. G. U. neoprávnene zadovážil „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín Q. Š., nar. XX.XX.XXXX,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 9 (deviatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě dňa 25. 6. 2021 sp. zn. 2Pv 145/21/6609-10 podal obžalobu na H. P. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2021 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, lebo neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával psychotropnú látku, a to pervitín.

Ohľadne výroku o treste bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 15T/50/2021, odpis registra trestov č.l. 198-200,246-248 výpis z evidencie priestupkov č.l. 201, správa o povesti č.l. 202, správa z výkonu väzby č.l. 204.

Obžalovaný sa podľa výpisu z evidencie priestupkov dopustil len jedného priestupku v roku 2019, a to na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov ohľadne obžalovaného vyplýva, že má celkom 10 záznamov, z ktorých sa na prvých 9 v období od roku 1984 do 2011 hľadí, akoby obžalovaný nebol odsúdený. Posledné, nezahladené odsúdenie sa týka konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3T/18/2020 za prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 18.09.2021 a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 rok 2 mesiace. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že uvedený trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 17. 9. 2020. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil, že o premene trestu konajúci súd nerozhodol.

Správa o výkone väzby je z hľadiska obžalovaného pozitívna, ústav na výkon väzby uviedol, že ústavný poriadok a denný režim dodržiava, pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže obžalovaný plní. Bol zaradený aj do pracovného pomeru a jeho pracovná morálka je hodnotená kladne.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obvinený je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Podľa jeho udania prispieva na výživu plnoletého syna, ktorý študuje na vysokej škole v zahraničí. Okrem toho sa podieľa na výchove dieťaťa svojej súčasnej družky. Vo výkone väzby je hodnotený pozitívne. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Pomoc pri objasňovaní iných trestných činov bola uznaná aj zo strany prokurátora. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností (pomer 2:1) sa podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona horná hranica zákonnej trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov odňatia slobody) znižuje o jednu tretinu, čomu zodpovedá výsledná trestná sadzba 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov odňatia slobody. Súd v rámci úvah o konkrétnej výške trestu zohľadnil spôsob spáchania činu, kde obžalovaný súčasne naplnil dve konkrétne skutkové podstaty § 172 ods. 1 Tr. zákona. Popri tom, že obžalovaný pervitín prechovával, ho aj aktívne predával tretím osobám. Predaj pritom samosudca považuje za skutočnosť, ktorá z hľadiska ochrany spoločnosti pred drogami predstavuje porušenie práva s vážnejšími dôsledkami. Samotná skutočnosť, že obžalovaný prispieva na výživu svojho syna a syna svojej družky, nie je spôsobilá túto okolnosť vyvážiť. Rovnako ani záruka za nápravu obžalovaného ponúknutá J. P., bývalou manželkou obžalovaného.

S prihliadnutím na to, že sa nejaví byť sporným, že obžalovaný sa podieľal na objasňovaní iných trestných činov, súd akceptoval podnet prokuratúry na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, a to v rozsahu troch mesiacov pod zákonnú sadzbu. S prihliadnutím na spoločenskú závažnosť spáchaného trestného činu nevidel priestor na významnejšie zníženie trestu.

Mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v danom prípade neprichádzalo do úvahy, keďže súdny znalec Y. Y. P. (zapísaný v odbore zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia) vo svojom znaleckom posudku č. 33/2021 zistil nepodstatné zníženie ovládacích schopností v čase činu, pričom rozpoznávacie schopnosti obžalovaného boli zachované.

Obžalovaný skutok spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby odsúdenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/18/2020. Nakoľko podľa ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona nemožno podmienčne odložiť výkon trestu okrem iného aj pri odsúdení za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, opätovné ukladanie podmienčného trestu nie je možné. To platí obdobne aj o podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom (§ 51 ods. 1 Tr. zákona).

Z uvedených dôvodov súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a deviatich mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, samosudca ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie, a to ambulantnou formou. Rozhodol tak na podklade zistenia súdneho znalca T. Y. P., ktorý u obžalovaného skonštatoval počínajúcu závislosť od stimulancií (pervitín), na základe ktorej odporučil uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby, a to v ambulantnej forme. neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.