

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202338
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6623202338.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov, otec: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. D. XXX/X, B., zastúpený JUDr. Erikou Mochnackou, advokátkou so sídlom T. G. Masaryka 14/A, Lučenec a matka: B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. X, F. G., zastúpená JUDr. Denisou Veselou, advokátkou so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie matky dieťaťa B. C. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 15P/23/2023-358 zo dňa 06. 03. 2024, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Lučenec zveril maloleté dieťa A. B. C. do osobnej starostlivosti otca, ktorému zároveň uložil oprávnenie a povinnosť maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživné v sume 50 eur mesačne počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia o výživnom splatného k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Súd tiež upravil styk matky s dieťaťom a v závere konštatoval, že došlo k zmene predchádzajúceho rozsudku OS Lučenec č. k. 7P/64/2022-62 zo dňa 02. 02. 2023 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a úprave výživného. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 24, § 36, § 65, § 75, § 77 a § 78 Zákona o rodine, keď konštatoval, že otec dieťaťa je schopný sa plnohodnotne o dieťa postarať, dokáže materiálne zabezpečiť domácnosť, nakoľko má stály príjem. Naopak u matky došlo k strate bývania, nespĺnila ani ďalšie povinnosti, ktoré jej boli uložené v predchádzajúcom konaní, a to zabezpečiť si riadny príjem a preukázať zdravotnú spôsobilosť vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom na možnosti a schopnosti rodičov, ako aj na potreby maloletého dieťaťa súd uložil matke povinnosť platiť na dieťa výživné vo výške 50 eur mesačne. Styk s maloletým dieťaťom súd upravil s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa, resp. na možnosť matky tento realizovať.

2. Proti tomuto rozsudku prostredníctvom zástupcu, podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Dôvodila s poukazom na ust. § 62 ods. 1 CMP, resp. § 365 ods. 1 písm. b/, e/ a f/ CSP. Podľa jej názoru otec prezentoval na pojednávaní viacero tvrdení, ktoré sa nezakladajú na pravde. Poukázala na skutočnosť, že v minulosti sa riadnym spôsobom o dieťa starala, jej terajšie nezhody s matkou a strata bývania u nej nemôžu byť dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti o dieťa. Taktiež ošetrojúci lekár konštatoval, že po zdravotnej stránke je spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o syna. Vyvrátila tvrdenia, že by mala byť závislá od omamných a psychotropných látok. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Dňa 09. 04. 2024 zo strany zástupcu matky bolo súdu doručené späťvzatie odvolania. Ako dôvod matka uviedla, že momentálne nie je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť také potreby pre syna ako by si predstavovala, a preto až po vyriešení týchto záležitostí bude následne vo veci konať podaním nového návrhu. Žiadala, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ods. 3 uvedeného zákonného ustanovenia ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. V tomto prípade matka maloletého dieťaťa po podaní odvolania, toto v celom rozsahu zobrala späť, a to predtým ako bolo o tomto odvolaní rozhodnuté. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd konanie o odvolaní zastavil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP a konštatoval, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).