

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205300
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205300.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: V. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. S. G. XX, o zaplatenie 5.274,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5.274,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.04.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, podal na okresný súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal ako právny nástupca spoločnosti - Consumer Finance Holding a. s. z titulu zlúčenia, zaplatenia peňažnej sumy na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding a žalovaná uzavreli dňa 08.08.2017 zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej pôžička vo výške 5.000,- eur. Žalovaná sa takúto pôžičku zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok po dobu 60 mesiacov, pričom výška splátky bola dojednaná 127,08 eur mesačne s tým, že celkovo mala zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 7.624,8 eur. Žalovaná však vykonala len čiastkovú úhradu vo výške 254,16 eur. Okrem toho právny predchodca žalobcu ďalej poukázal na skutočnosť, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka zosplatnil listom zo dňa 28.03.2018 ku dňu 19.03.2018 úver z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Celkový dlh žalovanej predstavuje ku dňu podania žaloby sumu 5.274,99 eur s tým, že si uplatňuje aj úroky z omeškania.

2. Následne tunajší súd vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa vyjadrila k podanej žalobe, pričom žaloba s takouto výzvou jej bola doručená dňa 31.03.2021 do vlastných rúk. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Tunajší súd následne uznesením zo dňa 13.05.2021 s poukazom na § 80 CSP vyhovel návrhu právneho predchodcu žalobcu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. z dôvodu, že počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky.

4. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, ako aj žalovaná, ktorá mala doručené predvolanie

formou fikcie doručenia. Z uvedených dôvodov súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, notárska zápisnica, predžalobná upomienka, doručenka (čl. 18-19), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, zmluva o spotrebiteľskom úvere, udelenie súhlasu (čl. 25-26), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN, potvrdenie (čl. 41), úradný záznam (čl. 42), uznesenie (čl. 45), návrh na zmenu strany sporu (čl. 69-76), odvolanie plnej moci (čl. 77), príloha č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky, odvolanie splnomocnenia, žiadosť o postúpenie a prevod, dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, uznesenie (čl. 100), rámcová zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 104-109), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 112), doručenka (čl. 114), uznesenie (čl. 129), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 137-143), uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici (čl. 144), doručenka (čl. 147), rozsudok krajského súdu (čl. 148), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 163-168), a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding, a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.08.2017. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 5.000,- eur s tým, že celkové náklady spotrebiteľa boli dojednané 2.624,80 eur a celková čiastka, ktorú žalovaná mala zaplatiť, predstavovala sumu 7.624,80 eur. Išlo o bezúčelový spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala splácať takýto úver formou mesačnej splátky vo výške 127,08 eur po dobu 60 mesiacov. Priemerná hodnota RPMN bola určená 14,84 %, RPMN bolo určené vo výške 19,90 %, odplata 19,90 %, fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,90 % a prvá splátka bola splatná 20.09.2017. Ďalšie splátky boli splatné k 20.dňu v mesiaci a najvyššia prípustná odplata bola určená vo výške 20,24 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý k 20.08.2020. Súčasťou tejto zmluvy bol aj splátkový kalendár v ktorom splátky boli rozčlenené na istinu a úrok. Podľa článku 10.2 tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade nesplácania pôžičky žiadať od žalovanej zaplatať celej pohľadávky a vyhlásiť okamžitú splatnosť za predpokladu, že žalovaná bola s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré obsahovali údaje týkajúce sa takéhoto spotrebiteľského úveru. Tieto informácie boli tiež podpísané samotnou žalovanou. Súčasťou zmluvy bola aj informácia o RPMN a priemernej RPMN, pričom žalovaná takéto informácie podpísala dňa 08.08.2017 s tým, že takýto listinný doklad obsahoval aj parametre výpočtu tejto veličiny. Z prehľadu splátok a úhrad tiež vyplýva, že žalovaná vykonala čiastkové úhrady v rozsahu 254,16 eur, pričom posledná splátka bola uhradená 20.11.2017. Následne právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2018 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatkov na splátkach v celkovej výške 381,24 eur s tým, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Takáto predžalobná upomienka bola zasielaná žalovanej na adresu W., Z. XX, pričom sa vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“ a to dňa 01.02.2018. Súd zároveň podotýka, že samotná žalovaná uviedla Z. XX, W. ako korešpondenčnú adresu v samotnej úverovej zmluve. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, listom zo dňa 28.03.2018 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Z notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 okrem iného vyplýva, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. sa stala aj Všeobecná úverová banka a. s. z dôvodu projektu zlúčenia a rozdelenia. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 23.04.2021 ako aj v spojení s prílohou č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorá bola uplatňovaná právnym predchodcom žalobcu v tomto súdnom konaní postúpená na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, tiež listom zo dňa 28.04.2021 oznámil takéto postúpenie pohľadávky na žalobcu. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok tiež vyplýva, že Consumer Finance Holding a Všeobecná úverová banka, resp. žalobca uzavreli dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Právny zástupca žalobcu vo svojom elektronickom vyjadrení, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 06.08.2021 okrem iného uviedol, že v článku 10 bod 2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli o predčasnom zosplatení s poukazom na § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru žalobcu tak žalovaná bola preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 11/2017, o čom bola právnym predchodcom žalobcu formou predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2018 vyzvaná a upozornená s tým, že žiadal tento právny predchodca

zaplatenie takejto omeškanej pohľadávky. Tiež bola upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetná písomnosť bola žalobcovi vrátená späť z dôvodu, že adresát je neznámy, a to napriek tomu, že táto listina bola zasielaná na adresu žalovanej, ktorá bola uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná tiež žiadnym spôsobom neoznámila právnemu predchodcovi zmenu adresy a z tohto dôvodu si tak právny predchodca žalobcu riadne splnil svoju povinnosť. Napriek takejto výzve zo strany žalovanej neprišlo k náprave platobnej disciplíny a tak právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky, a to ku dňu 19.03.2018 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanej doručované prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky zo dňa 28.03.2018. Z tohto dôvodu tak takouto doručenkou nedisponujú. Zároveň právny zástupca žalobcu poukázal, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t. j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatnenia momentom oboznámenia sa žalovanou s predmetnou písomnosťou, a žalovaná sa preto mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Okrem toho podľa názoru právneho predchodcu žalobcu nijakým výkladom ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, a to výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorej musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad ustanovenia je podľa názoru právneho zástupcu žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry. Žalovaná sa tak doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré sa dá považovať za predžalobnú upomienku s obsahom takéhoto upozornenia oboznámila a následne veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Právny zástupca žalobcu tiež poukázal na rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.05.2021 14CoCsp/52/2020 bod 17 odôvodnenia, ako aj 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22.04.2021 bod 6.3 odôvodnenia s tým, že sa odvolací súd nestotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu a rovnako oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky. Podľa názoru právneho predchodcu žalobcu tak boli splnené požiadavky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatnením pohľadávky. Zároveň boli priložené rozhodnutia odvolacieho súdu, Krajského súdu v Banskej Bystrici, uznesenie 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22.04.2021, ako aj rozsudok krajského súdu 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11.05.2021. 15. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle Dodatku č. 20 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice pre rok 2020 v spojení s potvrdením (čl. 41) došlo k zmene zákonného sudcu.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom

na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský vzťah na základe platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom táto zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a ten ju uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná uzatvárala takúto zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom jej obsah nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané resp. tvrdené, že by žalovaná uzatvárala takúto zmluvu alebo použila takéto finančné prostriedky z nej na výkon svojej podnikateľskej činnosti alebo výkon povolania. Z tohto dôvodu tak právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky ide o spotrebiteľský úver tak ako to definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Následne súd preskúmal úverovú zmluvu, ako aj ďalšiu zmluvnú dokumentáciu súvisiacu s takouto zmluvou a dospel k záveru, že tá obsahuje všetky zákonné náležitosti tak ako to definuje § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom žalovaná nerozporovala žalobcom tvrdené skutočnosti v podanej žalobe, a preto súd vychádzal z jeho tvrdení uvedených resp. jeho právneho predchodcu. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k názoru, že na základe platne uzavretej úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky z titulu úveru, pričom žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas splácať takýto úver v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil úver a platným spôsobom postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu. Keďže žalovaná vykonala len čiastkovú úhradu svojho dlhu /výška úhrad zo strany žalovanej nebola žiadnym spôsobom spochybnená/ tak súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v takom rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože mal za preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, nakoľko došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru s tým, že výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalobcom tvrdené

skutočnosti o predčasnom zosplatnení úveru neboli žiadnym spôsobom spochybnené a preto súd z nich vychádzal.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).