

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/246/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205227  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720205227.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. S., narodený XX.XX.XXXX a B. S., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky: V. S., rodená Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Y. XX/X, zastúpená JUDr. Beátou Murárikovou Ondrušovou, advokátkou so sídlom Jilemnického 8, Martin, a otca: V. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - W., K. XXXX/X, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. S., nar. XX.XX.XXXX a B. S., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Za obdobie od 02.09.2020 do 12.05.2021 je otec p o v i n n ý platiť výživné na maloletého V. vo výške 250 eur mesačne.

Zameškané výživné na maloletého V. za obdobie od 02.09.2020 do 12.05.2021 vo výške 288,29 eur je otec p o v i n n ý uhradiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k ruká matky.

Za obdobie od 02.09.2020 do 12.05.2021 je otec p o v i n n ý platiť výživné na maloletú B. vo výške 150 eur mesačne.

Zameškané výživné na maloletú B. za obdobie od 02.09.2020 do 12.05.2021 vo výške 352,96 eur je otec p o v i n n ý uhradiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX doručila na Okresný súd Martin vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/117/2020. Nakoľko vyjadrenie obsahovalo aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, súd uznesením č. k. 9P/117/2020 - 82 zo dňa 28.10.2020 návrh vylúčil na samostatné konanie. Matka/manželka s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila, ale vzhľadom na to, že sa otec/manžel odšťahoval zo spoločnej domácnosti a cca 3 mesiace nežijú v spoločnej domácnosti, žiadala určiť výšku výživného na maloleté deti a to tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. sumou vo výške 300,- Eur a na maloletú B. sumou vo výške 250,- Eur mesačne najneskôr do 15-teho dňa príslušného mesiaca bezhotovostným prevodom na jej účet. Navrhované výživné žiadala odo dňa podania návrhu na súd.

2. Uznesením č. k. 9P/246/2020 - 33 zo dňa 28.12.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril

4. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX nebol prítomný kolízny opatrovník, bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť dňa XX.XX.XXXX ospravedlnil z dôvodu čerpania riadnej dovolenky a dal súhlas, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhom a rozsudkom č. k. 9P/117/2020 - 106 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 12.05.2021 a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX otec uviedol, že od prvého mesiaca, kedy opustil domácnosť, platil okolo 500 - 600,- Eur, nakoľko tam boli započítané aj náklady na hypotéku. Z toho sa dá vyrátať výživné tých 300,- Eur mesačne, ktoré platil od prvého mesiaca. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že súhlasia s výškou výživného tak, ako bola schválená rodičovská dohoda v konaní o rozvod manželstva, teda vo výške 400,- Eur a nie tak ako uviedli v návrhu. Obaja rodičia súhlasili s vypočítanou výškou nedoplatku na výživnom, a teda aj v tomto smere bola uzatvorená rodičovská dohoda. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.