

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211039
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120211039.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci matky: H. X.Á., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Č. XXXX/XX, X. Q. J., proti mužovi, ktoré otcovstvo má byť zapreté: J. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. U. XXXXX/XX, U.-R. U. a maloletému dieťaťu: J. D. D. Q., X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. G. J., maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že manžel matky maloletého: J. X., Q.. X.XX. XXXX, nie je otcom maloletého: J. Q., R.: X.N., Q.. XX.X.XXXX z matky: H. X., N.. Š., Q.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (matka) návrhom na začatie konania podaným tunajšiemu súdu 9.10.2020 žiadala, aby súd určil, že jej manžel J. X. nie je otcom jej maloletého dieťaťa, jeho meno doposiaľ neurčené, priezviskom X., pretože jeho otcovstvo považuje za vylúčené z dôvodu, že v rozhodnom období počatia maloletého sa so svojím bývalým manželom intímne nestýkala.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 2Pc/7/2020-13 zo dňa 18.02.2021, súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie o zapretie otcovstva - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

3. Muž ktorého otcovstvo má byť zapreté sa k návrhu matky nevyjadril.

4. Pojednávanie súd nariadil na 19.08.2021.

5. Súd dňa 19.08.2021 vykonal pojednávanie v prítomnosti matky maloletého dieťaťa a otca, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že podrobne v návrhu rozpísala, čo ju viedlo k podaniu tejto žaloby. Znova prehlásila, že otcom dieťaťa priezviskom X. nie je tu prítomný žalovaný - môj manžel. Otcom tohto dieťaťa je môj priateľ, ktorý je aj prítomný v pojednávacej miestnosti - pán F..

7. Ďalej súd pristúpil k výsluchu muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý k veci uviedol, že s návrhom súhlasí a prehlasuje, že nie je otcom dieťaťa s priezviskom X..

8. Súd v konaní pristúpil k výsluchu svedka N. F., ktorý k veci uviedol, že maloleté dieťa s priezviskom X. je jeho dieťa. Žije so žalobkyňou v spoločnej domácnosti. Samozrejme v roku 2020, keď sa s matkou dieťaťa zoznámili, tak z intímnych stykov s matkou pochádza aj toto dieťa s priezviskom X.. Časom určite s matkou dieťaťa uzatvoria aj manželstvo, ale ešte sú tu nejaké prekážky, ešte neprebehol rozvod manželstva.

9. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého, sobášnym listom manželov, prípisom Okresného súdu Bratislava II, z ktorého je zrejmé že medzi manželmi na uvedenom súde prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 11Pc/8/2020, doposiaľ právoplatne neskončené, a taktiež s výsluchmi účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav: Muž, ktorého otcovstvo má byť v predmetnom konaní zapreté, je manželom matky maloletého K. XX.XX.XXXX. V rodnom liste maloletého (ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu T. Č. T. M. XXX, N.Í. XXXX, Y. XXX, R. Č. XXX) je ako jeho otec zapísaný na základe tzv. prvej domnienky otcovstva, pretože maloletý sa narodil počas manželstva (XX.XX.XXXX) a manželstvo doposiaľ trvá. Matka avšak so svojím manželom už od septembra 2019 pohlavne nežije a od januára 2020 žije v spoločnej domácnosti so svojím terajším partnerom N. F., s ktorým sa intímne stýkala i v rozhodnom období počatia maloletého dieťaťa.

10. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, aj kolízny opatrovník s návrhom na zapretie otcovstva súhlasili.

11. Podľa § 84 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 85 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 87 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojším dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa § 88 ods. 1 ZoR manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

15. Podľa § 88 ods. 2 ZoR, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

16. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

17. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Zo skutočností, ktoré mal súd preukázané výpoveďou matky maloletého dieťaťa, svedka a otca, ktorého otcovstvo má byť zapreté na pojednávaní dňa 19.08.2021, súd dospel k záveru, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nemal intímny pomer s matkou maloletého dieťaťa v rozhodnom čase. Uvedené skutočnosti sú okolnosťami spĺňajúcimi požiadavky zákona, ktoré vylučujú, že by manžel matky, mohol byť otcom tohto dieťaťa. Výpoveď matky, spolu s vyjadrením otca, ktorého otcovstvo má byť zapreté, preukazujú relevantné skutočnosti, ktoré v zmysle zákona môžu byť podkladom pre vyhovieť návrhu, t. j. - neexistencia pohlavného styku matky s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté - v čase počatia ako aj predtým, vzťah matky s iným mužom, ktorého označila matka za biologického otca maloletého, a ktorý túto skutočnosť potvrdil. Tieto okolnosti vedú vo svojom súhrne k záveru, že domnienkou založený stav, v zmysle § 85 ods. 1 ZoR, je v rozpore so skutočnosťou a že manžel matky je ako biologický otec maloletého vylúčený.

20. O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 53 CMP, podľa ktorého v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. V zmysle § 105 písm. c/ CMP, konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú c) konanie o zapretie otcovstva. Súd nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo možné od muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, náhradu trov konania spravodlivo požadovať, keďže sám s návrhom na zapretie otcovstva vyslovil súhlas. Preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.