

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200251
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200251.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok o maloleté dieťa: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. cesta XXXX/XXX, J., t.č. bytom A. X, B., G. republika, a otca: K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, J., práv. zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom: Dončova 1451/21, Ružomberok, IČO: 36 862 304, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2021 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd maloletú T. U., nar. XX.XX.XXXX, odo dňa právoplatnosti rozsudku zveril do osobnej starostlivosti matky A. U. a otcovi maloletej uložil povinnosť hradiť výživné vo výške určenej súdom odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám matky vždy k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca.

2. Dňa 16.08.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd do doby právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej maloletú T. zveril do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že pred súdom prebieha konanie o zmenu starostlivosti o mal. T., sp. zn. 11P/12/2021. Posledné pojednávanie prebehlo 27.7.2021 a z dôvodov početných návrhov právneho zástupcu otca bolo odročené na neurčito. Súd oznámil, že právny zástupca bude vyzvaný k písomnému predloženiu svojich návrhov, ktoré následne budú súdom posudzované. Na ústnom pojednávaní právny zástupca prehlásil, že urobí všetko preto, aby sa rozhodnutí vo veci samej odkladalo, treba až do dosiahnutia plnoletosti T.. Ako vyplýva z doterajšieho priebehu konania, T. úplne vylučuje, aby sa k otcovi vrátila. Otec pritom neberie zreteľ na to, že daná situácia má negatívny vplyv na jej zdravotný stav. T. svoju situáciu riešila s psychologičkou MUDr. G.. Jej stres z danej situácie sa prejavoval i fyzicky, bolesťami brucha, ktoré nemajú somatický pôvod a prichádzali v prítomnosti otca. V dobe letných prázdnin, kedy u mňa býva od 1.7.2021 tieto potiaže celkom ustali a objavili sa opäť po pojednávaní pred súdom, kedy vyšlo najavo, že vo veci ešte nemôže byť rozhodnuté, a že k tomu pravdepodobne nedôjde ani do konce prázdnin. Stres dcéry je zvýšený tým, že sa blíži začiatok školského roku. I keď je dohodnuté nastúpenie do školy v Blansku, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, nie je možné, aby T. do tejto školy nastúpila. Preto je pripravená dcéru v škole v Ružomberku na začiatku školského roku ospravedlniť s tým, že dohodneme distančnú výučbu. S tým má dcéra a rovnako škola po covide dobré skúsenosti. Navyše má dcéra v škole kamarátku, ktorá jej môže zasielať všetko učivo i úlohy, a takto by bolo preklenuté obdobie, než súd bude môcť rozhodnúť vo veci samej. V triede, do ktorej dcéra chodí je tiež iná študentka, ktorá zo zdravotných dôvodov študuje dištančne. Dcéra má dobré študijné výsledky, takže túto situáciu môže bez potiaží zvládnuť. Vzhľadom k tomu, že dcéra má takmer 17 rokov a zásadne odmieta sa k otcovi vrátiť, má veľkú obavu, že situácia, ktorá by nastala, keď po ňu otec príde, a ktorá by podľa doterajšieho vývoja celej situácie mala veľmi negatívny

vplyv na zdravotný stav dcéry a tým i na jej možnosti a schopnosti ďalšej školskej výučbe. Nejedná sa o malé dieťa, ktoré je možné presvedčiť o nutnosti prijatia danej situácie. T. je takmer dospelá žena so schopnosťou samostatného, logického a racionálneho uvažovania, čo vyplýva i z jej vylúčením na ústnom pojednávaní. K návrhu priložila zápisnicu z pojednávania z 27.07.2021 a vysvedčenie mal. T. za školský rok 2020/2021.

3. Súd sa oboznámil s výpoveďou maloletej T. z pojednávania konanom dňa z 27.7.2021, na ktorom uviedla, že chce ísť k matke. Od malička bola v starostlivosti otca s tým, že najskôr bývali u starej mamy z otcovej strany, a potom, keď si našiel otec byt, tak potom išla bývať spolu s otcom do bytu, v ktorom bývajú spolu s otcom asi 4 roky s tým, že ich vzájomný vzťah zhodnotila tak, že spolu bývajú, rešpektujú sa, ale nejaký hlbší, dôverný citový vzťah medzi sebou nemajú. Vedeli sa aj pohádať, ale aj spolu dobre vychádzali. Keď mala nejaké problémy alebo niečo na srdci dôvernejšieho charakteru, tak tieto veci riešila buď so starkou alebo s kamarátkami alebo potom už s maminou. S mamou má dobrý vzťah, vedia sa spolu zabaviť, vedia sa spolu porozprávať o problémoch aj dôverných veciach. Naproti otcovi si myslí, že má s mamou lepší vzťah. Nikdy nemala s mamou ideálny vzťah, nakoľko sa s ňou stretávala málo. Chodila ju iba napr. raz za rok pozrieť, ale za posledné 4 roky už chodí k nej pravidelne na celé prázdniny a odvtedy sa aj ich vzťah zlepšil a teraz je už veľmi dobrý. Mama býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, s ktorým má maloletá dobrý vzťah. Je pravda, že sa ešte nevedia tak úplne o všetkom porozprávať, pretože netrávia spolu až tak veľa času, keďže ona tam chodí iba na prázdniny, ale on je vždy ochotný jej pomôcť, keď to potrebuje. Teraz jej postavil skriňu, keď je tam. Mama býva ešte s jej nevlastným bratom. Tento jej brat má poruchu správania, takže niekedy je hlučnejší, ale to sa už naučila rešpektovať a taktiež aj on ju. Zvykol si na ňu, že je tam. Je pevne rozhodnutá o tom, že chce ísť bývať k mame do ČR, pričom si to dobre rozmyslela. Je pravda, že na SR má kamarátky, ale s týmito sa rozprávala pred prázdninami a taktiež jej určite bude smutno za starou mamou, za babkou, ale s nimi v kontakte bude aj naďalej. Taktiež cez Vianoce, cez prázdniny a vždy, keď bude môcť, ich bude chodiť navštevovať. Chce byť v kontakte aj s otcom. Vie, že nie je správne, aby s ním prerušila kontakt, avšak na druhej strane prioritou pre ňu, keď prídem, bude vždy starká u ktorej aj teraz býva. Pokiaľ ide o starkú, tak ona vie o tom, že by chcela ísť k mame, avšak jej postoj k tomu je taký, že jej povie, že prečo vymýšľa, že nech si dokončím školu a potom nech sa rozhodnem. Za posledného pol roka, čo bola u starkej, tak otec ju chodieval navštíviť aj sa s ňou rozprával, ale potom sa jednu dobu začal vyjadrovať na maminu minulosť. Začal jej hovoriť, že čo vymýšľa, a potom sa už s ním nechcela rozprávať, keď jej stále hovoril, že s tým nesúhlasí, čo ona chcela, teda čo chce je, aby bola zverená mame. Taktiež jej nedávno povedal, že už nie je so svojou partnerkou, s ktorou mala konflikt, ale teraz, keď včera prišla z ČR ku starkej, tak starká jej povedala, že sú spolu, že aj teraz u otca. Je pravda, že všetko sa vyostriilo tým konfliktom v decembri 2020, konfliktom jej a partnerky jej otca. Partnerke jej otca stále na nej niečo vadilo. Raz, že sa nevie pozdraviť, potom jej vypisovala rôzne sms-ky, výhražné sms-ky, že keď sa bude tak chovať, tak že ona ju pošle do decáku. Na začiatku nebol ich vzťah taký zlý. Možno aj preto, že keď prišla za jej otcom, tak ona v tom čase väčšinu času prespávala u starkej. Potom sa to všetko vyhrálo. Otec sa k tomu ich konfliktu postavil tak, že v podstate on nevie, čo má riešiť, pretože bol v tom čase v práci. Takže takýmto spôsobom to v podstate obišiel a neriešil to. V prípade keby súd rozhodol, že by bola zverená matke na dnešnom pojednávaní, tak by sa išla pobaliť a odišla by s mamou do ČR. Tam by sa už normálne vybalila, zabývala a ostala by v kontakte so všetkými, s ktorými nejaký vzťah má tu na SR. Ak by súd rozhodol, že by mala byť v starostlivosti otca, zostala by naďalej bývať u starkej. Pretože, keby išla ku otcovi, tak ona sa s ním aj tak nerozpráva. Je tam stále sama. On sa jej takým spôsobom vyhráza, že jej odmontuje dvere, aby nikde nešla, alebo že jej vypne internet, keď nechce ísť niekde s ním, čo jej oznámi na poslednú chvíľu. Vie o tom, že sa otcovi narodila ďalšia dcéra. On ju aj včera volal, aby ju išla s ním pozrieť, ale vedela, že tam bude aj jeho partnerka, s ktorou nemá dobré vzťahy. Preto s ním odmietla ísť, ale by ju vidieť chcela, avšak bez prítomnosti partnerky. Ona je s týmto v pohode, jej to nevadilo ani u otca. Tak isto jej to nevadí ani u mamy. Keď chcú mať dieťa, tak ona proti tomuto nič nemá. Jediný problém je partnerka jej otca, nie dieťa ktoré spolu čakali a ktoré majú. Myslí si, že má u mamy vytvorené dobré podmienky, lepšie ako u otca, pretože u mamy si vedia veci vyrozprávať, vedia sa o tom porozprávať a vedia to spoločne riešiť. Je si vedomá, že u mamy doteraz bývala len cez prázdniny a nejaké konfliktné situácie nezažívala, ale vie, že by nebol problém ani s takýmto niečím. Možno aj nastane situácia, kedy brat, ktorý má poruchu správania bude hlučnejší, ale toho si je vedomá, že budú to vedieť nejakým spôsobom vyriešiť, pretože ako už uviedla, vedia sa o tom spolu porozprávať. Ona v podstate ani nevedela o tej možnosti, že by mohla byť zverená aj mame. O tom sa dozvedela až pred zhruba dvoma rokmi a po tom konflikte si začala viac všímať, že ich vzťah s otcom nie je ideálny. Preto ten konflikt to v podstate celé odštartoval a ona následne mamu požiadala, či môže byť u nej, či by súhlasila s tým, aby

jej bola zverená s tým, že ona jej povedala, že ona bude rada. Bývajú tam v trojizbovom veľkom byte, kde ona s bratom má jednu izbu. Táto izba je, ale naozaj veľmi veľká, takže predniesla svoju požiadavku, že by ju mohli rozdeliť paravánom. Mama s jej priateľom jej povedali, že áno, časom to rozdelia, ale teraz sa riešia iné veci. Kupovala sa jej skriňa, takže aby to nebolo všetko naraz aj moc finančne náročné, tak jej povedali, že časom to tak spravia. Zatiaľ sa s bratom dohadujú, kde čo bude. Ako budú mať tú izbu rozdelenú. Ona z rodiny, z matkinej strany tu v RK má tiež starú mamu. Je to mama jej mamy a s touto má tiež dobrý vzťah. Nemá problém ju navštíviť hocikedy, aj teraz s ňou bola.

4. Súd mal z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/78/2009 preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/78/2009-46 zo dňa 18.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2009 súd zveril mal. T. do osobnej starostlivosti otca a zároveň matku maloletej zviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 24,50 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, ktoré výživné bolo rozhodnutiami súdu viackrát zvýšené, naposledy rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2021-129 zo dňa 28.01.2021, právoplatným dňa 15.02.2021 na sumu 105 eur mesačne.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti,

ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

13. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Po oboznámení sa s návrhom matky mal. dieťaťa, s vyjadrením maloletej na pojednávaní, ako aj s pripojenými spismi a priloženými listinnými dôkazmi, súd po dôkladnom zvážení situácie dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v dočasnom odovzdaní maloletej T. do starostlivosti matky. Matka mal. dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia v zmysle jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to v tom zmysle, že starostlivosť o maloleté dieťa by bola v súčasnosti ohrozená, resp. narušená do takej miery, že by bolo potrebné danú situáciu riešiť práve formou neodkladného opatrenia tak, ako to matka mal. dieťaťa navrhuje. Súd nespochybňuje názor maloletej T. prezentovaný na pojednávaní, že chce byť zverená do starostlivosti matky, avšak má pochybnosti o tom, či zverenie maloletej do starostlivosti matky neodkladným opatrením urýchlene, bez náležitého skúmania podmienok vhodnosti výchovného prostredia, bude v záujme mal. dieťaťa. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že maloletá navštevuje matku posledné roky len počas prázdnin, nikdy u nej nebola počas školského roka, aj teraz sa maloletá aktuálne nachádza počas prázdnin u matky, kde prezentuje, že je spokojná, avšak to ešte neznamená, že počas školského roka, keď jej pribudnú povinnosti spojené so školou, keď v prípade dištančného vzdelávania bude väčšinu času v domácom prostredí, nebude dochádzať k stresovým situáciám, čo sa môže odraziť na psychike dieťaťa a narušení vzťahov v domácnosti matky. Pokiaľ matka uvádza, že maloletú na začiatku školského roka ospravedlní s vyučovaním a dohodne dištančnú formu vyučovania, súd uvedenú skutočnosť musí mať za preukázanú, to že matka prezentuje takýto názor ešte neznamená, že školské zariadenie takýto spôsob výučby maloletej umožní. Pokiaľ školy umožňovali dištančné vzdelávanie počas Covidu formou online vzdelávania cez internetové pripojenie, kedy študenti nenavštevovali školské zariadenie a hodina prebiehala v domácom prostredí, to automaticky neznamená, že rovnaký spôsob vzdelávania umožní škola aj mal. T., obzvlášť ak škola bude fungovať prezenčne. A rovnako nie je vylúčené, že škola bude vyžadovať, aby sa T. v určitých časových intervaloch dostavila do školského zariadenia za účelom vykonania praxe, resp. rozdielových skúšok, kedy bude musieť prekonať mnohé kilometre, aby sa dostavila do školy, a teda táto forma vzdelávania môže byť dosť náročná, a to aj pre študentku s dobrými študijnými výsledkami. Rovnako súd nemá za preukázaný súhlas partnera matky, na ktorého je písaná podnájomná zmluva, že súhlasí s pobytom mal. dieťa v jeho domácnosti, ani samotného nájomcu, zvlášť keď v podnájomnej zmluve je vymedzený okruh osôb, ktoré sú oprávnené byť užívať (č.l. 40: J. I., A. U. a F. U.). Ide o závažnú skutočnosť, keď pobytom maloletej v domácnosti matky sa zasiahne do ich zabežnutého spôsobu života a do ich súkromia, a preto je potrebné preukázať minimálne názor jej partnera na celú situáciu. Rovnako tak, keď matka poukazuje na psychický stav maloletej, ani tento súd nemal za preukázaný, nakoľko do dnešného dňa nedisponuje oficiálnou správou od psychológa, resp. od detského lekára, ktorú skutočnosť mohla preukázať aj matka pripojením lekárskej správy. Súd si túto správu (od psychologičky Mgr. G.) vyžiadal v rámci dokazovania vo veci samej, avšak do dnešného dňa s touto správou nedisponuje. Súd znovu podotýka, že v rámci neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, avšak musí mať aspoň osvedčené základné skutočnosti na základe listinných dôkazov, na podklade ktorých môže rozhodnúť, pričom z predloženej zápisnice a koncoročného vysvedčenia, nemá osvedčenú naliehavosť neodkladnej úpravy.

Súd nespochybňuje záujem matky o maloletú T., ale v danej chvíli nemá za osvedčené, že situáciu je potrebné riešiť práve formou neodkladného opatrenia, tak ako to prezentovala.

15. Súd starostlivo zvážil všetky dôsledky, ktoré by mohli vo vzťahu medzi rodičmi a mal. T. nastať, ak by nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako sa ho domáha matka. Náhlým zásahom, ktorým by súd neodkladným opatrením zveril dieťa matke bez náležitého skúmania všetkých relevantných skutočností v tak závažnej otázke, akou je zmena výchovného prostredia maloletého dieťaťa, keď by dieťa bolo odovzdané do cudzej krajiny, cudzieho mesta, kde by sa muselo popasovať s jazykovou bariérou i keď ide o príbuzný jazyk, by dieťaťu mohlo privodiť psychickú ujmu. Súd nespochybňuje skutočnosť, že maloletá aktuálne nemá dobré vzťahy s otcom z dôvodu konfliktov s otcovou partnerkou, ktorá navyše s otcom nezdiera spoločnú domácnosť, otec však maloletú neodmieta, chce sa o ňu starať aj naďalej, snaží sa s ňou obnoviť vzťahy, dokonca jej umožnil bývanie u starej matky pokiaľ sa situácia medzi nimi nevyrieši. Navyše doposiaľ nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by spochybňovali starostlivosť otca o maloletú, ktorý sa o ňu staral vyše jedenásť rokov bez vážnejších konfliktov. Súd znovu podotýka, že súd vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. I zákonná lehota v ktorej súd musí vydať neodkladné opatrenie nasvedčuje tomu, že je nemožné, aby v tejto natoľko preskúmal pomery rodičov a ich detí, aby mohol rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude mať súd ucelený prehľad o tom, či sú tu podmienky na to, aby došlo k zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej T., t.j. aby bola maloletá zverená matke alebo takéto podmienky splnené nie sú. Ak by v priebehu konania vo veci samej vznikla potreba dočasnej úpravy pomerov ohľadne maloletej T. U., súd nariadi neodkladné opatrenie aj bez návrhu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia - návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že navrhovaný zásah nie je dôvodný, nakoľko nebolo osvedčené, či takýto zásah je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu v aktuálnej situácii, je nevyhnutné vykonať šetrenie v bydlisku matky, ktoré dá odpovede na vhodnosť výchovného prostredia u matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).