

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203261
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, právne zastúpeného advokátom JUDr. Pavol Pospécha, so sídlom Senec, Lichnerova 23, proti žalovanej C. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom Ď. XX, o zaplatenie 1.865,45 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 975,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 32,71 eur od 20.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 33,67 eur od 20.07.2021 do zaplatenia, ktorú sumu 975,47 eur a následne po jej zaplatení i úrok z omeškania je žalovaná povinná splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 33,67 eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 07.12.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 1.865,45 eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.865,45 eur od 25.04.2019 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.300,- eur, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.300,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.865,45 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s

mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 109,36 eur. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 23.07.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.300,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 60 mesačných splátkach vo výške 33,67 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), žalobca si uplatnil tzv. stratu výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ bolo žalovanej doručené dňa 08.04.2019. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 1.865,45 eur (žalovaná ku dňu spísania žaloby zaplatila len sumu 236,65 eur). Žalovaná pristúpila k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, na základe čoho sa zaviazala nahradíť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaná nespĺnila a ku dňu zosplatenia úveru mala uhradiť žalobcovi náhradu poistného 81,90 eur. Dňom zosplatenia úveru, ktoré nastalo 24.04.2019 poistenie zaniklo. Záväzok žalovanej vo výške 1.865,45 eur pozostáva zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 1.829,05 eur a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného 36,40 eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy a v súlade s § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca ďalej tvrdil, že zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím konania. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právny zástupcom, si žalobca uplatnil voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 97,60 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 11,76 eur.

2. K žalobe žalobca pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2018, splátkový kalendár, prihláška do poistenia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2018, časť výpisu z účtu, prehľad platieb, oznámenie o zosplatení z 03.04.2019 + doručka, pokus o zmier z 09.05.2019, všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 03.02.2021 uviedla, že so žalobou nesúhlasí a túto žiada v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala, že súd by sa mal zaoberať neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Tvrdila, že celý nárok žalobcu je neurčitý, nezrozumiteľný, nešpecifikovaný a nedokázaný. Podala námietku premlčania. Žalobcom predložené listiny neosvedčujú ním uplatňovaný nárok vo výške 1.865,45 eur. Žalobca úmyselne koná a formuluje do svojich vadných zmlúv so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky. Uviedla, že žalobca jej v danej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2018 ešte pred jej podpisom nastavil veľmi sofistikované právnické pasce. Žalovaná uviedla, že podľa zmluvy je výška úveru 1.300,- eur, ale žalobca požičanie tejto čiastky nepreukázal, žalobca vnútil žalovanej aj poistenie schopnosti splácať úver, pričom rozporovala podpis na „Prihláške do poistenia“ - jej podpis je zrejmy iba ako priložený výstrižok podpisu z iného dokladu. Žalobca v žalobe nepreukázal žiadnu čiastku plnení žalovanej v prospech veriteľa a tak nedokázal preukázateľne sumu finančných plnení žalovanej v prospech žalobcu. Uviedla, že zazmluvnená výška úveru bola 1.300,- eur, reálne poskytnutá výška úveru podľa žaloby 0 eur, suma v prospech veriteľa podľa žaloby vraj 236,65 eur s tým, že žalobcom predložené interné doklady veriteľa nie sú dôkazom o vzájomných plneniach; žalobcom nárokováná čiastka je 1.865,45 eur, ale chýba relevantný dôkaz žalobcu o vzájomných plneniach, preto poprela žalobcom nárokovánú čiastku. Ak v prospech žalovaného bola výška poskytnutej istiny zo strany žalobcu 0,- eur s tým, že ak je pravda, že nie sú preukázané úhrady žalovanej v prospech žalobcu, žalovaná by mala žalobcovi vrátiť mínus 236,65 eur. Uviedla, že výslovne popiera všetky v žalobe uvedené skutkové tvrdenia. Žalovaná

ďalej uviedla, že vymáhači žalobcu ju otravovali osobne ale aj cez SMS aj počas sviatkov aj po 18 hod. Žalovaná tiež uviedla, že zmluva nemá náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z. z., a teda úver je bezúročný a bez poplatkov. Zdôraznila, že má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru/istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou. Navrhla, žalobu zamietnuť, vyššie odôvodnenú, matematicky a logicky dlžnú čiastku splácať v prospech žalobcu v splátkach po 20 eur mesačne a odmietla platiť náhradu trov konania. K vyjadreniu nepripojila žiadne listinné dôkazy.

4. Žalobca v replike zo dňa 26.02.2021 uviedol, že popiera tvrdenia žalovanej, že nekonal s odbornou starostlivosťou, lebo žiadosť o poskytnutie úveru bola predložená v 7/2018 a jej súčasťou bola i analýza bonity, pričom správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovanej bola potvrdená aj jej podpisom. Získané údaje boli overené využitím údajov z databázy NRKI (nebankový registre klientskych informácií), na stránke MV SR overenie dokladu totožnosti, dopytom do databázy Sociálnej poisťovne, na stránkach www.orsr.sk, www.zrsr.sk, www.finstat.sk, www.dlznik.sk, ru.justice.sk. V prípade nájdenia akéhokoľvek negatívneho záznamu by bola informácia vytlačaná a založená do zložky žiadateľa a táto by bola zamietnutá. Napadol dôvodnosť vnesenej námietky premlčania, nakoľko zosplatnenie nastalo dňa 24.04.2019 a žaloba bola podaná dňa 02.12.2020. Poukázal na znenie § 101 OZ a § 103 OZ. Uvedené je potrebné vykladať v súvislosti s § 53 ods. 9 OZ. Žalobca využil právo na zaplatenie celej pohľadávky na základe výzvy na plnenie s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru; v tom čase bola žalovaná v omeškaní s plnením najstaršej splátky 75 dní. Výzva bola žalovanej doručená dňa 08.04.2019. V súlade s § 53 ods. 9 OZ k uplatneniu práva veriteľa podľa § 565 OZ a čl. 13., ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní k zmluve došlo dňa 24.04.2019 a k omeškaniu došlo dňa 25.04.2019. Až okamihom zosplatnenia celej pohľadávky vzniklo právo žalobcu domáhať sa splatenia žalovaného nároku. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej, že uzavretie poistenia úveru bolo podmienkou uzavretia úverovej zmluvy uviedol, že tieto tvrdenia popiera. Poukázal na znenie zmluvy, kde sa uvádza, že poistenie schopnosti splácať úvere je dobrovoľné s tým, že ho veriteľ nepožaduje ako podmienku pre uzavretie zmluvy, resp. získania úveru; obdobne sa to konštatuje i v Prihláške do poistenia. Žalovaná podpísala Prihlášku do poistenia čím uzavrela a súhlasila s poistením schopnosti splácať úver. Ak žalovaná nesúhlasila s podmienkami úveru, mala možnosť v zákonnej lehote odstúpiť, čo žalovanej vyplýva nielen zo zmluvy, ale aj zo znenia zákona. To žalovaná nevyužila. Žalobca podotkol, že žalovaná v minulosti s ním uzavrela iné zmluvy o úvere, celkovo bolo takto uzavretých 7 zmlúv, prvá v roku 2011, a teda žalovaná o obsahu zmluvného vzťahu vrátane podmienok vedela a dobrovoľne pristúpila k uzavretiu predmetných úverových vzťahov.

5. Žalobca spolu s replikou predložil listinné dôkazy - Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX, dáta dopytu v Sociálnej poisťovni, výpis z účtu, výpis z registra klientskych informácií.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení na výzvu súdu, aby doplnila svoje skutkové tvrdenia za účelom korigovania nedostatočného popretia skutkových tvrdení žalobcu ohľadne toho, koľko finančných prostriedkov jej žalobca skutočne poskytol z titulu predmetnej zmluvy o úvere, resp. koľko na daný úver doteraz zaplatila, uviedla, že doteraz predložila súdu všetky možné a potrebné výklady a odôvodnenia aj návrhy. Vývoj súdneho konania má zatiaľ pod kontrolou. Následne opäť uviedla argumenty ako v predošlých písomných podaniach.

7. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, ako i listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení a listinného dôkazu - priemerné úrokové miery z úverov za mesiac 7/2018, ktorý listinný dôkaz si súd zadovážil ex offo vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu (§ 295 CSP), a z ktorého relevantnú časť oboznámil na pojednávaní dňa 27.07.2021, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi stranami sporu je nesporné (žalobca toto tvrdil a žalovaná to účinne nepoprela), že

- žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.300,- eur,
- žalovaná sa zaviazala splatiť úver spolu s úrokom v 60 mesačných splátkach vo výške 33,67 eur, s tým, že celkom bola žalovaná povinná podľa zmluvy zaplatiť 2.020,20 eur,
- žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace,
- žalobca po predchádzajúcom upozornení na uplatnenie práva podľa § 565 OZ uplatnil tzv. stratu výhody splátok dňa 24.04.2019 - Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanej doručené dňa 08.04.2019,
- žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila sumu 236,65 eur.

9. K nespornosti skutkových tvrdení súd uvádza, že žalovaná bola zo strany súdu vyzvaná na doplnenie svojich skutkových tvrdení za účelom korigovania nedostatočného popretia skutkových tvrdení žalobcu vo vyjadrení, najmä vo vzťahu k sume poskytnutého úveru a k tomu, koľko na daný úver zaplatila (výzva zo dňa 21.05.2021), na ktorú výzvu však žalovaná opätovne nedostatočne reagovala. Z písomných vyjadrení žalovanej vyplýva, že žalovaná predmetnú úverovú zmluvu podpísala (napr. na strane 6. písomného podania zo dňa 03.02.2021 uvádza, že jej žalobca v jeho „adhéznej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX...zo dňa 18.07.2018...pred jej podpisom nastavil veľmi sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať...“), ako aj to, že jej evidentne bol zo strany žalobcu poskytnutý úver (na strane 11. vyjadrenia zo dňa 03.02.2021 žalovaná uvádza „Zdôrazňujem súdu, že mám záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru/istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou...“), na druhej strane, ani po výzve zo strany súdu neuviedla, koľko finančných prostriedkov jej žalobca poskytol (oproti žalobcovmu tvrdeniu, že žalovanej poskytol titulom tejto zmluvy sumu 1.300 eur). Rovnako tak žalovaná aj napriek výzve zo dňa 21.05.2021 neuviedla skutkové tvrdenia ohľadne už zaplatenej sumy. Súd poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1, 2 CSP, v zmysle ktorých skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom v podanej žalobe ohľadne poskytnutej sumy, ňou zaplatenej celkovej sumy, doručovania písomností, toho, či bola v omeškani a s akou splátkou, sa jednoznačne týkali aj vnímania žalovanej, preto ak tieto žalovaná nepoprela, resp. ak ich aj poprela, ale neuviedla svoje vlastné tvrdenia o popieraných skutkových tvrdeniach žalobcu, toto jej popretie je neúčinné. Žalovaná je síce spotrebiteľka, avšak ani tento jej status ju neospravedlňuje urobiť účinné popretie skutkových tvrdení (§ 151 CSP), nakoľko ustanovenia CSP v prvom diele, druhej hlavy, tretej časti (Spory s ochranou slabšej strany, spotrebiteľské spory) aplikáciu § 151 CSP nevyklúčujú.

10. Z úverovej zmluvy je zrejmé, že v tejto bola okrem iných údajov uvedená i úroková sadzba úveru 18,93% ročne. Žalovaná mala úver splácať v splátkach po 33,67 eur, v ktorej bola zahrnutá splátka istiny 21,67 eur a splátka úroku 12,- eur. Žalovaná mala úver splácať 60 mesiacov, o čom svedčí údaj o počte splátok istiny a úveru a splátok úroku 60 a dátume splatnosti prvej splátky 19.08.2018 a poslednej splátky 19.07.2023, čo predstavuje obdobie 5 rokov, t. j. 60 mesiacov.

V informáciách o náhrade poistného (ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver) uvedenom v čl. 3 úverovej zmluvy sa uvádza, že veriteľ ako poisťník uzavrel s poisťovateľmi MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, ako organizačná zložka podniku zahraničnej osoby MetLife Europe Designated Activity Company so sídlom Írsko, Dublin (ďalej len „MetLife Europe d.a.c.“) a MetLifeEurope Insurance d.a.c. pobočka poisťovne z iného členského štátu, ako organizačná zložka podniku zahraničnej osoby MetLife Europe Designated Activity Company so sídlom Írsko, Dublin (ďalej len „MetLifeEurope Insurance d.a.c.“) rámcovú poistnú zmluvu č. 500.024, ktorej predmetom je poistenie schopnosti dlžníka - poisteného splácať úver. V závere prvého odseku sa uvádza, že „Pristúpenie k poisteniu vyplýva z Prihlášky do poistenia, ktorú dlžník podpísal.“ V ďalšom texte sa uvádza, že poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné, veriteľ uzavretie a vznik poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzavretie úverovej zmluvy alebo pre získanie úveru či uzavretie akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu. Účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím úverovej zmluvy ale podpísaním prihlášky do poistenia. Ďalej sa tu uvádza výška náhrady poistného 9,10 eur mesačne, počet platieb 60, splatnosť 19. deň v mesiaci, splatnosť 1. platby náhrady poistného 19.08.2018, splatnosť poslednej platby 19.07.2023.

Podľa čl. 4. ods. 4.4 úverovej zmluvy, ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver poskytnutý na základe tejto zmluvy, zaväzuje sa podpisom tejto zmluvy platiť veriteľovi náhradu poistného.

Podľa čl. 7. ods. 7.1 úverovej zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti ...všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Podľa čl. 8. ods. 8.1 úverovej zmluvy, V prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo úrokov alebo jej časti..., je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy

za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo splátky úrokov alebo ich časti o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 7. ods. 7.1. písm. a/ tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.) zo zosplatených záväzkov podľa ods. 7.1 tejto zmluvy.

11. V splátkovom kalendári k danej úverovej zmluve sú uvedené údaje ohľadne výšky úveru 1300 eur, počte splátok 60, výške pravidelnej splátky úveru 33,67 eur, dátume splatnosti prvej splátky 19.08.2018, dátume splatnosti poslednej splátky 19.07.2023, termíne splatnosti splátky istiny úveru a splátky úroku (deň v mesiaci) 19, termíne konečnej splatnosti 19.07.2023, splátke náhrady poistného 9,10 eur, výške celkovej platby 42,77 eur, ako aj platobné informácie (napr. č. účtu, VS). Táto listina je koncipovaná ako listina, ktorá sa doručuje, nakoľko v hornej časti sa nachádza oslovenie vrátane mena, priezviska a bydliska žalovanej v znení „Vážený(á) pán(i) C. T., Ď. XX, XXX XX Ď.“.

12. V Prihláške do poistenia, poistenie schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX zo dňa 18.07.2018 (ďalej aj „prihláška“), sa uvádza, že žalovaná súhlasí s tým, aby žalobca ako poistník uzatvoril s poisťovateľmi - MetLife Europe d.a.c. a MetLifeEurope Insurance d.a.c. v prospech žalovanej poistenie v rozsahu prihlášky. V prihláške sa uvádza, že poistník vyhlasuje, že prístupenie k poisteniu na základe podpísania prihlášky nie je podmienka uzatvorenia a vykonávania úverovej zmluvy uzavretej medzi poistníkom ako veriteľom a poisteným ako dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Poistený nie je povinný prijať návrh poistenia zo strany poistníka. Na strane 3 tejto prihlášky sa nachádzajú podpisy za poistníka - žalobcu a za poisteného - žalovanú, ktorá nepoprela, že sa jedná o jej podpis, avšak uviedla, že tento podpis bol na danú prihlášku pripojený ako výstrižok z iného dokladu (viď strana 7. vyjadrenia zo dňa 03.02.2021). Súd na pojednávaní dňa 27.7.2021 vzhľadom na tieto vyjadrenia žalovanej vo vzťahu k poisteniu schopnosti splácať úver určil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne tohto poistenia za sporné.

13. Z prehľadu platieb ku dňu 24.11.2020 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi v období od 22.08.2018 do 22.08.2019 vrátane sumu 236,65 eur. Ku dňu 19.01.2019 (t. j. ku dňu splatnosti 6-tej splátky) žalovaná zaplatila 213,85 eur, následne zaplatila dňa 26.02.2019 sumu 7,60 eur, dňa 20.03.2019 sumu 7,60 eur a dňa 22.08.2019 sumu 7,60 eur.

14. Žalobca listom zo dňa 03.04.2019 oznámil žalovanej, že k danému dňu je v omeškani s úhradou splátok č. 6,7,8 v celkovej výške 113,11 eur a zároveň uviedol, že po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia sa stanú splatnými všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti s tým, že žalovaná stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Z doručky predloženej žalobcom vyplýva, že toto oznámenie si žalovaná prevzala dňa 08.04.2019, čo nebolo medzi stranami sporné.

15. Listom zo dňa 09.05.2019 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na zaplatenie sumy 1.912,27 eur, titulom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, a to preto, lebo žalobca vzhľadom na omeškание žalovanej s úhradou viac ako troch splátok uplatnil svoje právo podľa § 565 OZ. Vyzval žalovanú na zaplatenie danej sumy a v prípade, že žalovaná sumu neuhradí, uplatní si žalobca svoje práva na súde.

16. Z priemerných úrokových mier z poskytnutých úverov za rok 2017 vyplýva, že priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľskom úvere od jedného do piatich rokov za mesiac júl 2017 pri nových obchodoch bola 5,04%.

17. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 41 OZ, Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úč. od 1.2.2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. V danom prípade nebolo sporu o tom, že sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže sa týka spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ úč. v čase uzavretia úverovej zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2018 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Jedná sa o typickú formulárovú zmluvu, vopred pripravenú žalobcom ako dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval v rámci svojej obchodnej činnosti (je všeobecne známe, že žalobca je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je okrem iného i poskytovanie úverov nebankovým spôsobom). Žalovaná zasa pri uzatváraní a realizácii spotrebiteľskej zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ, keďže nebolo preukázané, že by konala v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva je v časti dohodnutej výšky úroku neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže žalobca poskytol žalovanej sumu 1.300,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18,93 %, hoci v čase uzatvorenia tejto úverovej zmluvy boli priemerné úrokové miery z úverov pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných na obdobie od 1 do 5 rokov vo výške 5,04%. Neprimerane vysoké úroky dojednané (nielen) pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, resp. spotrebiteľskej zmluve sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

30. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

31. Ako už bolo skonštatované vyššie, podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci júl 2018 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov priemerný úrok vo výške 5,04 %. Z úverovej zmluvy vyplýva medzi stranami dohodnutá ročná úroková sadzba 18,93%, čo predstavuje viac ako 3,75-násobok priemerných úrokov vybraných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39, § 41 OZ. Z tohto dôvodu preto žalobca nemá nárok od žalovanej požadovať za poskytnutie finančných prostriedkov úrok.

32. V súvislosti so žalobcom požadovanou náhradou poistenia súd uvádza, že nakoľko žalovaná spochybnila, že podpísala prihlášku, keď síce nespochybnila to, že sa jedná o jej podpis, spochybnila však, že tento jej podpis sa skutočne nachádza na origináli prihlášky (doslovne uviedla „...Navyše rozporujem aj podpísanie predmetnej „Prihlášky do poistenia“, nakoľko môj podpis je zrejmy iba ako priložený výstrižok podpisu z iného dokladu!!!“). Žalobca sa s týmto tvrdením žiadnym spôsobom nevysporiadal, a hoci mu svedčalo bremeno dôkazu, nakoľko je to on, kto z listiny vyvodzuje pre neho priaznivé dôsledky, do rozhodnutia súdu nepredložil také dôkazy, ktoré by svedčali v prospech riadneho podpísania prihlášky zo strany žalovanej.

Je síce zrejme z listinného dôkazu - prehľad platieb, že žalovaná istý čas platila sumu 42,77 eur, čo predstavuje zrejme súčet sumy 33,67 eur zahŕňajúcej splátku istiny a splátku úroku a sumy 9,10 eur ako náhradu poistného, uvedené však nepreukazuje skutočné podpísanie prihlášky žalovanou. Totiž, suma 42,77 eur vyplýva zo splátkového kalendára k úverovej zmluve, ktorý vzhľadom na jeho obsah bol doručovaný žalovanej. Žalovaná mohla teda postupovať podľa údajov oznámených jej žalobcom, čo však nepreukazuje riadne podpísanie prihlášky.

Súd na základe uvedeného konštatuje, že žalobca nepreukázal, že prihláška, od ktorej v spojení s čl. 4, ods. 4.4 úverovej zmluvy žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie sumy 36,40 eur, bola zo strany žalovanej skutočne podpísaná, preto žalobu v tejto časti zamietol.

33. Na základe vyššie uvedených záverov súd konštatuje, že žalobca poskytol žalovanej sumu 1.300,- eur, z ktorej sumy vrátila do rozhodnutia súdu sumu 236,65 eur. Túto sumu je nevyhnutné (vzhľadom na neplatnosť úverovej zmluvy v časti výšky úroku a na nepreukázanie nároku žalobcu na náhradu poistného) započítať výlučne na úhradu istiny, t. j. na úhradu poskytnutej sumy 1.300,- eur. Pri dohodnutých splátkach 33,67 eur s dátumom splatnosti prvej splátky 19.08.2018 žalovaná mala túto sumu splácať po dobu 34 mesiacov, a to počas 38 mesiacov v období od 19.08.2018 do 19.09.2021

po 33,67 eur a poslednú 39-tu splátku splatnú 19.10.2021 má zaplatiť vo výške 20,54 eur (38 splátok x 33,67 = 1.279,46 eur + 20,54 eur = 1.300,- eur).

34. Ku dňu splatnosti 6-tej splátky, t. j. ku dňu 19.01.2019 žalovaná zaplatila 213,85 eur, čo predstavuje 6 splátok po 33,67 eur (splátky splatné v období od 19.08.2018 do 19.01.2019) a časť 7. splátky splatnej dňa 19.02.2019 vo výške 11,83 eur. Z vykonaného dokazovania teda nevyplývalo, že by žalovaná ku dňu 24.04.2019, kedy žalobca úver zosplatnil, bola v omeškaní čo i len s časťou splátky dlhšie ako 3 mesiace, nakoľko so splátkou splatnou dňa 19.02.2019 bola v omeškaní len niečo viac ako 2 mesiace. Súd teda konštatuje, že ku dňu zosplatnenia úveru zo strany žalobcu neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, a teda žalovanej aj naďalej zostalo právo splácať istinu úveru v splátkach tak, ako je uvedené v predchádzajúcom odseku.

35. Ako už bolo spomínané vyššie, ku dňu 19.01.2019 žalovaná zaplatila 213,85 eur, čo predstavuje 6 splátok po 33,67 eur (splátky splatné v období od 19.08.2018 do 19.01.2019) a časť 7. splátky splatnej dňa 19.02.2019 vo výške 11,83 eur. Žalovaná zvyšok splátky splatnej dňa 19.02.2019 vo výške 21,84 eur splatila čiastočnými úhradami zo dňa 26.02.2019 a 20.03.2019, každá vo výške 7,60 eur a časťou splátky zaplatenej dňa 22.08.2019 vo výške 6,64 eur. Zvyšok úhrady zaplatenej dňa 22.08.2019 vo výške 0,96 eur je potrebné započítať na čiastočnú úhradu splátky splatnej dňa 19.03.2019. Z uvedeného výpočtu vyplýva, že žalovaná tým, že ďalej neuhradila (dôkazné bremeno o výške úhrad na daný úver je na žalovanej), ku dňu rozhodnutia súdu neuhradila zvyšok splátky splatnej dňa 19.03.2019 vo výške 32,71 eur a následne splátky splatné v období 19.04.2019 - 19.07.2021 každú po 33,67 eur, pričom aj naďalej je povinná splatiť splátky zročné v období od 19.08.2021 do 19.10.2021, so zaplatením ktorých vzhľadom na dátum ich splatnosti nie je žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu v omeškaní.

36. Žalovaná vzniesla námietku premlčania.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, Právo sa premlčí, ak s nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd konštatuje, že vzhľadom na dátum začatia konania, t. j. 07.12.2020, a na to, že žalovaná neuhradila splátky, resp. ich časť splatné v období od 19.03.2019 do 19.07.2021, nárok žalobcu s prihliadnutím na ustanovenie § 100 ods. 1, § 101 a § 103 OZ nie je premlčaný. Žalobcovi plynie 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky, čo pri najstaršej splátke je od 20.04.2019 a táto by uplynula až dňa 20.04.2022. Námietka premlčania zo strany žalovanej teda nie je dôvodná.

37. Súd na základe vyššie uvedeného zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 975,47 eur, čo predstavuje časť neuhradenej istiny poskytnutého úveru, ktorej splátky sa ku dňu rozhodnutia súdu stali zročnými (zvyšok splátky splatnej dňa 19.03.2019 vo výške 32,71 eur + /28 splátok x 33,67 eur ako splátky splatné od 19.04.2019 do 19.7.2021/). Ešte raz súd zdôrazňuje, že žalovanej zostala povinnosť uhradiť žalobcovi splátky splatné dňa 19.08.2021 a dňa 19.09.2021, každá v sume 33,67 eur a dňa 19.10.2021 v sume 20,54 eur. Súd zároveň priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ aj úrok z omeškania. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013 je síce výška úroku z omeškania vo výške 5% ročne (t. j. výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), súd však vzhľadom k tomu, že nemôže prekročiť návrh žalobcu (§ 216 CSP), mu priznal tento úrok z omeškania vo výške ním požadovanej, t. j. vo výške 0,4% ročne a to odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti tej-ktorej splátky zo súm predstavujúcich neuhradenú splátku. Žalobca síce v žalobnom návrhu navrhol priznať úrok z omeškania vo výške 5% ročne avšak až po tom, čo suma celkového úroku z omeškania presiahne sumu 1.300,- eur. Nakoľko pri bežnom chode vecí by celkový úrok z omeškania zo sumy

975,47 eur dosiahol sumu 1.300,- eur až za niekoľko sto rokov, zaväzovať žalovanú na takéto nereálne plnenie nie je možné.

38. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu nad rámec priznanej sumy 975,47 eur a vo výrokovej časti uvedeného úroku z omeškania zamietol.

39. Súd žalobu zamietol i v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd k tomu uvádza, že ustanovenie v úverovej zmluve o zmluvnej pokute (konkrétne čl. 8, ods. 8.1), vzhľadom na formulárový charakter predmetnej zmluvy nie je výsledkom individuálneho dojednaní medzi zmluvnými stranami a žalobca opak v spore nepreukázal (§ 53 ods. 3 OZ). Aj v prípade, že by súd posúdil ustanovenie o zmluvnej pokute v čl. 8, ods. 8.1 úverovej zmluvy za platne písomne dojednané medzi stranami sporu, takéto dojednanie o zmluvnej pokute by ex lege (§ 53 ods. 2, 3 a 5 OZ) bolo neplatné pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaná reálne nemala možnosť do predpripraveného textu formulárovej zmluvy žalobcu zasiahnuť a teda nemala možnosť toto zjavne len jednostranné ustanovenie v neprospech žalovanej zmeniť a ovplyvniť. Žalovaná, pokiaľ chcela získať od žalobcu finančné prostriedky, musela zmluvu ako celok podpísať, inak by jej finančné prostriedky neboli poskytnuté. Opak, resp. iné, žalobca v spore nepreukázal a ani text zmluvy neobsahuje možnosť žalovanej toto ustanovenie o zmluvnej pokute odmietnuť. Na základe takéhoto ustanovenia žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá si nespĺnila svoj záväzok, požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jej záväzku. Výška zmluvnej pokuty 14,60 % ročne dosahuje takmer trojnásobok priemernej úrokovej miery z úverov tak, ako bolo uvádzané vyššie (bod 31. odôvodnenia tohto rozsudku), a spolu s úrokmi z omeškania ide o kumuláciu sankcií voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Uvedené zmluvné ustanovenie preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutia súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/220/2016 zo dňa 12.07.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22C/80/2014-43 z 13.10.2015, ktorý vo výroku vyslovene určil, že dojednaná zmluvná podmienka v zmluve o úvere týkajúca sa zmluvnej pokuty je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Taktiež súd poukazuje aj na to, že vo výroku rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.04.2018 sp. zn. 5Co/468/2017, a tiež aj rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8C/23/2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.03.2021 sp. zn. 22Co/51/2020 a iné bola totožná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Súd preto žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a aj v tomto rozsahu žalobu zamietol.

40. Súd zamietol žalobu i v časti, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia sumy 109,36 eur ako náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky - odmena za úkon právnej služby - Pokus o zmier zo dňa 09.05.2019. Ako bolo spomenuté vyššie, žalobca riadne neuplatnil svoje právo podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, preto ak žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalovanej dňa list - pokus o zmier zo dňa 09.05.2019 dôvodiac, že žalobca uplatnil svoje právo podľa § 565 OZ, a zároveň ju vyzval k zaplateniu čiastky 1.912,27 eur, uvedený úkon právnej služby nebol vykonaný účelne a nesúvisel s uplatnením pohľadávky. Okrem toho, v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. úč. od 15.06.2019 je predžalobná výzva považovaná za úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky), čo vylučuje možnosť uplatňovať si to ako náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky.

41. Z vyjadrení žalovanej vyplýva, že je ochotná splácať dlžnú čiastku v mesačných splátkach po 20 eur mesačne. Žalovaná však v písomných podaniach neuvádzala, aké sú jej osobné, majetkové a zárobkové pomery, a tieto nemohol zistiť ani súd, nakoľko žalovaná sa na vytýčené pojednávania nedostavovala s odôvodnením, že súhlasí s prejednaním bez jej prítomnosti citujúc zároveň z uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo 40/2011 zo dňa 14.09.2011, v zmysle ktorého je v podstate právom strany sporu a je na nej, či toto právo využije alebo nie. Súd si teda vyžiadal informácie zo Sociálnej poisťovne, z ktorej lustrácie zistil, že od 17.08.2020 je žalovaná zamestnaná, pričom jej priemerný vymeriavací základ za obdobie od 9/2020 do 6/2021 vrátane vyplatenej dávky nemocenského bol 784,76 eur a priemerný úhrn poistného za rovnaké obdobie bol 69,25 eur. Žalovanej priemerný príjem je teda 715,51 eur (784,76-69,25). Ďalej má súd vedomosť z úradnej činnosti, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/57/2020 bola (ešte neprávoplatným) rozsudkom uložená žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 885,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne z jednotlivých splátok. Súd teda žalovanej uložil povinnosť splácať sumu 975,47 eur a po jej zaplatení i úrok z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po

33,67 eur, t. j. vo výške pôvodnej mesačnej splátky, a to až do úplného splatenia vzhľadom k tomu, že splátka v takej výške s prihliadnutím na zistené pomery žalovanej a celkovú výšku priznanej sumy je primeraná. Podmienky splácania sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).