

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/151/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210189  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317210189.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSLV:2021:4317210189.15

Č. k. 7Csp/151/2017-406  
IČS: 4317210189

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovu, v spore žalobcu: M. F., W. XX.XX.XXXX, F. R. W. Q. XXX, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Peter Rybár, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Andrea Cviková, o zaplatenie 3 782,42 Eur s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 3. 396,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 396,69 Eur od 23.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyni p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov prvostupňového konania voči žalovanému v rozsahu 79,60 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovanému p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“ bola dňa 22.05.2017 doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala zaviazat' žalovaného povinnosťou finančného plnenia v sume 3.369,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy počítaným od 23.05.2017 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. O návrhu na zmenu žaloby súd rozhodol uznesením č. k. 7Csp/151/2017-171 zo dňa 28.06.2019 tak, že v ďalšom konal o povinnosti žalovaný zaplatiť žalobkyni sumu 3.782,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.396,69 Eur od 23.05.2017 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 385,73 Eur od 27.06.2019 do zaplatenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2019.

2. O takto uplatnenom nároku rozhodol súd rozsudkom č. k. 7Csp/151/2017 -222 zo dňa 11.09.2019 (ďalej len „rozsudok“), ktorým žalobe (vrátane jej rozšírenia) v celom rozsahu vyhovel a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

3. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Nitra (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 8CoCsp/18/2020 -295 zo dňa 01.10.2020 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2020.

4. Odvolací súd v bode 38 odôvodnenia rozhodnutia prijal záver, že úverové zmluvy (obe) neobsahujú náležitosť podľa § 9 ods. 1 písm. f Zákona o spotrebiteľských úveroch - dobu trvania zmluvy ako ani neobsahujú dojednanie o úrokovej sadzbe - vid' ods. 42 - 44 uznesenia.

5. Povinnosťou okresného súdu bolo zaoberať sa opätovne otázkou platnosti zmluvy o revolvingových úveroch a ich bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ako aj plynutím premlčacej doby v časti uplatnenej sumy 385,00 Eur s tým, že je potrebné vypořiadat' sa s námietkami odvolateľa - žalovaného.

6.1. O žalobe žalobcu okresný súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 20.08.2021, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dokladmi: čl. 1-6 žaloba, čl. 8 výzva na vrátenie plnenie zo dňa 18.5.2017, čl. 9 žiadosť o poskyť. revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.10.2011 a k tomu pripojené zmluvné dojednania, čl.11 oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 3.10.2011 zmluva o poskytnutie revolvingového úver/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.10.2011, čl. 12 - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX z 03.10.2011, čl. 13 oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011, čl. 14 stanovisko k žiadosti žalovaného zo dňa 6.4.2017, čl. 15 priemerné úrokové miery s úverov, čl. 15 PV kalkulačka výpočet ročného úroku RPMN, čl 20-24 vyjadrenie žalovaného zo dňa 14.6.2017 a k tomu pripojené informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch, príklad výpočtu RPMN k zmluvám pod čl. 26-31, čl. 36-65 podanie právneho zást. žalobkyne zo dňa 28.9.2017, čl. 72-75 vyjadrenie žalovaného k podaniu žalobcu zo dňa 23.10.2017 čl. 79 - 86 podanie právneho zást. žalobkyne, čl. 93-100 podanie právneho zást. žalovaného ohľadom prehľadu úhrad splátok z úverových zmlúv, čl. 112-115, podanie pr. zást. žalobkyne z 05.02.2019 spolu s ospravedlnením neúčasti svojej a žalobkyne, čl. 120-127 vyjadrenie PZ spolu s ospravedlnením neúčasti, čl. 129 - 132 vyjadrenie PZ žalobcu z 05.02.2019, čl. 143 - 144 vyjadrenie PZ žalovaného zo 07.05.2019, čl. 145-146 prehľad platieb k obom úverovým zmluvám, čl 154 - 162 podanie PZ žalobkyne doručené 24.06.2019 obsahujúce aj návrh na rozšírenie žaloby, čl. 163 výzva na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu z 21.06.2019, čl 166 email PZ žalobkyne výzva na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu, čl. 171 uzn. ktorým súd pripustil zmenu žaloby z 28.06.2019, ppl. 03.07.2019, čl 182,184 vyjadrenie PZ žalovaného z 06.09.2019, čl. 189 - 201 rozhodnutia KS SR, čl. 204 - 2017 vyčíslenie trov PZ žalobcu, čl. 222 rozsudok OS LV z 11.09.2019, čl. 246 - 251 odvolanie žalovaného, čl. 264 - 281 vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného, čl. 295 uzn. KS NR čl. 8CO CSP18/2020 z 1.10.2020, ktorým bol rozsudok prvej inštancie zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ppl. dňa 28.11.2020, čl. 325 - 331 ospravedlnenie neúčasti PZ žalobcu + súhlas s konaním v neprítomnosti, čl. 334, 335 ospravedlnenie neúčasti PZ žalovaného +

súhlas v konaní v neprítomnosti, čl. 350 - 357 odpoveď PZ žalobcu na výzvu súdu, čl. 361 ospravedlnenie neúčasti PZ žalovaného, čl. 377 - 385 vyjadrenie PZ žalobcu v zmysle odročujúceho uzn., čl. 388 - 390 ospravedlnenie neúčasti PZ žalovaný, čl. 393 - 394 ospravedlnenie neúčasti PZ žalobca.

6.2. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, vyjadrení strán sporu, ich právnych zástupcov, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6.2.1. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dve zmluvy a to: dňa 03.10.2011 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva č. 1“), na základe ktorej mal byť zo strany žalovaného žalobkyni poskytnutý úver v sume 1 500,00 Eur. Žalovaný však hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru v sume 215,75 Eur, na základe čoho tak skutočná suma úveru podľa žalobkyni predstavuje sumu 1 284,25 Eur (1.500,00 Eur - 215,75 Eur). Žalobkyňa uviedla, že sa na základe zmluvy č. 1 zaviazala na úhradu mesačných splátok po 80,37 Eur v počte 42 a tak mala vrátiť žalovanému istinu spolu s odplatom za poskytnutý úver, v sume 3 375,54 Eur (42 x 80,37 Eur).

6.2.2. Dňa 03.10.2011 žalobkyňa uzatvorila so žalovaným aj zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva č. 2“), na základe ktorej mal byť zo strany žalovaného žalobkyni poskytnutý úver tiež v sume 1 500,00 Eur Aj v tomto prípade mal žalovaný hneď na začiatku zmluvného vzťahu zraziť z istiny poplatok za poskytnutie úveru v sume 215,75 Eur, na základe čoho tak skutočná výška úveru podľa žalobkyni predstavuje sumu 1 284,25 Eur (1.500,00 Eur - 215,75 Eur). Povinnosťou žalobkyni bolo na základe zmluvy č. 2 vykonať 42 mesačných splátok po 80,37 Eur a tak vrátiť žalovanému istinu spolu s odplatom za poskytnutý úver v sume 3. 375,54 Eur.

6.2.3. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva č. 1 vyplýva, že žalobkyňa dňa 27.09.2011 ako dlžník požiadala žalovaného o poskytnutie úveru a to za nasledovných podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/21, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver: 70,01%, ročná úroková sadzba úveru: 70,01%, priemerná RPMN za úver: 45,11%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%. V bode 6 žiadosti/zmluvy 1 označenej ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevypíňajte)“ je uvedené: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/21, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3 375,54 Eur, RPMN za úver: 66,57%, ročná úroková sadzba úveru: 70,01%, priemerná RPMN za úver: 45,11%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 Eur, celková čiastka, pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1 928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 60,49%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 9,50%. Pod bodom 7 žiadosti/zmluvy je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Pod bodom 8 žiadosti/zmluvy Dohoda o poskytnutí služby - bod 8.1. sa uvádza, že predmetom tejto Dohody je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Predmetná žiadosť/zmluva č.1 bola podpísaná žalobkyňou ako dlžníčkou v Leviciach dňa 27.09.2011 a žalovaným ako veriteľom v Bratislave dňa 03.10.2011.

6.2.4. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva č. 1, ktoré bolo podpísané a datované žalovaným dňa 03.10.2011 vyplýva, že bola schválená výška úveru 1 500,00 Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 21.11.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 21.04.2015, periodicita splácania úveru mesačná k 21.dňu, RPMN úveru 66,57 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 45,11%. Schválená výška revolvingu 902,92 Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92

Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49%, úverový limit 1 500,00 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3 375,54 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služby 215,75 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 928,88 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,5%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ 3.10.2011.

6.2.5. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva č. 2 vyplýva, že žalobkyňa dňa 27.09.2011 ako dlžník požiadala o poskytnutie úveru. V časti 5 je uvedené, že žalobkyňa ako dlžník žiada žalovaného o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/21, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver: 70,01%, ročná úroková sadzba úveru: 70,01%, priemerná RPMN za úver: 45,11%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%. V bode 6 žiadosti/zmluvy 2 označenej ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevypíňajte)“ je uvedené: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/21, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3 375,54 Eur, RPMN za úver: 66,57%, ročná úroková sadzba úveru: 70,01%, priemerná RPMN za úver: 45,11%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 Eur, celková čiastka, pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1 928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 60,49%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 9,50%. Pod bodom 7 žiadosti/zmluvy je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Pod bodom 8 žiadosti/zmluvy Dohoda o poskytnutí služby - bod 8.1. sa uvádza, že predmetom tejto dohody je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Predmetná žiadosť/zmluva bola podpísaná žalobkyňou ako dlžníčkou v Leviciach dňa 27.09.2011 a žalovaným ako veriteľom v Bratislave dňa 03.10.2011.

6.2.6. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva č. 2, ktoré bolo podpísané a datované žalovaným dňa 03.10.2011 vyplýva, že bola schválená výška úveru 1 500,00 Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 21.11.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 21.4.2015, periodicita splácania úveru mesačná k 21.dňu, RPMN úveru 66,57 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ 45,11%. Schválená výška revolvingu 902,92 Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49%, úverový limit 1 500,00 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3 375,54 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služby 215,75 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 928,88 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,5%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy č. 2 o RÚ 03.10.2011.

6.3. Žalobkyňa poukázala na absenciu zákonných náležitostí tak zmluvy č. 1 ako aj zmluvy č. 2, zrazenie poplatkov z ktorého dôvodu celkové sumy poskytnutých úverov predstavujú podstatne nižšie sumy, než sú uvedené v zmluvách ďalej poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi a to najmä odplata za poskytnutie úverov, ktorá dosahuje v prípade oboch zmlúv úroveň 70,01 %, čo výrazne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Tu žalobkyňa poukázala aj na rôzne rozhodnutia súdov SR citovaných v žalobe. S prihliadnutím na absenciu zákonných náležitostí, ako aj nesprávny údaj o RPMN, mala žalobkyňa

zato, že zmluvy je potrebné považovať za bezúročné a bezpoplatkové v dôsledku čoho tak žalovaný nemal nárok na plnenie akýchkoľvek úrokov alebo poplatkov zo strany žalobkyne. Celková suma, ktorá bola žalovaným poskytnutá žalobkyni, výška ním poskytnutých finančných prostriedkov žalobkyni predstavuje sumu 2 568,50 Eur (2 x 1. 284,25 Eur), pričom žalobkyňa v žalobe uviedla, že na účet žalovaného poskytla plnenie v sume 5. 965,19 Eur, ako súčet plnení:

- na zmluvu č. 1 - 3. 231,71 Eur, ktorá pozostáva zo 40 - tich zaplatených splátok á 80,37 Eur a z čiastočne zaplatenej 41. splátky á 16,91 Eur.

- na zmluvu č. 2 v sume 2.733,48 Eur, ktorá

pozostáva z 34 - och zaplatených splátok á 80,37 Eur a z čiastočne zaplatenej 35. splátky v sume 0,90 Eur. Žalobkyňa si v žalobe preto uplatnila nárok na plnenie rozdielu medzi vykonanými úhradami tak, ako to uviedla v žalobe a skutočne poskytnutým plnením (5.965,19 Eur - 2.568,50 Eur), teda žiadala od žalovaného úhradu v sume 3 396,69 Eur s príslušenstvom. Tu súd poukazuje na to, že žalobkyňa v petite uviedla sumu 3.369,69 Eur, čo však považuje súd za chybu v písaní a to aj s prihliadnutím na zmenu žaloby, rozšírení o 385,73 Eur, po ktorom súd koná o nároku na úhradu sumy 3.782,42 Eur, teda suma o ktorú došlo k rozšíreniu žaloby bola pripočítaná k 3.396,69 Eur a nie k 3.369,69 Eur. Na túto chybu upozornil aj sám žalobca v návrhu na zmenu žaloby - č. I. 160.

6.4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení z 14.06.2017 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a súčasne zaviazat' žalobkyňu k náhrade trov konania. Uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vo vyjadrení vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a žiadal vec postúpiť Okresnému súdu Bratislava I. Mal za to, že žaloba je procesne neprípustná aj z toho dôvodu, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté a to rozhodcovskými rozsudkami vydanými rozhodcovským súdom Victoria arbiter sp. zn. RK.-PC-2185/13-EK asp. zn. RK-PC-2184/13-EK. Tieto rozhodcovské rozsudky boli žalobkyňou napadnuté a to žalobou o zrušenie týchto rozhodcovských rozsudkov, konanie je vedené Okresným súdom Levice pod sp. zn. 11C/316/2014. Z uvedeného dôvodu - existencia sporu medzi tými istými účastníkmi, ktorého predmet je totožný, preto je podľa žalovaného toto konanie neprípustné. Poukázal na prekážku veci rozsúdenej resp. prekážka tzv. litispendencie, čo predstavuje neodstrániteľné procesné prekážky a preto toto konanie musí súd zastaviť s prihliadnutím aj na to, že vo veci je vedené aj exekučné konanie. Poukázal aj na vydané poverenie a v zmysle exekučného titulu, ktorý je podľa žalovaného formálne aj materiálne vykonateľný. Nestotožnil sa s výkladom § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľský úveroch (ďalej aj ZoSÚ) prezentovaný v podanej žalobe, ktorý je podľa žalovaného zavádzajúci a nesprávny. Poukázal na to, že podmienky čerpania úveru znamenajú zmluvnými stranami formulované skutočnosti, od splnenia ktorých závisí čerpanie úveru. Spôsob čerpania úveru zákon uvádzať nevyžaduje. Uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere žiadne osobitné podmienky pre čerpanie úveru neobsahuje, pretože takéto podmienky ani dojednávane neboli. Ďalej podrobne uviedol dôvody pre ktoré podľa neho mali byť splnené zákonné náležitosti. Pri vymedzení pojmu poskytnutie úveru vychádzal zo záverov súdnej praxe, podľa ktorej ide o úkon, ktorým sa splní záväzok poskytovateľa úveru uvoľniť finančné prostriedky spôsobom a vo forme, ktorá je medzi stranami dohodnutá. Tu poukázal napríklad aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR. sp. zn. Obdo V 47/2001 (ZSP 8/2004). Samotné vyplatenie úveru vo výške predstavujúcej rozdiel medzi celkovou výškou úveru a poplatkom za poskytnutie úveru predstavuje z právneho a ekonomického hľadiska nahradenie dvoch platobných operácií (vyplatenie sumy rovnajúcej sa celkovej výške úveru ako jednej operácii, zaplatenie odplaty ako druhej operácii) započítaním a vyplatením rozdielu na účet spotrebiteľa. Úver sa teda poskytne dvomi spôsobmi, a to vyplatením finančných prostriedkov a v rámci započítania pohľadávok. Vyjadril sa aj k námietke o absencii údajov konečnej splatnosti, k tvrdenej absencii uvedenia splátok úveru, úrokov, istiny a iných poplatkov a na podporu svojich tvrdení poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Žalovaný tvrdil, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky zákonom určené náležitosti a úver, ktorý bol poskytnutý na jej základe nie je bezúročným a bez poplatkov. Nestotožnil sa s tvrdením žalobkyne, že výška odplaty uvedená v zmluvách je v rozpore s dobrými mravmi kde uviedol aj svoje dôvody, prečo by tomu tak malo byť. Nesúhlasil ani s vyjadrením žalobkyne o výške RPMN a uviedol tiež dôvody, pre ktoré by tento údaj mal byť správny a výpočet žalobkyni nesprávny. Zároveň vzniesol námietku premlčania a to z dôvodu uplynutia subjektívnej a aj objektívnej premlčacej lehoty pretože všetky platby zaplatené do 29.04.2015, ktorých vrátenie žiada žalobkyňa sú premlčané.

6.5. Žalobkyňa zaslala súdu vyjadrenie dňa 28.09.2017 kde uviedla, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Trvá na tom, aby predmetnú vec prejednal a rozhodol Okresný súd Levice. Poukázala na to, že pre naplnenie úloh v oblasti ochrany spotrebiteľa je účelné, ba až nevyhnutné, umožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojej ochrany a nárokov na svojom všeobecnom súde vo všetkých sporoch, ktoré majú akýkoľvek základ v spotrebiteľskej zmluve s tým, že poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 16McC/8/2014 zo dňa 27.02.2014. Poukázala aj na to, že rozhodcovské zmluvy na podklade ktorých boli vydané rozhodcovské rozsudky, ktoré majú tvoriť prekážku rozhodnutej veci, predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky - absolútne neplatné právne úkony, čo spôsobuje, že predmetné rozhodcovské rozsudky vydané na ich základe sú akty ničotné - paakty. Realizácia nárokov vyplývajúcich z paaktu vykonaná dobrovoľne alebo nedobrovoľne (exekučne) nemení paakt na platný právny úkon - nakoľko „realizácia paaktu“ nespôsobuje jeho konvalidáciu. Ani prípadná exekúcia ktorá je len výkonom rozhodnutia nemá konštitutívne/zmeňujúce účinky na hmotnoprávnu - materiálnu stránku záväzkového vzťahu. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozsudky okresných súdov SR s tým, že v prejednávanom prípade ide tiež o nulitný akt, čo potvrdzuje právny názor vyslovený už viacerými súdmi v exekučných veciach. Ak exekučný súd nemôže pripustiť exekúcie na základe takýchto rozsudkov (aj keď nebola podaná žaloba o ich zrušenie) neexistuje právny dôvod považovať tieto rozsudky za platné mimo exekučného konania - napr. v konaní o uplatnenie nárokov z takýchto zmlúv. Žalobkyňa je toho názoru, že rozhodcovské rozsudky ktoré podľa žalovaného majú zakladať prekážku res iudicata sú nulitnými aktami, a to z dôvodu, že rozhodcovské zmluvy ako neplatné - neprijateľné zmluvné podmienky neboli spôsobilé platne založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie a rozhodnutie veci. Žalobkyňa má aj naďalej za to, že predmetné zmluvy aj napriek tvrdeniam žalovaného a jeho účelovej snahe zakryť tieto závažné nedostatky zmlúv ktoré ponúka spotrebiteľom v tisíckach prípadov neobsahujú obligatórne náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho sú tieto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1) uvedeného zákona bezúročnými a bezpoplatkovými. Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru prípady, kedy zmluvy o spotrebiteľských úveroch neobsahujú náležitosti vyžadované týmto zákonom. Vo svojom vyjadrení ďalej namietala posúdenie výšky dohodnutých odplát za poskytnutie predmetných úverov ako neprimeraných a v rozpore s dobrými mravmi. Poukázala na to, že predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahujú väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplát za poskytnutie úverov. K výške odplaty za poskytnutie úveru uviedla, že v ich výška dosahuje úroveň 70,01 %, čo je v absolútnom rozpore s ustanovením § 53 ods. 6) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ako aj v rozpore s dobrými mravmi, a to tým, že podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v rovnakom čase. Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.04.2012, vydaný pod sp. zn.: 5Cdo/26/2011. Žalobkyňa zároveň opätovne poukazuje na to, že v čase uzatvorenia predmetných úverových zmlúv priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie úveru dosahovala úroveň 10,71 %. Na základe uvedeného možno teda prijať záver o neplatnosti dohôd o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Čo sa týka žalovaným vnesenej námietky premlčania, túto žalobkyňa považuje za nedôvodnú z toho dôvodu, že v danom prípade nedošlo ku kvalifikovanému vneseniu námietky premlčania, čo odôvodňuje tým, že žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že aspoň v časti nároku došlo k jeho premlčaniu. Na základe uvedeného preto navrhol, aby súd na takúto námietku premlčania neprihliadal.

6.6. Žalovaný podaním zo dňa 23.10.2017 (č. I. 72 -75) sa vyjadril k vyjadreniu žalobkyne. Namietal, že jeho tvrdenia sú len účelové. Odkázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina, poukázal na spôsob započítania, uviedol, že zmluva obsahuje aj výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Mal za to, že obsahuje aj údaj o konečnej splatnosti. V súvislosti s tvrdeniami žalobkyne o tom, že námietka premlčania uplatnená žalovaným nie je kvalifikovaná uviedol, že Občiansky zákonník určuje, že dlžník sa má premlčania dovolať a to žalovaný aj spravil. Žalovaný v rámci námietky premlčania nie je povinný uvádzať nič iné; námietka premlčania je námietkou právnou a posudzuje sa vo vzťahu k nároku, voči ktorému smeruje. Z toho vyplýva, že nie žalovaný ale žalobkyňa je povinná súdu uviesť skutočnosti týkajúce sa ňou uplatňovaného nároku (vrátane toho, kedy by tento nárok mal vzniknúť). V nadväznosti na uvedené a na to, že v danom prípade nedošlo k vymoženiu celého nároku na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia (v súvislosti s udelením poverenia súdnemu exekútorovi), žalovaný trvá na tom, že pre podanie žaloby absentuje vecný základ. Právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie je možné zmeniť len spôsobom, ktorý určuje zákon. Podaná žaloba nie je prostriedkom na zmenu či zrušenie rozhodcovských rozhodnutí (rovnako ako by nebola prostriedkom na zmenu súdneho rozhodnutia). Žalovaný preto navrhol podanú žalobu zamietnuť. Na výzvu súdu predložil do konania dňa 27.12.2018 prehľad splácania úverových zmlúv (č. I. 99 -100).

6.7. Vo svojom vyjadrení z 05.02.2017 (č. I. 112- 115) žalobkyňa uviedla aj nesúhlasné stanovisko k posudzovaniu námietky premlčania, tak ako to uvádzal žalovaný a poukázala na rozsudok okresného súdu Levice č. k. 11C/316/2014 -178 ktorým došlo k právoplatnému zrušeniu oboch rozhodcovských rozsudkov a teda takého rozhodcovské rozsudky nemôžu byť spôsobilé založiť prekážku res iudicata. Ďalej uviedla, že prehľad splátok, ktoré boli doručené zo strany žalovaného neobsahujú údaje o tom, kedy jednotlivé platby k tejto úverovej zmluve boli reálne zaplatené.

6.8. Ďalšie podanie bolo žalobkyňou dourčené súdu dňa 24.06.2019 (č.I.154-162) podala návrh na zmenu žaloby. Poukázala na skutočnosť, že z obsahu podanej žaloby je zrejmé, že na strane žalovaného malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu vo výške 3 396,69 Eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že z dôkazov ktoré boli žalobkyňi doručené až na pojednávaní dňa 07.06.2019 vyplýva, že celková výška bezdôvodného obohatenia je v skutočnosti vyššia než výška bezdôvodného obohatenia uvádzaná v podanej žalobe, žalobkyňa rozšírila predmetnú žalobu aj o vydanie bezdôvodného obohatenia o sumu 385,73 Eur. Žalobkyňa si tak podanou žalobou v znení tejto zmeny uplatňovala nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia celkovo v sume 3 782,42 Eur, čo predstavuje súčet plnení na zmluvu č. 1 poukázaných na účet žalovaného v rozsahu splátok odo dňa 21.05.2014 do 19.05.2017 a súčet plnení na zmluvu č. 2 poukázaných na účet žalovaného v rozsahu splátok odo dňa 21.05.2014 do 12.05.2017. Zároveň si uplatnila úrok z omeškania vo výške 8 % ročne a to zo sumy 3 396,69 Eur od 23.05.2017 (nasledujúci deň po konci lehoty na dobrovoľné vrátenie sumy 3 396,69 Eur) a zo sumy 385,73 Eur od 27.06.2019 (nasledujúci deň po konci lehoty na dobrovoľné vrátenie sumy 385,73 Eur).

6.8.1. Uviedla, že pokiaľ ide o úverovú zmluvu č. 1, žalobkyňa si svojou žalobou v pôvodnom znení uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 947,46 Eur, čo v zmysle jednotlivých prehľadov predložených žalovaným predstavuje súčet splátok poukázaných na účet žalovaného odo dňa 21.05.2014 do 04.04.2017 a časť splátky zo dňa 19.05.2017 uhradenej v sume 143,83 Eur (jedná sa o 125,00 Eur). Nakoľko k podaniu samotnej žaloby došlo dňa 18.05.2017, je zrejmé, že v prejednávacom prípade nemohlo dôjsť k premlčaniu uplatneného nároku v trojročnej premlčacej dobe. Predmetným návrhom na pripustenie zmeny žaloby si žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie ďalšieho bezdôvodného obohatenia prijatého žalovaným na túto úverovú zmluvu, a to v rozsahu zvyšnej časti splátky zo dňa 19.05.2017 v sume 143,83 Eur (časť v sume 18,83 Eur) a ďalších dvoch splátok zo dňa 19.05.2017 v sume 31,80 Eur a 332,44 Eur. Predmetným návrhom na pripustenie zmeny žaloby si tak žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ku ktorému došlo plnením zo dňa 19.05.2017, a preto ani tento nárok nie je možné považovať za premlčaný v trojročnej objektívnej premlčacej dobe.

6.8.2. Pokiaľ ide o úverovú zmluvu č. 2, žalobkyňa si svojou žalobou v pôvodnom znení uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 449,23 Eur, čo v zmysle jednotlivých prehľadov predložených žalovaným predstavuje súčet splátok poukázaných na účet žalovaného odo dňa 21.05.2014 do 11.04.2017 a časť splátky zo dňa 12.05.2017 uhradenej v sume 51,79 Eur (jedná sa o 49,13 Eur). Podľa žalobkyne, keďže k podaniu samotnej žaloby došlo dňa 18.05.2017, je zrejmé, že v prejednávacom prípade nemohlo dôjsť k premlčaniu uplatneného nároku v trojročnej premlčacej dobe. Predmetným návrhom na pripustenie zmeny žaloby si žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie ďalšieho bezdôvodného obohatenia prijatého žalovaným na túto úverovú zmluvu, a to v rozsahu zvyšnej časti splátky zo dňa 12.05.2017 v sume 51,79 Eur (časť v sume 2,66 Eur). Predmetným návrhom na pripustenie zmeny žaloby si tak žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ku ktorému došlo plnením zo dňa 12.05.2017, a preto ani tento nárok nie je možné považovať za premlčaný v trojročnej objektívnej premlčacej dobe.

7. O návrhu na zmenu žaloby súd rozhodol uznesením č.k. 7Csp/151/2017-171 zo dňa 28.06.2019, ktorým zmenu pripustil tak, že v ďalšom bolo konané o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3 782,42 Eur spolu s 8,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 396,69 Eur od 23.05.2017 do zaplataenia a spolu s 8,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 385,73 Eur od 27.06.2019 do zaplataenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2019.

8. V podanom odvolaní voči rozhodnutiu okresného súdu žalovaný namietal posúdenie premlčania, keďže súd pri posúdení námietky premlčania vychádzal z dátumu 21.05.2017 ako dátumu kedy bola uplatnená žalobou požiadavka na zaplatenie celej sumy (aj po rozšírení žaloby), avšak hmotnoprávne účinky rozšírenia návrhu, ktoré vyplýva z podania doručeného súdu dňa 21.06.2019 ohľadne sumy 385,73 Eur nenastali späťne k dátumu dna 22.05.20178 ale až dňa 21.06.2019. Poukázal na to, že ak žalobca podal žalobu dňa 22.05.2017, potom dňa 21.06.2019 podal návrh na zmenu žaloby, bolo to bez akýchkoľvek pochybností po uplynutí subjektívnej premlčacej doby, pričom súd sa hmotnoprávnymi účinkami podania návrhu na zmenu žaloby dňa 21.06.2019 vôbec nezaoberal. Ako druhý odvolací dôvod uviedol nesúhlas s závermi súdu o konečnej splatnosti a tretím odvolacím dôvodom bol nesúhlas s priznaním nároku na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, ktoré v rozsudku nie sú bližšie uvádzané, lebo v týchto dvoch odvolacích dôvodoch odvolací súd vyslovil svoj právny názor - vid' odseky 33 - 38 uznesenia, kde dospel k názoru, že zmluva č. 1 a aj č. 2 neobsahujú dobu trvania zmluvy (§ 9 ods. 1 písm. f/) a čo sa týka výšky úroku z omeškania 8 % ročne, tento bol určený správne - ods. 46 uznesenia.

9. K podanému odvolaniu sa vyjadrila aj žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu (č. I. 276 - 281), kde poukázala na priamu a nepriamu aplikáciu smerníc, uviedla skutočnosti, pre ktoré je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú, ako aj poukázala na rozhodovaciú prax súdov SR.

10. V zmysle intencií odvolacieho súdu bolo povinnosťou súdu opätovne preskúmať obe zmluvy z hľadiska ich platnosti a bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ako aj sa vyporiadať s námietkami odvolateľa a v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o náhrade odvolacieho konania.

11. Okresný súd je toho názoru, že okrem vyššie uvedeného je potrebné v novom rozhodnutí sa vysporiadať aj s návrhmi žalovaného a žalobkyne na rozhodnutie o ich procesných návrhoch uplatnených v priebehu konania a to z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré obsahovalo zdôvodnenie aj v tomto smere, bolo zrušené v celom rozsahu.

12. Čo sa týka námietky miestnej nepríslušnosti, tak okresný súd opäť uvádza, že po jej preskúmaní je potrebné túto považovať za nedôvodnú. Tu súd odkazuje na ustanovenie § 19 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

12.1. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12.2. Bezdôvodné obohatenie ako titul, na základe ktorého si žalobkyňa v danom konaní uplatnila peňažnú pohľadávku vznikol v dôsledku uzatvorenia spotrebiteľských zmlúv, nespĺňajúcich náležitosti ustanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čiže titul, ktorý je podkladom nároku uplatneného v danom konaní vznikol v súvislosti s plnením záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy stranami sporu. Z ustanovenia § 290 CSP je zrejmé, že spor, o ktorý v danom prípade ide, je spotrebiteľským sporom a podľa § 19 písm. d) CSP je potom daná miestna príslušnosť práve okresného súdu, a to z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľka má trvalý pobyt v územnom obvode tohto súdu.

12.3. Keďže súd vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti žalovaného považuje za nedôvodnú, podľa § 42 CSP na ňu neprihliadol a spor prejednal a rozhodol.

13. Čo sa týka návrhu žalobkyne na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tento bo podaný zo strany právneho zástupcu žalobkyne z dôvodu, že žalovaný síce svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 11.09.2019 ospravedlnil, avšak podľa právneho zástupcu žalobkyne, neúčast' neospravedlnil vážnymi dôvodmi, pre ktoré sa na pojednávaní nemohol zúčastniť (v tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.6.2018 pod č. k. 10Co/150/2017). Tu súd opätovne poukazuje na to, že takémuto návrhu nebolo vyhovené z dôvodu, že právny zástupca žalovaného, ktorý mal doručenie riadne vykázané ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalovaného písomne a zároveň súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti, keďže nevedeli zabezpečiť účasť prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie. Odkázal na svoje písomné

vyjadrenia vrátane návrhu, aby konajúci súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú s tým, že ak konajúci súd uvedený dôvod nepovažuje za dôležitý, žiadal túto skutočnosť oznámiť na oznámenú e-mailovú adresu. Okresný súd vzal túto okolnosť do úvahy, neoznamoval žalovanému (jeho právnenému zástupcovi), že nepovažuje tento dôvod za dôležitý pre jeho neúčast' na pojednávaní a teda neboli kumulatívne naplnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

14. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že žaloba je procesne neprípustná pretože existuje prekážka veci rozsúdenej - rozhodcovské rozsudky, na základe ktorých je vykonávaná aj exekúcia, resp. prekážka tzv. litispedencie a jedná sa o neodstrániteľné procesné prekážky, z ktorého dôvodu žalovaný navrhol konanie zastaviť. Tu súd poukazuje na konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 11C/316/2014, predmetom ktorého bolo zrušenie Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, vydaný v rozhodcovskom konaní vedenom pod sp. zn. RK-PC-2184/13EK dňa 18.11.2014 a rozsudku vydaného v rozhodcovskom konaní pod sp. zn. 2185/13-EK dňa 18.11.2014, teda rozhodnutí, ktoré by podľa žalovaného mali tvoriť prekážku už rozhodnutej veci, resp. litispedencie. Pokiaľ dané rozhodnutia boli už zrušené, takáto prekážka tu neexistuje, preto súd žalobu prejednal.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvárania úverových zmlúv, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 a 2 písm. f/, i/, j/ k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1; b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1960 Zb. v znení neskorších predpisov účinných v čase uzatvorenia zmlúv, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

22. Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

23. Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

24. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

25. Podľa § 52 ods. 1,3 a 4 OZ, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1-3 OZ (1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ OZ, neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť, a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, (1) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, (1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

32. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 107 ods. 1,2 OZ, (1) právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor

obohatí. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

34. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy č. 1 a č. 2 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru. Ako už bolo uvedené, v zmysle intencií odvolacieho súdu, je potrebné opätovne posúdiť platnosť zmlúv.

35. Žalobkyňa ako dlžníčka zmlúv tieto uzatvárala ako spotrebiteľka, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní zmlúv nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu OZ, ktorá bola platná v čase uzavretia zmlúv (03.10.2011). Okrem toho, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela OZ vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 OZ), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť ustanovenia obchodného práva.

36.1. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, v zmysle zákonného ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musia byť vykonané v písomnej forme. Ako súd už uvádzal, v návrhu žalobkyne a v jeho prijatí sú určité nezrovnalosti a to v časti predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v % kde v časti 5 zmluvy č. 1 bola uvedená 63,32 % a v časti 6 - 60,49 % a v časti 5 nebola uvedená ani ročná sadzba úrokov z omeškania, ktorý údaj ale bol uvedený v časti 6 zmluvy č. 1. Presne rovnaká nezrovnalosť sa nachádzala aj v zmluve č. 2.

36.2. Po preskúmaní obsahu súdneho spisu súd dospel k záveru, že zmluva č. 1 a č. 2 bola uzatvorená platne, pretože zmluvné strany sa dohodli na podstatných náležitostiach zmlúv a to: výške úveru, termíne jeho splatnosti, výške, počte a splatnosti splátok úveru, úrokoch z úveru a ostatných nákladoch úveru. Pokiaľ ide o inú hodnotu RPMN uvedenú v bode 5 zmluvy - údaje o požadovanom revolvingovom úvere - a v bode 6 - údaje o schválenom úvere, ide len o predpokladanú RPMN. Tu súd zároveň poukazuje aj na to, že hodnota RPMN zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je veriteľom vypočítaná mechanicky pri ktorom výpočte sa vychádza zo vstupných údajov zadaných dlžníkom a postupuje sa podľa matematického vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch. Okrem iného hodnota RPMN nie je takou náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali zmluvné strany dohodnúť, a preto túto situáciu nemožno považovať za prijatie návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy so zmenami, ktoré žalobkyňa následne nemala prijať. Ak sa účastníci zmluvy/zmlúv dojednali na náležitostiach uvedených vyššie, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca, zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie (tu súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. 12. 2018 sp. zn. 5Co/222/2018). Zároveň, pokiaľ by aj údaj o RPMN bol v zmluve uvedený nesprávne - v neprospech spotrebiteľa, tento nedostatok zákon o spotrebiteľských úveroch nesankcionuje neplatnosťou právneho úkonu, ale bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (§ 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch).

36.3. Vo vzťahu k ďalšej náležitosti a to dojednanie neprímerane vysokej odplaty za poskytnutie úveru, súd odkazuje na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v bode 43 zrušujúceho uznesenia, podľa ktorého dohoda o takejto úrokovej sadzbe (odmene) je právny úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je podľa § 39 OZ neplatná, avšak nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde odvolací súd zároveň v bode č. 44 svojho odôvodnenia poukázal aj na absenciu údajov o úrokovej sadzbe.

36.4. Ďalšia nezrovnalosť bola v údajoch o úroku z omeškania, ktorý v bode č. 5 zmlúv uvedený nebol, avšak v bode č. 6 takýto údaj už uvedený bol. Aj v tomto prípade takáto skutočnosť nezakladá dôvod neplatnosti zmlúv a to z dôvodu, že v danom prípade sa jednalo o zmluvný úrok v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v čase uzatvorenia zmluvy o úvere s tým, že veriteľ v prípade, ak by nebolo zo strany dlžníka plnené, si môže nárok na úrok z omeškania uplatniť bez toho, aby bol osobitne dojednaný v zmluve. Rovnako potom, ak aj tento údaj nebol uvedený v bode 5, nemôže to založiť neplatnosť právneho úkonu ako celku. Tu súd poukazuje ešte na to, že zmluva je potrebné posudzovať ako celok, pričom

podľa ustálenej judikatúry sa preferuje výklad v prospech platnosti zmlúv, nie v ich neprospech a ak by aj niektorá časť zmluvy bola neplatná, tak dôvod neplatnosti by sa vzťahoval iba na časť právneho úkonu, a nie na celú zmluvu (§ 41 OZ).

36.5. Z vedeného dôvodu súd preto prijal záver, že zmluva č. 1 a č. 2 bola uzatvorená písomne, bola podpísaná oboma zmluvnými stranami ktoré sa zhodli na podstatných náležitostiach zmluvy, následkom čoho je tá skutočnosť, že tak zmluva č. 1 ako aj zmluva č. 2 bola uzatvorená platne.

37. V ďalšom súd posudzoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmlúv, kde súd dospel k záveru, že tak zmluvu č. 1 ako aj zmluvu č. 2 je potrebné považovať za bezúročné a bezpoplatkové podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch a to z dôvodu absencie chýbajúcich náležitostí minimálne podľa § 9 ods. 2 písm. f/, g/ (viď nasledujúci odsek) a aj písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Tu súd opätovne poukazuje na právny názor vyslovený odvolacím súdom v zrušujúcom uznesení o absencii úrokovej sadzby (bod 44 odôvodnenia) a aj termínu konečnej splatnosti, doby trvania zmluvy (bod 38 odôvodnenia), ktorým je súd viazaný. Keďže na zákonný následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti je postačujúca absencia hoci len jednej zákonnej náležitosti, pričom súd zistili minimálne vyššie uvedené 3, je preto potrebné tieto zmluvy považovať za bezúročné a bezpoplatkové. Z uvedeného dôvodu sa preto súd vo vzťahu k posúdeniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti nezaoberal ďalším preskúmaním zmlúv, ako ani ďalšími námietkami strán sporu.

38. Za účelom ustálenia poskytnutej sumy žalobkyni, sa súd zaoberal aj Dohodou o poskytnutí služby (bod 8.1 - 8.6 zmlúv), kde súd poukazuje na to, že uvedenú podmienku už súdy vyhlásili za neprijateľnú (napr. Okresný súd Prešov v rozsudku zo dňa 30.1.2018 pod č.k. 12C/255/2016-54 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 21.8.2018 pod č.k. 22Co/44/2018). Občiansky zákonník neprijateľné podmienky taxatívne nevymenúva, ale dáva možnosť vyvodiť dôsledky zo zmluvného dojednania v spotrebiteľskej zmluve, ak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Zmluvné dojednanie bod 8.1 bolo žalovaným vopred zakomponované do textu formulárovej zmluvy v takom znení, že bez ohľadu na to, či spotrebiteľ možnosť odkladu splátok niekedy v budúcnosti využije, a či bude mať o túto službu záujem alebo nie, žalovaný si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia zmlúv. Takéto zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalovaného na neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie služby, so splatnosťou ihneď pri poskytnutí úveru a jej jednostranné započítanie s úverovými prostriedkami na vyplatenie, je jednoznačne neprijateľná a neplatná podmienka podľa § 53 ods. 1, 5 OZ. Súd sa preto nestotožnil s tvrdením žalovaného, že celková suma úveru je v každom prípade 1 500,00 Eur a že k vyplateniu po 1.284,25 Eur došlo z dôvodu započítania jeho pohľadávky (poplatok podľa bodu 8.1 písm. a/ zmlúv ) voči sume poskytnutého úveru žalobkyni. Tu súd poukazuje na to, že započítať pohľadávku z neplatného právneho úkonu voči existujúcej pohľadávke nie je možné (§ 580 OZ) z ktorého dôvodu súd prijal záver, že pri oboch zmluvách žalovaný poskytol žalobkyni úver len v sume 1.284,25 Eur. Súdny dvor v rozsudku C-377/14 vysvetľoval pojem celková výška úveru ako sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú spotrebiteľovi reálne vyplatené. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje nesprávnu celkovú výšku úveru (§ 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

39. Z predloženej tabuľky plnenia vyplýva, že žalovaná v rámci zmluvy č. 1 vykonala spolu plnenie až v rozsahu 3.739,78 Eur a zmluvy č. 2 v rozsahu 2.904,60 Eur. Ak bola žalobkyni poskytnutá suma v oboch prípadoch po 1.284,25 Eur, potom bezdôvodné obohatenie predstavuje v prípade zmluvy č. 1 sumu 2.455,53 Eur a zmluvy č. 2 - 1.620,35 Eur, čo spolu predstavuje sumu 4.075,88 Eur, ktorú si však žalobkyňa neuplatnila v celom rozsahu, žiadala priznať plnenie len počnúc splátkami vykonanými dňa 21.05.2014.

40. Čo sa týka zmluvy č. 1, tak súd má preukázané, že suma 1.284,25 Eur (suma poskytnutého úveru) bola žalobkyňou uhradená dňa 31.12.2013 ktorou splátkou žalobkyňa plnila o 10,20 Eur už vyššiu sumu ako jej bolo poskytnuté plnenie. Pri zmluve č. 2 to bola splátka zo dňa 23.10.2013 ktorou splátkou žalobkyňa plnila o 0,84 Eur viac, ako jej bolo poskytnuté plnenie. Ak žalobkyňa pôvodne podanou žalobou žiadala priznať titulom bezdôvodného obohatenia pri oboch zmluvách ňou poskytnuté plnenia počínajúc splátkou zo dňa 21.05.2014, teda 3 - ročná objektívna lehota by uplynula dňa 21.05.2017, čo bola nedeľa, z ktorého dôvodu, ak bola žaloba podaná dňa 22.05.2014 - najbližší pracovný deň bola podaná v objektívnej lehote 3 rokov, pri všetkých splátkach (§ 122 ods. 3 OZ).

41. Čo sa týka subjektívnej lehoty vo vzťahu k pôvodne podanej žalobe, tak tu súd prijal rovnaký právny názor ako tomu bolo v zrušenom rozsudku (v tomto prípade ale len vo vzťahu k pôvodne podanej

žalobe), keďže takto prijatý názor nebol zo strany žalovaného rozporovaný, ako ani v tomto smere nebolo podané odvolanie, ktoré sa vo vzťahu k posúdeniu premlčania týkalo len sumy rozšíreného nároku, teda sumy 385,73 Eur. Začiatok plynutia subjektívnej lehoty vo vzťahu k podanej žalobe súd ustálil rozhodujúcim subjektívnym momentom, kedy sa žalobkyňa dozvedela o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie jej práva. Vedomosť žalobkyni o tom, že na jej úkor bolo získané bezdôvodné obohatenie a o tom, ako ho získal, musí byť skutočná a nielen predpokladaná. Už samotný fakt, že žalobkyňa platila žalovanému aj nad sumu čerpaných finančných prostriedkov (nad poskytnutú istinu), svedčí o tom, že nemala vedomosť, že tieto žalovanému nepatria, pretože je nelogické, aby ich inak bola platila. Z uvedeného dôvodu súd pokladá za dôveryhodné tvrdenie žalobkyne, že o bezdôvodnom obohatení žalovaného na jej úkor zo zmluvy č. 1 a č. 2, vo vzťahu k pôvodne podanej žalobe, sa žalobkyňa dozvedela dňa 18.04.2017 v rámci odbornej, právnej porady s advokátom, pričom v ten deň mu žalobkyňa udelila plnú moc na zastupovanie v tomto spore. Opäť súd poukazuje na to, že žalovaný toto tvrdenie žalobkyne vo svojej námietke premlčania nijako nespochybnil, ako ani v tomto smere nebolo podané odvolanie. Ak bola žaloba podaná na súd dňa 22.05.2017 je potom zachovaná aj subjektívna premlčacia lehota 2 rokov (vo vzťahu k pôvodnej žalobe). Z uvedeného dôvodu preto nárok uplatnený v pôvodne podanej žalobe nie je možno považovať za premlčaný a je potrebné ho považovať za dôvodný, z ktorého dôvodu súd preto žalobe v časti istiny v sume 3.396,69 Eur nároku vyhovel.

42. V zmysle intencií odvolacieho súdu bolo potrebné posúdiť osobitne premlčanie vo vzťahu k rozšírenej žalobe, ktorou si žalobkyňa uplatnila nárok na sumu 383,07 Eur a ktorá bola na súd podaná dňa 24.06.2019 (právoplatne rozhodnuté dňa 03.07.2019). Pre posúdenie plynutia tak subjektívnej lehoty, ako aj objektívnej lehoty je potom potrebné považovať za rozhodujúci dátum podania na súd, teda 24.06.2019.

43.1. V prípade zmluvy č. 1 sa rozšírená žaloba v sume 383,07 Eur týka splátok zo dňa 19.05.2017 (časť v sume 18,83 Eur), potom toho istého dňa v sume 31,80 Eur a v sume 332,44 Eur. Pri zmluve č. 2 s jedná len o zostatok splátky zo dňa 12.05.2017 v sume 2,66 Eur (spolu 385,73 Eur). S prihliadnutím na dátum podania návrhu na zmenu žaloby 24.06.2019 ako aj dátumy splátok kedy boli uhradené splátky z ktorých pozostáva rozšírená žaloba 19.05.2017 - zmluva č. 1 a 12.05.2017 - zmluva č. 2, súd konštatuje, že návrh na rozšírenie žaloby bol podaný v objektívnej lehote 3 rokov.

43.2. Súd ale prijal záver, že v tejto časti bola podaná žaloba po uplynutí subjektívnej lehoty. Tu sa súd nestotožňuje s názorom žalobkyne, že rozhodujúcim je moment, kedy sa dozvedela o skutočnej sume v akej bolo ňou vykonané plnenie, čo vyplývalo až z predloženej prehľadu vykonaných splátok žalovaným do konania. Podľa názoru súdu pre posúdenie subjektívnej lehoty je podstatná vedomosť o tom, „že k bezdôvodnému obohateniu došlo“ a kumulatívne o tom, „kto“ sa na úkor niekoho obohatil. O týchto skutočnostiach mala žalobkyňa vedomosť už dňa 18.04.2017 v rámci odbornej pomoci. Bolo na žalobkyni poskytnúť právnenému zástupcovi relevantné podklady, aby bola suma bezdôvodného obohatenia uplatnená už pri podanej žalobe správne. Podľa názoru súdu pri posúdení subjektívnej premlčacej doby existuje len jeden subjektívny moment, a nie viac, o tom, kedy sa osoba dozvie jednak o bezdôvodnom obohatení (v tomto prípade o tom, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková a teda plnenie prijaté nad rámec poskytnutého plnenia je bezdôvodným obohatením, o čom mala žalobkyňa vedomosť už 18.04.2017, len túto sumu zjavne nevedela presne špecifikovať, o čom svedčia aj skutočnosti uvádzané v žalobe, čo je však na jej ľarchu), ako aj o tom, kto sa na jej úkor obohatil (v tomto prípade je tou osobou žalovaný), o čom mala žalobkyňa rovnako vedomosť dňa 18.04.2017. Ak návrh na rozšírenie žaloby bol podaný dňa 24.06.2019, bol podaný po uplynutí subjektívnej premlčacej doby počítanej v tomto prípade práve odo dňa 18.04.2017. Z uvedeného dôvodu súd preto v tejto časti žalobu zamietol a to aj spolu s príslušenstvom ako akcesorickým nárokom k uplatnenej istine 385,73 Eur.

44. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na úrok z omeškania, ktorý jej bol priznaný v súlade so žalobným návrhom, avšak len z priznaného nároku, keďže takto uplatnený nárok bol uplatnený v súlade ustanovením § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobkyňa výzvou zo dňa 18.05.2017 vyzvala žalovaného k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 3 396,69 Eur a to najneskôr do 22.05.2017. Žalovaný, keďže dobrovoľne neplnil v stanovenej lehote, sa dostal do omeškania s plnením nasledujúci deň po konci lehoty na dobrovoľné planenie t.j. dňom 23.05.2017. Čo sa týka samotnej výšky úroku z omeškania tu súd poukazuje aj na odôvodnenie odvolacieho súdu bod 46.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

48. O trovách prvostupňového konania súd rozhodol podľa citovaného § 255 ods. 1 CSP, kde zistil pomer úspechu a neúspechu strán sporu. Po rozšírení žaloby sa žalobkyňa domáhala plnenia spolu v sume 3.782,42 Eur, ktorej žalobe bolo vyhovené v rozsahu 3.396,69 Eur, čo možno považovať za úspech žalobkyne. Pri percentuálnom vyjadrení to predstavuje 89,80 % ( $3.396,69 \text{ Eur} : 37,8242 = 89,80 \%$ ). Žaloba bola zamietnutá v rozsahu 385,73 Eur, čo predstavuje úspech žalovaného a v percentuálnom vyjadrení sa jedná o 10,20 % ( $385,73 \text{ Eur} : 37,8242 = 10,20 \%$ ). Pomer úspechu je v prospech žalobkyni v rozsahu 79,60 % ( $89,80 \% - 10,20 \% = 79,60 \%$ ) v ktorom rozsahu súd potom priznal nárok na náhradu trov prvostupňového konania práve žalobkyni voči žalobcovi.

49. Čo sa týka trov odvolacieho konania, tak odvolanie bolo podané žalovaným a v dôsledku podaného odvolania došlo k rušeniu rozsudku okresného súdu v celom rozsahu. V odvolacom konaní bol teda úspešný v celom rozsahu práve žalovaný, z ktorého dôvodu súd preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal práve žalovanému a to v rozsahu 100 % voči žalobkyni.

50. O výške trov konania bude rozhodnuté tak, ako to vyplýva z tretieho a štvrtého výroku tohto rozsudku.

51. Na záver súd ešte dodáva, že v dôsledku dodatku č. 20 k Rozvrhu práce okresného súdu na rok 2020 došlo k zmene zákonného sudcu a vec bola pridelená zákonnému sudcovi Mgr. Mariane Pondelovej.

#### **Poučenie:**

#### **POUČENIE:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

V Leviciach, dňa 20. augusta 2021

Mgr. Mariana P O N D E L O V Á

sudkyňa