

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201842
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201842.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o mal. E. D., L.. XX.XX.XXXX, J. P., L. XXX/XX, naposledy zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. P., L. XXX/XX, dieťa rodičov: matky N. D., L.. XX.XX.XXXX P. J. P., L. XXX/XX a otca S. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Š., maloletá v konaní zast. UPSVaR Revúca ako kolíznym opatrovníkom o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úprava výkonu rodičovských práva a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starej matky C. Y., L.. XX.X.XXXX L. C.. E. D., L.. XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/15/2009-52 zo dňa 31.3.2009 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd zveruje mal. E. D., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec mal. dieťaťa je povinný platiť výživné na mal. E. D., L..XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 3P/15/2009-52 zo dňa 31.3.2009.

odôvodnenie:

1. Podnetom zo dňa 25.11.2020 navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca určiť, že dôvod pre ktorý súd určil náhradnú osobnú starostlivosť (ďalej tiež „NOS“) o maloletú E., L.. XX.XX.XXXX zanikol, nakoľko jej matka už dlhodobo zabezpečuje spoľadne so starou mamou starostlivosť o maloletú.

2. Uznesením č.k. 7P/59/2020-1 zo dňa 16.12.2020 súd začal konanie o určenie, že dôvod pre ktorý bola náhradná osobná starostlivosť nariadená, zanikol.

3. Matka sa pôvodne vyjadrením zo dňa 11.01.2021 k uzneseniu o začatí konania vyjadrila tak, že so zrušením NOS nesúhlasí. Neskôr na pojednávaní uviedla, že u nej došlo k zmene postoja, ktorý prejavila v písomnom vyjadrení a teda matka súhlasí a výslovne žiada, aby bola mal. zverená do jej osobnej starostlivosti. Má vytvorené všetky predpoklady na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o mal. Vzhľadom na to, že otec je na neznámom mieste, nie je schopný platiť výživné, resp. neplatí výživné ani starej matke, navrhla určiť výživné v minimálnej zákonnej výške.

4. Stará matka sa taktiež k uzneseniu o začatí konania najprv písomne dňa 13.11.2021 vyjadrila tak, že nesúhlasí so zrušením NOS a trvá na tom, aby vnučka ostala v jej NOS. Neskôr na pojednávaní uviedla,

že súhlasí so zrušením NOS a s návrhom matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Matka zabezpečuje starostlivosť spoločne s ňou.

5. Otec sa k návrhu nevyjadril. Návrh mu bol doručený tzv. fikciou doručenia , nakoľko sa otec nachádza na neznámom mieste.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to najmä oboznámením sa s návrhom, lustráciami príslušných registrov, a ostatnými listinnými dôkazmi: súčinnosťou OR PZ Revúca č.l. 38, Správa OR PZ, odbor poriadkovej polície č.l. 42, Správa UPSVaR RA, Potvrdenie UPSVaR o pomoci v hm. núdzi, o poberaní dávky v hm. núdzi č.l. 46 za r. 2020, Potvrdenie o poberaní prídavky na dieťa za rok 2020, týkajúce sa matky č.l. 48, Odpoveď na dožiadanie UPSVaR Rim. Sobota, Listina v anglickom jazyku National maternity hospital, Odpis z Registra trestov č.l. 72 týkajúce sa otca mal. dieťaťa, Správa UPSVaR RA zo šetrenia soc. zo dňa 2.2.2021, Obvodní soud pre Prahu 7, zistenie centrálnej evidencie obyvateľov ČR, Doručka do ČR o dňa 17.3.2021, Soc. Poistovňa - súčinnosť zo dňa 20.4.2011, Žiadať o súčinnosť - odpoveď Soc. poisťovne , týkajúce sa otca mal. dieťaťa, ako aj výsluchom účastníkov na pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Maloletá E. pochádza z manželstva jej rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 8C/142/2007 právoplatným dňa 07.11.2007

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/19/2009 zo dňa 31.03.2009 bola maloletá zverená do NOS jej starej matky C. Y..

9. Zo správy obce Širkovce sa podľa ich informácií otec už dlhšiu dobu nezdržiava na mieste svojho trv. bydliska. Na základe neoverených informácií sa zdržiava v Tornali alebo v Českej republike.

10. Zo správy UPSVaR Rimavská Sobota zo dňa 27.01.2021 vyplynulo, že počas zisťovania pomerov otca bolo zistené, že tento sa v obci približne 10 rokov nezdržiava, podľa vyjadrenia pracovníka obecného úradu sa odsťahoval do Českej republiky a nemajú o ňom žiadnu vedomosť.

11. Podľa správy sociálnej poisťovne otec nie je evidovaný ako poberateľ akýchkoľvek dávok. Podľa správy Úradu práce otec nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky

12. Zo správy Obvodného súdu Praha 7 z 09.02.2021 vyplynulo, že otec mal naposledy záznam o adrese v centrálnej v evidencii osôb ČR v ešte v roku 2013 (do 28.2.2013. Na uvedenej adrese sa nepodarilo zásielku otcovi doručiť.

13. Podľa správ Úradu práce a Sociálnej poisťovne matka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2019, poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa.

14. Podľa správy o povesti matky mesta Tornaľa je matka priateľskej povahy, reštauračné zariadenia nenavštevuje, nie je známe aby požívala alkoholické nápoje alebo iné návykové látky, susedské vzťahy má usporiadané.

15. Podľa správy ORPZ Revúca zo dňa 28.12.2020 bolo zistené, že voči matke za posl. 12 mesiacov sa nevedelo a nevedie trestné stíhanie ani priestupkové konanie.

16. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že ona poberá dávku v hm. núdzi vo výške 173 Eur vrátane prídavku na mal. D.. Vypomáha jej fin. priateľ z Írska, ktorý jej zasiela 500 Eur mesačne. Ona do Írska chodí stále na kontroly. Najbližšie tam má ísť 18. októbra. Uvidí ako sa vyvinie situácia ohľadom Covidu. Možno začne situáciu riešiť kontrolami na Slovensku. Taktiež uvidí, ako sa situácia vyvinie z hľadiska práce. Plánuje si hľadať prácu buď tu na Slovensku alebo v zahraničí. Momentálne nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to z dôvodu, že by musela chodiť zametať Mierovú ulicu. O čo záujem nemá. Uviedla, že náklady na mal. sú cca 200 Eur s tým, že mal. býva na internáte s tým, že navštevuje gymnázium v Košiciach. Kde platíme 29,90 Eur za internát mesačne, na stravu to je 40-50 Eur mesačne. 20 Eur týždenne jej dávame vreckové, 10 Eur ISIC. Zhruba so stravou a ošatením celkovo teda 200 Eur. Plus nepredvídané výdavky.

17. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že súhlasia s tým, aby bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky. V prípade, že bude mal. zverená do starostlivosti matky pôvodne navrhli otca zaviezt' platením výživného vo výške 100 Eur, ako bol otec zaviazaný naposledy, neskôr na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhujú zaviazat' otca platením výživného v minimálnej zákonnej výške, neupravovat' styk otca s maloletou vzhľadom na to, že otec sa nachádza na neznámom mieste, vzhľadom na zisťovanie súdu, bolo by to zbytočné.

18. Maloletá na pojednávaní uviedla, že navštevuje gymnázium v Košiciach, kde býva v internáte. V prípade, ak je doma tak trávi pomerne rovnako čas so starou matkou aj matku, ktoré obe zabezpečujú starostlivosti. Uviedla, že matka do Írska už nechodí tak často ako v minulosti. Je to zhruba jedenkrát za dva mesiace. Čo sa týka otca ten ju už žiadnym spôsobom nekontaktuje. Naposledy ju kontaktoval, keď bola 6 ročná. Momentálne jej situácia vyhovuje a čo sa týka plánov do budúca, plánuje ísť na vysokú školu. Aktuálne ešte nevie, na akú. Bude sa musieť rozhodnúť do mája budúceho roka, kedy sa budú špecializovat' v škole predmety.

19. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovat' a spravovat' jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sú splnené podmienky pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Matka už dlhšiu dobu zabezpečuje o maloletú starostlivosť spoločne so starou matkou. Na pojednávaní tak matka, ako aj stará matka vyjadrili súhlas so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Súd preto zrušil NOS starej matky nariadenú nad maloletou rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/15/2009-52 zo dňa 31.3.2009

36. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že je daný dôvod na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, nakoľko otec sa o maloletú dlhodobo nezaujíma, jeho pobyt je neznámy, na pojednávanie sa nedostavil a nikto z účastníkov ani z príbuzných nevie, kde sa otec momentálne nachádza. Súd preto maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. V časti úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej súd zohľadnil skutočnosť, že maloletá má zvýšené náklady v súvislosti so životom na internáte a návštevou gymnázia, avšak keďže otec je dlhodobo v zahraničí na neznámom mieste, nie je poberateľom žiadnych dávok na Slovensku, nebolo možné zistiť jeho majetkové pomery, z ktorých by bolo možné určiť vyššie ako minimálne zákonné výživné. súd ho preto zaviazal platením výživného v minimálnej zákonnej výške. Keďže ani jeden z rodičov nežiadal upraviť stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom, predmetom súdneho rozhodnutia preto nie je úprava styku otca s maloletým dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení a opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.