

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010173
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. A. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom, § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 122 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv/23/20/4404 zo dňa 8.4.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 19.8.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A., nar. XX.X.XXXX v I., trvale bytom E.
Y., prechodne bez prihlásenia Y. XXX

je v i n n ý , ž e

v bode 1)

dňa 9.1.2020 v čase okolo 08.45 h v kuchyni rodinného domu na adrese Y. č. XXX bez dôvodu fyzicky zaútočil za prítomnosti 4 osôb rodinných príslušníkov vreckovým nožikom na svojho nevlastného brata O. S., nar. X.X.XXXX, bytom E. Y. tak, že sa rozbehol k poškodenému O. S., pričom naňho kričal, že ho zabije, kde sa pokúsil O. S. pichnúť nožom do brucha, pričom O. S. sa mu uhol, kde ho páchatel' nožom trafil do vesty, ktorú mal O. S. na sebe, ktorú mu tým roztrhal v oblasti brucha a na to poškodený O. S. ušiel z domu z obavy o svoj život a zdravie na ulicu pred rodinný dom,

v bode 2)

dňa 9.1.2020 v čase okolo 12.50 h v kuchyni rodinného domu na adrese Y. č. XXX pred matkou K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXX, sa slovne vyhrážal na adresu nevlastného brata O. S., nar. X.X.XXXX, bytom E. Y. a na adresu svojho švagra U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Y., bez ich prítomnosti, že keď prídu domov, tak O. S. a U. P. dopichá, čo vzbudilo obavu u K. A. o život a zdravie O. S. a U. P., preto túto informáciu išla K. A. oznámiť na adresu Y. č. XXX O. S. a U. P., ktorí sa tam v tom čase nachádzali, v dôsledku čoho poškodený O. S. z obavy o svoj život a zdravie privolal políciu,

t e d a

v bode 1) a v bode 2)

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe, pričom v bode 1) čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a verejne,

t ý m s p á c h a l

v bode 1) a v bode 2)

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), a v bode 1) aj písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 122 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a príťažujúcich okolností podľa § 37 písmena m), písmeno h) s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisová značka OT/98/2019-164 z 7.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2020 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to - 1 ks vreckový otvárací nožik s dĺžkou čepele 11 cm s nápisom Stainless a so žltो-čiernou rúčkou o dĺžke 13 cm, ktorý sa nachádza v úschove Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 12.4.2021 pod sp. zn. 2Pv 23/20/4404 obžalobu na obvineného A. A. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), a v bode 1) aj písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 122 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Súd na základe podanej obžaloby určil termín hlavného pojednávania na ktorom obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1) a 2), ktoré vyhlásenie súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, predovšetkým priznanie sa obžalovaného už v prvotných výpovediach v prípravnom konaní ako aj výpovede poškodeného a svedkov a to O. S., U. P., K. A., K. P., W. P. ako aj znaleckých posudkov č. 53/2020, č. 54/2020, č. 55/2020 vypracovaných znaleckým Ústavom - Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, s.ro. k vierohodnosti výpovede osôb W. P., K. A. a O. S. zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), a v bode 1) aj písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, § 122 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním odpisu z registra trestov, prečítaním pripojených spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/98/2019 a 2T/40/2021 a správ a charakteristík k osobe obžalovaného a dokazovanie v súvislosti so zaistenou vecou - 1 ks vreckového nožíka a to zápisnicou o prevzatí veci a v súvislosti s návrhom na uloženie ochranného liečenia prečítaním znaleckého posudku č. 7/2020 z 5.2.2020 znalca MUDr. Bernáta.

Zo znaleckého posudku č. 7/2020 z 5.2.2020 znalca MUDr. Jána Bernáta mal súd preukázané že obžalovaný je osobou závislou na alkohole, pričom ide o plne rozvinutú závislosť a odporučil mu nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z laboratórneho vyšetrenia moču obžalovaného z 9.1.2020 mal súd preukázané pozitívne závery o prítomnosti amfetamínu a metamfetamínu.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci a potvrdení o zaistení veci z 9.1.2020 mal súd preukázané, že 1 ks vreckový otvárací nožík s dĺžkou čepele 11 cm s nápisom Stainless a so žltó-čiernou rúčkou o dĺžke 13 cm, bol zaistený od osoby A. A. pre podozrenie, že vec súvisí so spáchaním trestného činu, pričom obžalovaný potvrdil, na hlavnom pojednávaní, že ide o nožík v jeho vlastníctve, ktorý sa v súčasnosti nachádza v úschove Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný predovšetkým za násilné a majetkové trestné činy a to - krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona a lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 98/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom uvedeného súdu bol obžalovaný dňa 7.5.2020 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov za súčasného zrušenia výroku o vine obžalovaného trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/151/2019 z 7.1.2020. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.5.2020 a obžalovaný si trest vykonal dňa 20.12.2020. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/40/2021 mal súd preukázané, že trestným rozkazom uvedeného súdu bol obžalovaný dňa 15.7.2021 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2021. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol dňa 31.3.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 z č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k tomu, že obžalovaného odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr (skutok dňa 9.1.2020), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 98/2019 z 7.5.2020 právoplatný dňa 7.5.2020, ktorý trest obžalovaný vykonal dňa 20.12.2020) postupovať podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladať trest súhrnný. Súd vzhliadol u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) Trestného

zákona, teda že obžalovaný sa priznal a skutok oľutoval a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov s poukazom na ukladanie súhrnného trestu) a § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestné činy odsúdený).

Súd obžalovaného odsudzoval pre trestný čin podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky, podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ktorý je najprísnejšie trestným činom. Po zohľadnení pomeru a mieri závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností § 38 odsek 4 Trestného zákona a zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3, takto upravená trestná sadzba predstavovala 16 mesiacov až 3 roky. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov, ktorý považoval za dostačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Zároveň obžalovanému za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisová značka OT/98/2019-164 z 7.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2020 ukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to -1 ks vreckový otvárací nožik s dĺžkou čepele 11 cm s nápisom Stainless a so žltou-čiernou rúčkou o dĺžke 13 cm, vlastnícky patriaci obžalovanému, ktorý bol použitý pri páchaní trestnej činnosti, ktorá skutočnosť bola preukázaná v priebehu prípravného konania, ktorý sa nachádza v úschove Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky. Účelom trestu prepadnutia veci je zneškodnenie veci vlastnícky patriacej obžalovanému, ktorá by mohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti a preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol aj o prepadnutí vyššie uvedenej veci.

Obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov, ktorú skutočnosť obžalovaný potvrdil pri svojej výpovedi v prípravnom konaní, pričom potvrdil, že pod vplyvom alkoholických nápojov sa správa agresívne. Zo znaleckého posudku č. 7/2020 z 5.2.2020 znalca MUDr. Jána Bernáta mal súd preukázané, že obžalovaný je osobou závislou na alkohole, pričom ide o plne rozvinutú závislosť, keď znalec odporučil obžalovanému nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, z ktorého dôvodu súd spolu s uloženým trestom odňatia slobody obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).