

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200160
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. K. XXX/X, K., o zaplatenie 312,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 312,30 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 312,30 € od 11. 2. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20. 1. 2021 žalobu, ktorou sa od žalovanej domáhal zaplatenia peňažnej sumy 312,30 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 312,30 € od 11. 2. 2018 do zaplatenia, a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 3. 2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzavreli dňa 7. 9. 2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30802929 (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu: satelit štandard, nájom hd stb, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, nájom koncového zariadenia, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cennikom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenniku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanej nasledovné faktúry: 1. Faktúra č. 1606135331 na sumu 11,90 € so splatnosťou 10.07.2016, 2. Faktúra č. 1607135054 na sumu 12,60 € so splatnosťou 10.08.2016, 3. Faktúra č. 1608146639 na sumu 12,60 € so splatnosťou 10.09.2016, 4. Faktúra č. 1609139445 na sumu 17,90 € so splatnosťou 10.10.2016, 5. Faktúra č. 1610139603 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.11.2016, 6. Faktúra č. 1611139615 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.12.2016, 7. Faktúra č. 1612137159 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.01.2017, 8. Faktúra č. 1701139921 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.02.2017, 9. Faktúra č. 1702137808 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.03.2017, 10. Faktúra č. 1703137937 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.04.2017, 11. Faktúra č. 1704137581 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.05.2017, 12. Faktúra č. 1705137350 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.06.2017, 13. Faktúra č. 1706136817 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.07.2017, 14. Faktúra č. 1707136495 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.08.2017, 15. Faktúra č. 1708134603 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.09.2017, 16. Faktúra č. 1709134264 na

sumu 3,00 € so splatnosťou 10.10.2017, 17. Faktúra č. 1710140225 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.11.2017, 18. Faktúra č. 1711133411 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.12.2017, 19. Faktúra č. 1801134290 na sumu 312,30 € so splatnosťou 10.02.2018. V rámci Faktúry č. 1801134290 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradila riadne a včas, postupca odstúpil od Zmluvy v súlade s § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 409,30 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 409,30 € a príslušenstva vo výške 0,00 €, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje touto žalobou nárok vyplývajúci z nasledujúcich faktúr: 1. Faktúra č. 1801134290 na sumu 312,30 € so splatnosťou 10.02.2018. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu uskutočnila nasledovne úhrady: 0,00 €. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah uzatvorený v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanej služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a žalovaná sa zaviazala uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanej služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa Zmluvy čo aj urobil, a žalovanej uhradiť postupcovi cenu podľa Zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku uvedené vo vystavených faktúrach, čo však neurobil. V zmysle § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 5Csp/2/2021 zo dňa 2. 3. 2021, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená spôsobom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 16. 7. 2021. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 26. 7. 2021, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 26. 7. 2021, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listín, ktoré sú obsahom spisu, a to zo zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávok, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalovanou bola dňa 7. 9. 2015, uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná sa zaviazala využívať program SATELIT ŠTANDARD. Strany ďalej dohodli nasledovné podmienky: Inštaláciu dvoch satelitných zariadení, aktivačný poplatok prvého HD STB 26,50 €/jednorázovo, aktivačný poplatok druhého HD STB 26,50 €/jednorázovo, aktivačný poplatok prvého a druhého HD STB 26,50 €/jednorázovo, prenájom prvého HD STB 1,50 €/mesiac, druhého HD STB 1,50 €/mesiac, základná inštalácia technikom 50 € jednorázovo. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Dátum začatia poskytovania služby 7. 9. 2015. Podľa záverečných ustanovení zmluvy bod 2 strany dohodli pokuty v zmysle platného cenníka: a/ za stratu, nevrátenie alebo poškodenie STB zariadenia v prenájme zo strany účastníka 50 €; b/ za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka 19,90 €; c/ za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10 €; d/ za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovláčača zo strany účastníka 9,90 €, e/ pokuta za nedodržanie doby splatnosti uvedenej vo faktúre 3 €.

8. Z preberacieho protokolu a dodatku k zmluve zo dňa 7. 9. 2015 súd zistil, že žalovaná prevzala štandardný materiál spojený so základnou inštaláciou 2 ks STB, inštalácia bola vykonávaná technikom. V prípade nedodržania viazanosti v zmysle podmienok využitia kampane je účastník po ukončení zmluvného vzťahu s podnikom povinný uhradiť podniku odškodné, ktorého výška sa určí ako súčet: a/ sumy 50 €, ktorá predstavuje výšku zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvy pre poskytovanie verejných služieb A; b/ poskytnutej zľavy z jednorazových poplatkov v zmysle cenníka pre poskytovanie verejných služieb. Žalovaná prebrala osobne pri podpise preberacieho protokolu HD STB a Smart kartu: prvé STB, druhé STB, 2 ks - diaľkový ovládač, 2 ks - zdrojový kábel. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej služby. Podľa záverečných ustanovení zmluvy „Ak je táto Zmluva uzatvorená Podnikom a Účastníkom, ktorého je možné považovať za spotrebiteľa podľa zákona č. 102/2014 Z.z. (ďalej len „ZoOS“) a ak bola táto uzatvorená spôsobom uvedeným v ZoOS, je Účastník oprávnený písomne odstúpiť od tejto Zmluvy v lehote 14 dní odo dňa (i) uzavretia tejto Zmluvy, ak je jej predmetom výlučne poskytovanie Služieb, (ii) prevzatia koncového zariadenia poskytnutého do užívania Účastníkovi. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od počiatku, pričom Účastník je povinný na vlastné náklady, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa zániku zmluvy vrátiť Podniku akékoľvek hnutelné veci, ktoré mu boli odovzdané v súvislosti s plnením tejto zmluvy. Podnik je zároveň povinný najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia od Zmluvy vrátiť Účastníkovi všetky finančné, ako aj vecné plnenia, ktoré od neho obdržal. Účastník podpisom tejto zmluvy súhlasí so začatím poskytovania služby aj pred uplynutím lehoty na odstúpenie - 14 dní, a to podpisom tejto Zmluvy. Podnik má právo na úhradu sumy úmernej rozsahu poskytnutého plnenia do momentu odstúpenia. Týmto súhlasom nie je dotknuté právo účastníka odstúpiť v lehote 14 dní v zmysle tohto bodu.“

9. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami:

1. Faktúra č. 1606135331 na sumu 11,90 € so splatnosťou 10.07.2016;
2. Faktúra č. 1607135054 na sumu 12,60 € so splatnosťou 10.08.2016;
3. Faktúra č. 1608146639 na sumu 12,60 € so splatnosťou 10.09.2016;
4. Faktúra č. 1609139445 na sumu 17,90 € so splatnosťou 10.10.2016;
5. Faktúra č. 1610139603 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.11.2016;
6. Faktúra č. 1611139615 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.12.2016;
7. Faktúra č. 1612137159 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.01.2017;
8. Faktúra č. 1701139921 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.02.2017;
9. Faktúra č. 1702137808 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.03.2017;
10. Faktúra č. 1703137937 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.04.2017;
11. Faktúra č. 1704137581 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.05.2017;
12. Faktúra č. 1705137350 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.06.2017;
13. Faktúra č. 1706136817 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.07.2017;
14. Faktúra č. 1707136495 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.08.2017;
15. Faktúra č. 1708134603 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.09.2017;

16. Faktúra č. 1709134264 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.10.2017;
17. Faktúra č. 1710140225 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.11.2017;
18. Faktúra č. 1711133411 na sumu 3,00 € so splatnosťou 10.12.2017;
19. Faktúra č. 1801134290 na sumu 312,30 € so splatnosťou 10.02.2018.

10. Dňa 27. 3. 2019 uzavreli DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčnými číslom 30802929, na žalobcu.

11. Dňa 30. 4. 2019 žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky od spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu.

12. Listom zo dňa 14. 12. 2017 spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovanou ku dňu 31. 12. 2017.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba €. T. I. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázané zmluvou o postúpení pohľadávky, spolu s prílohou vzťahujúcou sa na žalovanú.

23. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko bolo v konaní preukázané, že bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej základný balík satelitnej televízie, súčasne žalovanej inštaloval potrebné zariadenia k poskytovaniu tejto služby a odovzdal jej do nájmu 2 ks HD STB, 2 ks diaľkových ovládačov a 2 ks zdrojových káblov. Inštaláciu zabezpečoval technik právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté služby. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote viazanosti, čo mal súd preukázané vyššie uvedenými faktúrami. Súčasne žalovanej vyúčtoval zmluvné pokuty, ktoré boli medzi stranami sporu riadne v zmluve dohodnuté. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd žalobcovi priznal uplatnenú cenu za poskytnuté služby a zmluvné pokuty vo výške 312,30 €, ktoré vyfakturoval faktúrou č. 1801134290. Žalovaná nijakým spôsobom žalovanú sumu v spore nerozporovala.

24. Súčasne súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky z istiny 312,30 € odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1801134290, t. j. odo dňa 11. 2. 2018.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.