

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203348
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519203348.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. V., narodený XX.XX.XXXX a Q. V., narodená XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - K.. U. V., narodená XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. 3, XXX XX F. a otec - K.. K. V., narodený XX.XX.XXXX, s trvalým bytom J. XX, XXX XX Bratislava na návrhy otca o nariadenie výchovného opatrenia a o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2Em 4/2019-111 zo dňa 22.07.2019 súd vylúčil na samostatné konanie návrh otca týkajúci sa uloženia výchovného opatrenia ohľadne maloletých detí: L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2Em 4/2019-135 zo dňa 05.08.2019 v znení opravného uznesenia zo dňa 14.08.2019 č. k. 2Em/4/2019-167 a v znení opravného uznesenia zo dňa 07.08.2019 č. k. 2Em/4/2019-161 súd vylúčil na samostatné konanie návrh otca týkajúci sa uloženia povinnosti matke ohľadne maloletých detí: L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX. T. tohto otcovho návrhu bolo uloženie výchovného opatrenia matke, aby matka v týždni starostlivosti o maloletého L. umožnila maloletému účasť na futbalovom tréningu Y. K. T. vo štvrtok na F. ulici v T., resp. bola povinná umožniť maloletému účasť na majstrovskom zápase počas víkendu podľa pokynu trénera.

X. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 146/2019-26 zo dňa 23.08.2019 súd spojil konanie na návrh otca o uloženie výchovného opatrenia, vedené pod sp. zn. 22P 135/2019 a konanie na návrh otca o rozhodnutie súdu pre nezhode rodičov, vedené pod sp. zn. 22P 146/2019, na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 22P 135/2019.

4. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 14.08.2019 žiadala návrh otca ako neodôvodnený zamietnuť.

5. V predmetnej veci na termíne pojednávania nariadeného na deň 04.09.2019, pred ktorého otvorením obaja rodičia zhodne uviedli, že sa zhodli na dobrovoľnej psychologickej intervencii u T.. Q., u ktorej uskutočnili stretnutia. T.. Q. avizovala súdu potrebu časového rámca na ozdravenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi v horizonte 6 až 12 mesiacov. Obaja rodičia súhlasili s odročením pojednávania za účelom dobrovoľného absolvovania odborného poradenstva. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že v lehote 3 mesiacov požiada PhDr. Q. o zaslanie správy o priebehu sedení, na čo obaja rodičia udelili súhlas.

6. Súdom nariadené pojednávanie na deň 18.09.2020 sa neuskutočnilo z preventívnych protiepidemiologických opatrení (na žiadosť otca).

7. Otec svojím podaním zo dňa 12.09.2020 žiadal, aby súd konanie zastavil, pričom otec vo svojich opakovaných podaniach naďalej zotrval na návrhu na zastavenie konania a opakovane žiadal o vylúčenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

8. Na pojednávaní konanom dňa 20.11.2020 otec uviedol, že na opakovaný dopyt súdu či návrhy otca na zastavenie konania zo dňa 12.09.2020, doručený súdu dňa 16.11.2020 a zo dňa 8.11.2020, je možné považovať za späťvzatie návrhu, keď je zrejmé, že otec nesúhlasí so samotným prejednávaním jeho návrhu na výchovné opatrenie, mimo konania o výkon rozhodnutia, kde je nariadenie výchovného opatrenia možné, avšak na základe samostatného ustanovenia, ktoré otec nepoužil, otec uviedol, že súhlasí s takýmto procesným postupom so zastavením konania.

9. Kolízny opatrovník súhlasil so zastavením konania.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/135/2019-286 zo dňa 20.11.2020 súd konanie zastavil. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí namietajúc postup súdu pri prejednaní veci sp. zn. 22P/123/2019 (úmyselný a neodborný výsluch maloletých detí, úmyselné a nesprávne poučenie o odvolaní, uznesenie o ustanovení znalca, konflikt záujmu maloletých detí s neodborným zastupovaním ÚPSVaR) a iných vecí vedených na súde prvej inštancie a týkajúcich sa maloletých detí V.. Dňa 04.02.2021 bolo otcovi po 17 mesiacoch nekonania sudkyne doručených 6 uznesení, obsahujúcich protichodné poučenia pri rozhodnutiach o neodkladnom opatrení. Konajúca sudkyňa spôsobuje konflikt záujmu maloletých detí s neodborným zastupovaním ÚPSVaR, proti ktorému prebieha diskriminačná žaloba na Okresnom súde Bratislava I sudkyňa až dňa 02.10.2020 vylučuje dve neodkladné opatrenia z 03.08.2020 a 23.08.2020 do konania 22P/96/2020, ktoré následne súd zamietla ako jedno, ďalšie dve neodkladné opatrenia zlučuje úmyselne do konania 22P/108/2019 a konanie 22P/108/2019 zlučuje do 22P/96/2020 a o neodkladných opatreniach rozhoduje po piatich mesiacoch a v rozpore s prechádzajúcimi neodkladnými opatreniami. Súd odmieta výkon spravodlivosti v konaní sp. zn. 2 Em/4/2019 tvrdiac, že matka neporušila žiadnu povinnosť, súd nemá povinnosť konať ani na 98. návrh na výkon súdneho rozhodnutia a v ktorom konaní postup súdu marila predsedníčka súdu, keď po odchode zákonnej sudkyne JUDr. U. do XX.XX.XXXX úmyselne nezabezpečila ustanovenie zákonného sudcu. Napadnuté uznesenie otec považoval za nezákonné z dôvodu neplnenia si zákonnej povinnosti súdu v konaní 22P/135/2019, úmyselne vylúčeného z konania o výkon rozhodnutia, ktorým postupom súd 20 mesiacov napomáha matke. Návrh otca na výchovné opatrenie matke a babke bol vylúčený do senátu 22P, ktorý v uznesení z 20.11.2020 rozhodol za situácie, že neboli splnené procesné podmienky konania, v ktorom koná s procesne nespôsobilým kolíznym opatrovníkom, ktorý dňa 31.12.2014 stratil právnu subjektivitu a v ktorom sa nevysporiadal s otcom vznesenými námietkami zaujatosti sudcov, vyššej súdnej úradníčky, tajomníčky a Okresnej prokuratúry Bratislava V. Podľa názoru otca súd nekoná od 08.08.2020 na neodkladné opatrenie otca v konaní sp. zn. 2 Em/4/2019.

11. Odvolací súd svojím uznesením č. k. 11CoP/84/2021-390 zo dňa 31.05.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že nie je jednoznačné, že otec na prejednaní svojich návrhov tvoriacich predmet konania sp. zn. 22P/135/2019 nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhoch, ktoré sú predmetom daného konania, nebude súdom meritórne rozhodnuté (o vylúčení návrhov otca a ich následnom spojení rozhodoval bez návrhu vo vlastnej kompetencii súd prvej inštancie viacerými uzneseniami, voči ktorým nie je odvolanie prípustné). Súdu prvej inštancie dal do pozornosti, že v zápisnici z pojednávania súdu zo dňa 20.11.2020 je zaznamenaný prejav súdu a aj otca sa týka výlučne návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia a nie je z neho zrejмый postoj otca k prípadnému späťvzatiu jeho návrhu zo dňa 25.07.2019 na rozhodnutie pri nezhode rodičov; z obsahu spisu a výroku uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 23.08.2019, č. k. 22P/146/2019-26 sa je možné len domnievať, že predmetom konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 22P/146/2019 je návrh otca zo dňa 25.07.2019 (čl. 44 spisu), v ktorom sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia zabezpečením odovzdania detí do starostlivosti otca a pokračovaním striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch s určením odovzdania a prebratia detí rodičmi v období od 26.07.2019 do 29.08.2019 a následným stykom v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 20 P/325/2012, s uložením povinnosti matky umožniť maloletému L. účasť na

futbalovom tréningu, resp. na ligovom alebo majstrovskom zápase a s vyslovením zákazu styku babky maloletých s oboma maloletými deťmi. Odvolací súd dal súdu prvej inštancie ďalej do pozornosti, že pri rozhodovaní o zastavení konania nerešpektoval ani ustanovenie § 29 ods. 3 CMP, podľa ktorého bol povinný, pri neprítomnosti matky na pojednávaní súdu dňa 20.11.2020, zaobstarať si pred rozhodnutím o zastavení konania jej stanovisko, či so späťvzatím návrhu súhlasí, resp. odôvodnenie jej prípadného nesúhlasného postoja existenciou vážnych dôvodov. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods.1 písm. b) CSP zrušil z dôvodu, že zastavením konania bez splnenia zákonom predpokladaných náležitostí súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom a podľa § 391 ods. 2 CSP vec vrátil na nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude riadne ustáliť predmet konania (po realizovaných procesných úkonoch súdu prvej inštancie), vyzvať otca na jednoznačné stanovisko, či berie návrh, prípadne v akom, jednoznačne určenom rozsahu späť (t.zn. či na prejednaní svojho návrhu, tvoriaceho predmet konania vedeného pod sp.zn. 22 P/135/2019, celkom, alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozmeneý s tým, že o jeho návrhu, resp. časti návrhu nebude súdom meritórne rozhodnuté) a v závislosti od úkonu otca zvolí ďalší postup v konaní s rešpektovaním právnej úpravy uvedenej v ust. § 29 ods. 3 CMP (v prípade späťvzatia návrhu otcom). V novom rozhodnutí o veci rozhodne o náhrade trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Podľa § 391 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

14. Tunajší súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu vyzval dňa 12.07.2021 otca maloletých detí na uvedenie, či berie svoj návrh späť, prípadne v akom rozsahu berie svoj návrh späť - t. zn. či na prejednaní svojho návrhu tvoriaceho predmet konania vedeného pod sp. zn. 22P 135/2019 celkom alebo v určenej časti nemá záujem a či je uzrozmeneý s tým, že o jeho návrhu, resp. časti návrhu nebude súdom rozhodované.

15. Otec vo svojom podaní označenom ako späťvzatie návrhu 22P 123/2019 podľa § 29 CMP ods. 1 CMP zo dňa 22.07.2021, doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.07.2021 uviedol, že týmto berie späť celkom v plnom rozsahu svoj návrh 22P 135/2019 a sním zlúčené konanie 22P 146/2019 celkom a v plnom rozsahu a je uzrozmeneý s tým, že súd nebude o návrhu 22P 135/2019 a 22P 146/2019 meritórne rozhodovať a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

16. Späťvzatie návrhu otca súd doručoval matke a kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí spolu s výzvou na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu súhlasia.

17. Ani jeden z účastníkov v súdom stanovenej lehote nedoručil súdu svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu zo strany otca.

18. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

19. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

20. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

21. Otec ako ten, ktorý podal návrh a z ktorého podnetu sa začalo konanie, zobral svoj návrh v celom rozsahu účinne späť súc uzrozmeneý s tým, že súd nebude konať v danej veci a konanie bude zastavené, a preto súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil, keďže samotný otec ako navrhovateľ výslovne žiadal o zastavenie konania. Navyše súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý je potrebné v konaní

pokračovať. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

20. O trovách celého konania (vrátane odvolacieho konania) rozhodol súd v súlade s ustanovením § 52 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.