

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205383
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121205383.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: I., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., pracovisko X., deti rodičov: matky S. C., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom J.. R. XXX, X. a neuvedeného, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. U k l a d á s a výchovné opatrenie, ktorým sa n a r i a d ť u j e maloletej I. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletej W. C., nar. XX.XX.XXXX, na účely zabezpečenia odbornej pomoci deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí pobyť v Centre pre deti a rodiny U., R. A. XX, T. - U., najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Matke detí S. C. s a u k l a d á povinnosť odovzdať maloletú I. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletú W. C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., R. A. XX, T. - U..

III. U k l a d á s a výchovné opatrenie, ktorým sa n a r i a d ť u j e maloletej K. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletej I. C., nar. XX.XX.XXXX, na účely zabezpečenia odbornej pomoci deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí pobyť v Centre pre deti a rodiny X. - J., R. XXX/XX, X. - J., najdlhšie na šesť mesiacov.

IV. Matke detí S. C. s a u k l a d á povinnosť odovzdať maloletú K. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletú I. C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X.-J., R. XXX/XX, X. - J..

V. Toto neodkladné opatrenie z a n i k n e uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej „úrad“) svojim podnetom žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletá I. a W. odovzdajú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., R. A. XX, T. - U. a maloletá K. a I. sa odovzdajú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X. - J.. Zároveň navrhol, aby súd začal vo veci maloletých detí aj bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. V podnete uviedol, že situácia v rodine je dlhodobu nepriaznivá, matka nedisponuje stabilnou prácou na trvalý alebo iný pracovný pomer, pričom ak sa aj matka po zmotivovaní sociálnymi pracovníkmi zamestná, v pracovnom pomere nevydrží. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť dochádza v rodine k nedostatočnému

prísunu finančných prostriedkov na uspokojovanie základných životných potrieb detí. Úrad poukázal na to, že počas opakovaných terénnych sociálnych prác v domácnosti matky neboli zabezpečené základné potraviny a ani hygienické potreby pre maloleté deti. Maloleté deti niekoľkokrát uviedli, že sú hladné, u maloletých detí bola pozorovaná pedikulóza, čo bolo aj jedným z dôvodov, pre ktorý maloleté dievčatá nenavštevovali školu počas školského roka. Úrad uviedol, že sú voči matke vedené trestné konania vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže vzhľadom k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky mal. I., mal. W. a mal. K.. Úrad poukázal ďalej na to, že mal. I. vzhľadom na jej problémové správanie a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky absolvovala na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 26P/22/2020-17 zo dňa 20.02.2020 diagnostický pobyt, ktorý jej bol predĺžený do 30.06.2021 uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/53/2020-5 zo dňa 19.05.2020. Ohľadom mal. I. podal úrad Okresnému riaditeľstvu PZ Trenčín podnet na prešetrenie možnej trestnej veci sexuálneho zneužitia maloletej. Úrad vzhľadom na potrebu podpory a rozvoja rodičovských zručností matky smerom k maloletej I. ale aj ostatným maloletým deťom vypracoval odporúčenie, na základe ktorého boli vykonávané opatrenia SPODaSK ambulantnou/terénnou formou, ktoré boli realizované Centrom pre deti a rodiny X.-J.. Dňa 06.08.2021 bola úradu doručená správa CDR X.-J. z vykonávaných opatrení SPODaSK, z ktorej vyplynulo, že maloleté deti samé verbalizovali pred pracovníkmi CDR, že sú hladné a smädné. Rovnako bola výrazne zanedbaná hygiena detí a domácnosti. Dňa 11.08.2021 odborný tím CDR X. - J. zistil, že matka sa od 09.08.2021 nenachádzala pri deťoch, tieto zanechala v starostlivosti p. A. N. a pre deti nezabezpečila stravu. Okrem toho matka neprejavuje záujem o spoluprácu s odborným tímom CDR. Úrad dodal, že matka odmietla možnosť využitia bývania spoločne s prácou na trvalý pracovný pomer v K., ako dôvod uviedla, že sa nechce sťahovať z X.. Taktiež matka odmietla dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny U. spolu s maloletými deťmi. Na základe uvedených skutočností úrad konštatoval, že aktuálna spolupráca s matkou neprináša žiadne zlepšenie vedúce k náprave nepriaznivej situácie rodiny a maloletých detí. Matka dlhodobo nedokáže zabezpečiť maloletým deťom základné životné potreby a vytvoriť pre deti podnetné prostredie. S prihliadnutím na vyjadrenia odborného tímu CDR X.-J. je v najlepšom záujme maloletých detí zabezpečiť im podnetné prostredie pre rozvíjanie intelektu a osvojenie si praktických zručností, hygienických návykov, zabezpečenia pravidelnej stravy a plnenia si povinnej školskej dochádzky. Maloleté deti sú podľa úradu ohrozené na zdraví, rovnako je vážne ohrozený ich psychický, fyzický a sociálny vývin, preto žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletých detí do starostlivosti určených zariadení a o začatie konania o uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine bez návrhu.

2. Súd sa oboznámil s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia, s podnetom ÚPSVaR T. na OR PZ Trenčín, s Odporúčaním orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, s Priebežnou správou Centra pre deti a rodiny X. - J., so Záznamami z návštevy v rodine, so Žiadosťami o súčinnosť OR PZ Trenčín, s Odpoveďami ÚPSVaR T. na žiadosť o podanie správy, s e-mailom zo dňa 19.08.2021, s Vypracovaným pedagogickým hodnotením, s Oznámením o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, s lustráciami v RO, s lustráciou v SP a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/98/2021 a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34P/53/2020 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 26P/22/2020-17 zo dňa 20.02.2020 bola maloletá I. odovzdaná na obdobie troch mesiacov do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, I. 1, D. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/53/202 - 5 zo dňa 19.05.2020 bola maloletá I. ponechaná v starostlivosti Diagnostického centra, I. X., D. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky do 30.06.2020.

4. Z Oznámenia o zanedbaní povinnej školskej dochádzky Základnej školy K. XXX/X, X. zo dňa 01.06.2021 vyplýva, že maloletá I., ktorá bola žiakom 6. ročníka, si neplnila povinnú školskú dochádzku od 10.05.2021, čím vymeškala v mesiaci máj 2021 99 neospravedlnených hodín. Matka počas mája telefón opakovane nezodvihla, keď ju kontaktovala triedna učiteľka. Počas mája nemali žiaden kontakt a žiadne informácie o maloletej I..

5. Z Vypracovaného pedagogického hodnotenia Špeciálnej základnej školy, N. XXX/XX, X. zo dňa 28.07.2021 vyplýva, že maloletá K., ktorá bola žiačkou X. ročníka, vymeškala spolu 143 ospravedlnených hodín a 221 neospravedlnených hodín. Maloletá W., ktorá bola žiačkou X. ročníka, vymeškala spolu 143 ospravedlnených hodín a 241 neospravedlnených hodín.

6. Zo záznamu z návštevy v rodine pani C. zo dňa 10.08.2021 vyplýva, že dňa 10.08.2021 pracovníci CDR X.-J. vykonali návštevu v rodine matky, s ktorou sa im dlhšie nedarilo skontaktovať. Pri príchode do miesta bydliska sa v exteriéri príbytku nikto nenachádzal, po nejakom čase zareagoval p. N. A., ktorý ich informoval, že matka nie je doma. V príbytku sa nachádzala mal. W. a mal. N., ktorých mal p. A. na žiadosť matky postrážiť, mal. I. a mal. K. odišli so starou matkou. Podľa slov mal. W. matka odišla 09.08.2021 a ešte sa nevrátila. P. A. uviedol, že maloleté deti jedli ráno, matka nezabezpečila stravu pre maloleté deti, preto p. A. požiadali, aby maloletým deťom dal najesť (návšteva cca 14:00 hod.).

7. Zo záznamu z návštevy v rodine pani C. zo dňa 12.08.2021 vyplýva, že dňa 12.08.2021 pracovníci CDR X.-J. vykonali návštevu v rodine matky. Pri príchode vyšla z príbytku mal. W., ktorá im oznámila, že matka nie je doma. P. A. uviedol, že p. C. odišla v pondelok 09.08.2021 a vrátila sa dnes 12.08.2021 ráno o 5:30 hod., kedy zobrala mal. N., mal. I., svoju matku a niekam odišli. Po opakovanom telef. kontaktovaní sa im podarilo spojiť s matkou, ktorá uviedla, že je v A. nad C., má so sebou mal. N. aj mal. I., v telefóne reagovala podráždená a uviedla: „Nestarajte sa do mňa.“ Mal. K. bola viditeľne špinavá, zanedbaná, mala špinavé oblečenie a pri otázke, či jedla, uviedla, že je hladná. Taktiež mal. K. uviedla, že si nepamätá, kedy bola mama doma.

8. Z e-mailu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.08.2021 vyplýva, že mal. deti K., mal. I. a mal. N. môžu byť umiestnení do Centra pre deti a rodiny X. - J. a mal. W. a mal. I. môžu byť umiestnené do Centra pre deti a rodiny T. - U., vzhľadom na počet detí a naplnenosť kapacít bolo potrebné pristúpiť k dočasnému rozdeleniu súrodencov.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 336 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa

z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods.8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

20. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predstavuje procesný inštitút, ktorý v zásade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie. Zákon však pripúšťa, aby výrok neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej vtedy, ak to pripúšťa povaha veci. Súd po nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletých detí do starostlivosti určených centier pre deti a rodiny. Z podnetu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a predložených príloh vyplynulo, že matka nedostatočne zabezpečuje starostlivosť o všetky maloleté deti. Maloleté deti bývajú hladné a smädné, sú ponechávané bez riadneho dozoru, nie je dodržiavaná ich základná hygiena a maloleté deti si neplnia ani ich povinnú školskú dochádzku, z ktorého dôvodu bolo začaté aj trestné konanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Napriek vykonávaniu opatrení SPODaSK terénou formou sa nedarí situáciu v rodine zlepšiť, pretože matka nedostatočne spolupracuje s odborným tímom CDR X. - J.. Maloleté deti sú podľa zhodnotenia orgánu sociálno-právnej ochrany detí ohrozené na zdraví a ich psychický, fyzický

a sociálny vývin je v domácnosti matky ohrozený. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že je naliehavo potrebné a v najlepšom záujme maloletých detí bezodkladne vykonať opatrenie na zabezpečenie ochrany života, zdravia, psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletých detí. Preto mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby im bolo okamžite uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a nariadil maloletým deťom pobyt v určených centrách pre deti a rodiny na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, najdlhšie na šesť mesiacov a matke v zmysle § 367 ods.1 CMP uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti určených zariadení.

22. Nakoľko sa výrok takéhoto nariadeného neodkladného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd konanie vo veci samej bez návrhu nezačal, a to napriek nariadeniu neodkladného opatrenia bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, nakoľko sa týmto nariadeným neodkladným opatrením dosiahla trvalá úprava pomerov bez potreby ďalšieho dokazovania. Súd dodáva, že pokiaľ sa na strane maloletých detí po nariadení tohto neodkladného opatrenia akokoľvek zmenia okolnosti a uložené výchovné opatrenie splní účel pred uplynutím doby šiestich mesiacov, alebo bude potrebné prijať ďalšie alebo iné opatrenia, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený podať podnet na zrušenie tohto nariadeného neodkladného opatrenia alebo navrhnúť iné riešenie, ktoré bude v tom čase v najlepšom záujme maloletých detí.

23. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).