

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010747
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123010747.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX v B., okres B., trvale bytom mesto Nové Mesto nad Váhom, okres Nové Mesto nad Váhom, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 4 Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 30. apríla 2024 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. novembra 2023 pod sp. zn. 4T/3/2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. novembra 2023 pod sp. zn. 4T/3/2023, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 09. júna 2023 pod č. k. 2Pv 25/23/3309-11, doručenej okresnému súdu dňa 12. júna 2023, bol obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 4 Tr. zákona, na tom skutkovom základe že

dňa 16. januára 2023 až do 23.35 h na C. D. E. XX F. A. pri predajni IBO mal bez oprávnenia pri sebe plastovú injekčnú striekačku „Chirana“ s obsahom pervitínu o celkovej hmotnosti 736 mg, obsahujúcej 216 mg účinnej látky metamfetamínu s priemernou koncentráciou 29,3 % hmotnostných metamfetamínu, čo je považované za najmenej päť obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovaný odsúdený nasledovne takto :

Podľa § 171 odsek 4 Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (slovom: šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol okresným súdom zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/25/2023 zo dňa 28. marca 2023, právoplatného dňa 13. júna 2023, ktorý trestným rozkazom bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne, so zaradením na jeho

výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne boli zrušené aj všetky výroky obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním proti výroku o treste obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania, prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na okolnosti existujúce na svojej strane, svoju ťažkú životnú situáciu, keď sa stará o svojho otca a starú matku vo vysokom veku, ale aj svoj postoj k trestnej činnosti, ku ktorej sa obžalovaný doznával a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Vzhľadom na uvedené okolnosti je toho názoru, že mu mohol byť uložený výrazne nižší trest, prípadne mohlo byť upustené od uloženia súhrnného trestu, pričom navrhol aby takýmto spôsobom rozhodol aj krajský súd. Obžalovaný svoje odvolanie doplnil aj v podaní zo dňa 24. februára 2024 v ktorom uviedol, že aktuálne vedie riadny život, pričom sa aj zamestnal a k uvedenému písomnému podaniu priložil aj kópiu pracovnej zmluvy.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne sa k odvolaniu obžalovaného vyjadril v písomnom podaní zo dňa 14. decembra 2023 v ktorom uviedol, že toto považuje za nedôvodné a trest uložený obžalovanému je podľa jeho názoru spravodlivý a zohľadňujúci všetky hľadiská individuálnej aj generálnej prevencie. Vzhľadom na uvedené považuje odvolanie obžalovaného za nedôvodné a navrhol, aby odvolací krajský súd podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 30. apríla 2024 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku) v neprítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30. januára 2024, na verejnom zasadnutí dňa 30. apríla 2024, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutého výroku o uloženom treste, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného, ktoré je prípustným, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však dôvodné nie je.

Krajský súd nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznání viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávnych sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu. Okresný súd nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovanému priznal ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval a spolupracoval aj s orgánmi činnými v trestnom konaní a uskutočnil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Správne tiež u obžalovaného konštatoval existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona písm. m) Tr. zákona t. j. skutočnosť že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Správny bol tiež postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovenia § 38 odsek 3 Tr. zákona t. j. prevaha poľahčujúcich okolností. Pri správnom postupe mal uviesť aj ustanovenie § 38 odsek 8 Tr. zákona. Okresný súd taktiež správne zistil v predmetnej veci naplnenie podmienok na ukládanie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Tr. zákona vo vzťahu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/23/2023. Následne okresný súd zákonne uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody (keď takýto druh trestu a to vo výmere 2 mesiace bol ukladaný už aj vo vyššie uvedenej zbiehajúcej sa trestnej veci), a to pri dolnej hranici znížením upravenej trestnej sadzby pre trestný čin prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov

alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 174 odsek 1 Tr. zákona (po úprave hornej hranice trestnej sadzby pre prevahu poľahčujúcich okolností prichádzalo do úvahy ukladanie trestu vo výmere až do 3 rokov a 4 mesiacov), a to vo výmere 6 mesiacov. Okresný súd mal pri správnom postupe uviesť aj ustanovenie § 41 odsek 1 Tr. zákona, ktoré v posudzovanom prípade predstavuje spôsob ukladania súhrnného trestu bez aplikácie tzv. asperačnej, zostrujúcej zásady. Za správne krajský súd považoval aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia s prihliadnutím na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti. Okresný súd taktiež správne a v súlade s § 42 odsek 2 Tr. poriadku vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu rozhodol o zrušení trestu uloženého za zbiehajúcu sa trestnú činnosť v skoršej právoplatne skončenej veci, t. j. trestu uloženého odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/25/2023 zo dňa 28. marca 2023, právoplatného 13. júna 2023, ako aj rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak zrušením rozhodnutia, stratili podklad. Krajský súd považoval takýto trest vzhľadom na uvedené okolnosti za plne konformný s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere zabezpečuje ochranu spoločnosti, ale vyjadruje aj dostatočné morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou. Krajský súd preto dospel k záveru, že vyššie uvedený trest odňatia je trestom zákonným, pričom nejde o trest uložený okresným súdom mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin), pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Odvolací súd berúc do úvahy odvolacie námietky obžalovaného konštatuje, že použitie ustanovenia § 44 Tr. zákona pri ukladaní súhrnného trestu t. j. upustenie od uloženia súhrnného trestu, nie je relevantné, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestnú činnosť závažnejšieho charakteru, aký mala trestná činnosť v skoršom trestnom konaní, vo vzťahu ku ktorej je ukladaný súhrnný trest. Vzhľadom na uvedené dôvody pri ukladaní súhrnného trestu krajský súd (tak ako aj správne okresný súd) nevidel dôvod na upustenie od uloženia súhrnného trestu a to ani pri zohľadnení prejavenej snahy obžalovaného zmeniť svojej správanie v zmysle pracovného zaradenia a vedenia riadneho života a ani na jeho vôľu zabezpečovať starostlivosť o svojich rodičov.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že pokiaľ zistil konštatované dve pochybenia okresného súdu, nejde o také závažné pochybenia, ktoré by zakladali relevantný dôvod na zmenu napadnutého výroku rozsudku okresného súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.