

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010086
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010086.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaných G. T. K. E., trestne stíhaných pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 20. augusta 2021 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ G. T., U.. XX.XX.XXXX H. F.,
F. R. T. XXX, D. R. Č., Ž. XX, F.. Č.. H. H. H. H. Ú. B.

X/ B. T., U.. XX.XX.XXXX H. F.,
F. R. T. XXX, F.. Č.. H. H. F. O. E. H. Ú. N. U. H.

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní spoločne s I.H. R., D. N. K. N. F. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 12.11.2020 v čase asi od 06:00 hod. do 06:15 hod., priviezli na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, zelenej metalízy, evidenčné číslo D., k pozemku rekreačnej chalupy súpisného čísla č. XXX, nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX, v k.ú. obce E. M., časti U. G., zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, majiteľky B.. G.A. V., následne cez neuzamknutú dvojkridlovú bránu G. T.L., I. R., D. N. K. B. T. prešli k rekreačnej chalupe, pričom N. F. zostal ako vodič pri vozidle, následne pristúpili k vchodovým neuzamknutým dreveným dverám predmetnej chalupy, ktoré otvoril G. T. a ďalej pristúpil k druhým uzamknutým dreveným dverám, ktoré G. T. vypáčil kovovou tyčou v oblasti uzamykacieho mechanizmu a drevenej zárubne, na čo vošli do vnútorných priestorov rekreačnej chalupy, z ktorých odcudzili niekoľko starších elektronických zariadení, niekoľko fliaš alkoholu a potravín v hodnote celkom 206,- Eur, ktoré následne naložili do vozidla zn. AUDI A4 a spoločne sa odviezli do obce Č., kde boli zastavení hliadkou polície, čím poškodenej B.. G. V. poškodením dverí a zárubne rekreačnej chalupy spôsobili škodu vo výške 50,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvomi osobami,

č í m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o

s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný G. T.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný B. T.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný:

N. F. O. A. Á. L., U.. XX.XX.XXXX H. F.,
F. R. Č. XXX, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. T., B. T., I.H. R. K. D. N. dňa 12.11.2020 v čase asi od 06:00 hod. do 06:15 hod., sa priviezli na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, zelenej metalízy, evidenčné číslo D., ktoré šoféroval N. F. k pozemku rekreačnej chalupy súpisného čísla č. XXX, nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX, v k.ú. obce E. M., Č. U. G., zapísaného na liste vlastníctva č. 231, majiteľky B.. G. V., následne cez neuzamknutú dvojkrídlú bránu G. T., I.H. R., D. N. K. B. T. prešli k rekreačnej chalupe, pričom N. F. zostal ako vodič pri vozidle, následne pristúpili k vchodovým neuzamknutým dreveným dverám predmetnej chalupy, ktoré otvoril G. T. a ďalej pristúpil k druhým uzamknutým dreveným dverám, ktoré G. T. vypáčil kovovou tyčou v oblasti uzamykacieho mechanizmu a drevenej zárubne, na čo vošli do vnútorných priestorov rekreačnej chalupy, z ktorých odcudzili niekoľko starších elektronických zariadení, niekoľko fliaš alkoholu a potravín v hodnote celkom 206,- Eur, ktoré následne naložili do vozidla zn. AUDI A4, ktoré šoféroval N. F.L., spoločne sa odviezli až N. U. G. U. H., kde N. F. vystúpil a z U. G. U. H. vozidlo šoféroval I. R. a odviezli sa do obce Č., kde boli zastavení hliadkou polície, čím poškodenej B.. G. V. poškodením dverí a zárubne rekreačnej chalupy spôsobili škodu vo výške 50,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvomi osobami,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o

s a o d s u d z u j e

Obžalovaný N.K. F.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.12.2020, sp. zn. 2T/63/2020, doručený obžalovanému dňa 13.03.2021 a právoplatný dňa 23.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 / dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní poškodenej B.. G.A. V., U.. XX.XX.XXXX H. E. M., F. R. Ž.B., N. XXXX/X, spoločne a nerozdielne uhradiť náhradu škody vo výške 50,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie pod sp. zn. 1T/23/2021 trestné konanie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 680/20/3304-86 zo dňa 09.03.2021 pre prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe voči obvineným B. T., G. T., N. F., I. R. K. D. N..

V predmetnej veci vydal tunajší súd trestný rozkaz, proti ktorému podali obžalovaní N. F., B. T. K. G. T. v zákonnej lehote odpor. I. R. a D. N. odpor nepodali a trestný rozkaz vo vzťahu k ich osobám nadobudol právoplatnosť. Následne nariadil tunajší súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaných, poškodenú B.. G. V., svedkov C. D., D. N. a I. R., upovedomil poškodenú a upovedomil prokurátora.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovanými nedošlo k zhode v otázke uzatvorenia o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Po prednesení podanej obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásili obžalovaní B. T. a G. T., že sú vinní zo žalovaného skutku. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali obžalovaní B. T. K. G. T. zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných B. T. K. G. T. a ich vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznali nevykonali a vo vzťahu k nim vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, prípadne ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine uznal obžalovaných B. T. K. G. T. za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný N. F. vyhlásil, že je nevinný a preto v jeho prípade bolo vykonané dokazovanie k výrokom o vine, treste, náhrade škody, prípadne ochranného opatrenia.

Obžalovaný N. F. sa hlavného pojednávania dňa 01.07.2021, 13.07.2021 a 17.08.2021 osobne zúčastnil. Z jeho výpovede vyplynulo, že obžalovaný G. T. navrhol, aby išli do D., pretože chcel ísť za kamarátkou, potom navrhol, aby si išli zapáliť na nejakú neobývanú chatu. Následne ho na túto chatu navigoval obžalovaný G. T.. Po príchode obžalovaný G. T. zistil, že tam obžalovaný N. F. približne pred pol rokom pracoval, auto zaparkoval asi 5 až 10 metrov od chaty. Ostatní sa rozhodli, že z auta vystúpia. Nevedel, čo plánujú. Obžalovaný G. T. sa spýtal, či si ide aj on zapáliť, načo obžalovaný N. F. uviedol, že on zostane sedieť v aute. O chvíľu pristúpil pred auto pán z druhej chaty. Vtedy chcel N. F. odísť, následne pribehol obžalovaný I. R., ktorý mu oznámil, že ostatní obžalovaní chcú kradnúť. Dohodli sa, že idú odtiaľ preč. Počas tohto krátkeho rozhovoru obžalovaný N. F. na chvíľu z auta vystúpil. Obžalovaný I. R. sa rozbehol preč. Keďže auto nechcelo naštartovať, spustil sa obžalovaný N. F. autom dole. Auto sa mu asi po 10 metroch podarilo naštartovať. Pred uvedením auta do pohybu sa pán z druhej chaty postavil na okraj cesty. Vtedy cúvol autom naspäť. D. N. pozrela z okna chaty, následne vyšli z chaty von, nasadli

do auta vrátane I. R.. Každý z nich mal v ruke nejaké veci, ktoré naložili do auta. Obžalovaný N. F. na ukradnuté veci nepozeral. Z rozhovoru v aute vyplynulo, že išlo o televízor a nejaké fľaše. Autom išiel do U. G. U. H., následne vystúpil z auta a išiel do práce. Nevie, kto šoféroval do Č.. B. T. mu v práci oznámil, že ostatných obžalovaných v Č. zastavila polícia. Obžalovaný N. F. sa cíti nevinný, nakoľko nebol v dome a ani na pozemku, sedel iba v aute. Vlastníkom motorového vozidla bol G. T., šoféroval ho N. F., pretože G. T. nemá vodičský preukaz.

Obžalovaný G. T. sa hlavného pojednávania dňa 01.07.2021, 13.07.2021 a 17.08.2021 osobne zúčastnil. Nakoľko obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 13.11.2020, kde obžalovaný G. T. vypovedal, že „Mal som meniny. Vozili sme sa autom po U. G. U. H.. Napísala mi D., či si ideme zapáliť a porozprávať sa o tom, čo ma napadol jej priateľ. Išli sme do D., potom sme sa vozili po D.. Potom sme išli smerom na G.. Išli sme tým smerom. Mali sme ísť niekam inam, ale N. si spomenul, že tam pracoval na jednej chate, tak sme išli tým smerom a on určoval trasu. Nakoniec, keď sme prišli k určenej chate, bolo to tam, že inak, tak sme sa išli otočiť na koniec dediny. Na konci dediny bol jeden dom, zdal sa byť opustený, neviem, koho to bol nápad a išli sme do toho domu, cez malú bránku, ktorá bola otvorená. Pristúpili sme k vchodu, prvé dvere boli otvorené a druhé boli zavreté. I. ich vykopol, následne sme vošli dovnútra. Každý sa dal iným smerom a hľadali, proste, hlúposti sme tam robili. Doteraz mi nejde do hlavy, prečo sme tam išli, lebo sme tam nešli za účelom kradnutia. Keď boli vnútri chalani, aj tá baba, tak si všimli, vonku stáť nejakého pána. N. nebol vo vnútri v dome. Z domu sme ušli a neviem ani, čo sa odtiaľ zobralo. Viem, že za autom bola nejaká televízia, ktorú jeden z nich asi vytiahol. Odišli sme odtiaľ a prišli do U. G. U. H. D. Y. D.. N. F. odišiel z auta, lebo išiel do práce a my sme išli pri môj barák do Č.V., kde vystúpil B. T. a išiel sa obliecť tiež do roboty. A ostatní sa mali ísť podovážať domov. Chcel by som dodať k veciam, aby to bolo presne, že v dome bola D., ja, B. T. K. I.. N. F. nebol v dome, bol maximálne za bránou domu.“ Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa: „Kde ste boli v dome a čo ste tam robili?, odpovedal, že „Neviem ani, koľko tam bolo izieb. Ja som bol v prvej miestnosti. Ja som sa hral s alkoholom, ktorý som tam zbadal. Nemienim už ani ďalej vypovedať a budem odpovedať na otázky.“ Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa: „Odniesli ste si niečo z toho domu?, odpovedal, že „Sa mi zdá, že mech s fľaškami s alkoholom.“ Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa: „Odkiaľ ste odniesli mech s fľaškami s alkoholom, ako sa fľašky dostali do mecha a kde bol mech?“, odpovedal, že „Mech bol pri fľaškách, ja som ich naložil.“ Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa: „Kto je vlastníkom vozidla, na ktorom ste sa vozili?“, odpovedal, že „Podľa papierov je auto v exekúcii a nedá sa prepísať. Reálne som to ja.“ Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa: „Pri prehliadke vozidla ev. č. D. bola nájdená papierová skladačka s podozrením na pervitín. Viete o tom, ako sa do auta dostala?“, odpovedal, že „Viem, bola moja.“

Obžalovaný B. T. sa hlavného pojednávania dňa 01.07.2021, 13.07.2021 a 17.08.2021 osobne zúčastnil. Nakoľko obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 13.11.2020, kde obžalovaný G. T. vypovedal, že „K predmetnej veci uvádzam, že žiadna dohoda o tom, že do chaty máme ísť kradnúť medzi nami nebola. Do chaty sme išli preto, aby sme si tam zafajčili a nemuseli byť niekde vonku na ulici. Nieкто z nás povedal, že táto chata je otvorená, že už v nej bol a že tam bežne chodia bezdomovci. Preto sme sa tam vybrali. Vstupná brána na pozemok bola rovnako otvorená, preto som si myslel, že z toho nebudeme mať nič zlé, keď tam pôjdeme. Môj brat G. spolu s I. išli napred. Ja som ešte chvíľu ostal spolu s D. a N. v aute. Keď som prišiel pred chatu, tak dvere do nej už boli otvorené. Ja sa týmto nechcem zbaviť zodpovednosti trestný čin porušovania domovej slobody, k tomu sa priznávam, uznávam svoju vinu a ľutujem, že som na pozemok, ako aj do chaty vstúpil. V chate som sa zdržal len chvíľu, z tejto som nič nevyniesol, nič som nezobral. Pamätám si, že nás pristihol nejaký človek, zrejme asi sused z inej chaty, tak sme nastúpili všetci do auta. Auto sme museli roztláčiť, lebo nešlo naštartovať. Ako auto naštartovalo, tak I. povedal, že nenaložil telku do auta a nechal ju pri aute, keď sme auto roztláčali. Keďže som sedel pri dverách vzadu, tak som z auta vystúpil, telku som naložil do kufra auta. Potom sme odtiaľ odišli. F. sme vysadili pri jeho aute v U. G.. K F. chcem ešte povedať, že ten celý čas sedel v aute na pozemku, ani v chate nebol. Naozaj som nemal úmysel, ani sme sa nedohodli, že ideme ukradnúť nejaké veci. Bolo to spontánne rozhodnutie G. K. I., ktorí niečo z chaty odniesli. Ja som s týmto nič nemal a ani som to nevedel nijako ovplyvniť. S tým, že niečo z chaty zobrali som ja nesúhlasil, ale ja som chcel od chaty odísť, musel som ísť rovnako autom. Svojho konania úprimne ľutujem, hovorím pravdu, o čom svedčí aj to, že mi obhajca povedal, že nemá význam si niečo vymýšľať alebo zapierať, lebo tak, či tak budem do väzby vzatý. Ľutujem toho, bol som pod vplyvom omamných látok, inak by som do tej chaty ani na pozemok, aj keď brána k nemu bola otvorená, nevstúpil. Tu chcem ešte doplniť, že skladačka pervitínu nepatrila mne, ale naozaj neviem povedať koho bola.“

Svedok C. D. sa hlavného pojednávania dňa 01.07.2021 osobne zúčastnil, po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovaným. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že pred 6:45 hod. ležal na posteli, počul ako prešlo auto, následne započul buchot. Vedľa býva sused, ktorý mal v tom čase opravovať strechu, myslel si, že prišli majstri, išiel sa tam v pyžame a papučiach pozrieť. Stálo tam auto, pri ktorom stál jeden človek. Svedok stál pri aute asi 2 až 3 metre, zakričal: „Čo je majstri?“, vtedy ten človek utiekol preč do kríkov, všimol si, že auto má evidenčné číslo z pezinského okresu, keďže takú majú aj dvaja poľovníci. Najskôr si myslel, že sú to oni. Započul ženský a mužský hlas. Svedok bol od chaty vzdialený asi 5 až 10 metrov. Bolo šero, vodiča auta nevidel. Všimol si, že u susedy sa svieti, zapamätal si evidenčné číslo auta a išiel domov. Keď auto asi po 5 minútach odišlo preč, išiel sa pozrieť k susede, všimol si vykopnuté dvere, zakričal, nikto sa neozýval. Vtedy zavolať políciu a nahlásil evidenčné číslo auta. Suseda chodí na chatu každý týždeň, cez týždeň aj cez víkend. Bránu nezamyká, pretože sa ťažko otvára. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 12.11.2020, kde svedok vypovedal, že „V chalupe susedy pani V. sa svietilo, a ja som si všimol, ako sa tam pohybujú za žalúziami nejaké postavy, neviem koľko, ale určite ich bolo viac, možno traja, možno viacerí, neviem presne.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že takto vypovedal pred takmer pol rokom, potvrdzuje, čo vtedy povedal. Obžalovaný N. F. sa vyjadril k výpovedi svedka, uviedol, že svedok čiastočne hovorí pravdu s tým, že N. F. sedel v aute, pán stál pred autom, R. ušiel, svedok sa postavil na bok a N. F. sa autom posunul.

Svedkyňa D. N. sa hlavného pojednávania dňa 13.07.2021 osobne zúčastnila, po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovaným. Z jej spontánnej časti výpovede vyplynulo, že keď bola v D., prišli za ňou na aute obžalovaní G. T., B. T., I. R. K. N. F.. Toto stretnutie iniciovala svedkyňa a G. T.. Zapálili si cigaretu, nasadli do auta a išli sa previesť. Vozili sa asi hodinu. N. F. navrhol, aby si išli zapáliť niekam na chatu. Išli cez nejaké role, po čase prišli k nejakej chate, kúsok odtiaľ N. F. v minulosti pracoval na nejakej stavbe. Zaparkovali auto pri bráne chaty, z auta vystúpili I. R., K. G. T., zapálili si. Svedkyňa, B. T. K. N. F. zostali v aute, v ktorom si zapálili. O chvíľu dobehol I. R. za nimi s tým, že sa podarilo otvoriť dvere na chate. Nevie uviesť, kto bránu a dvere na chate otvoril. Do chaty vstúpila aj svedkyňa s B. T., z chaty začali vynášať veci, svedkyňa z okna na chate spozorovala, že niekto stojí pred oknom, ale nebol to N. F., pretože ten celý čas sedel v aute. Keď povedala G. T. K. B. T., že niekto stojí pred chatou, všetci ihneď opustili chatu, pristúpili pri auto, všimla si, že I. R. nakladá do auta televízor, všetci nasadli do auta a odišli preč. V tom čase tam tá osoba už nebola. Všetko sa odohralo v priebehu 5 až 7 minút. Autom išli do U. G. U. H., na námestí N. F. z auta vystúpil, ten totiž šoféroval z U. M. až po U. G. U. H., prestúpil do svojho motorového vozidla, následne si za volant motorového vozidla sadol I. R.. Keď prišli do Č. pred dom T., z auta vystúpil B. T., pretože išiel do práce, v motorovom vozidle zostali sedieť svedkyňa, G. T. a I. R.. Po asi 10 minútach išla okolo nich policajná hliadka, zastavili a vypýtali si doklady od motorového vozidla. Pre rozpor medzi výpoveďou svedkyne na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 13.11.2020, kde svedkyňa vypovedala, že „G. povedal, že pome za G. pri nejakú chatu.“ Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že G. T. navrhol, že za G. je chata. Pre rozpor medzi výpoveďou svedkyne na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 13.11.2020, kde svedkyňa na otázku obhajcu „Viete uviesť, kto určoval trasu, ktorou ste išli k tej chate a koho to bol nápad ísť k tej chate?“ uviedla „Trasu určil G. T.L. a to bol tiež jeho nápad. My sme tam blúdili, keď sme tam išli, ale navigovať vedel N. F. a myslím si, že tam už v minulosti boli N. F., ktorý hovoril, že pár domov od tej chatky pracoval na nejakej stavbe, a ďalej tam boli v minulosti G. T. E. B. T.“ Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že nápady mali všetci, ona navrhla jazdu v D., G. T. za G., nakoniec sa rozhodli, že idú ešte ďalej. Keď boli pri E. M., N. F. navrhol, že kúsok odtiaľ kedysi pracoval na stavbe, ten nás pri chatu navigoval. Až po moment, kedy zahliadla nejakú osobu z okna, nepocítovala, že chce z chaty odísť. Pre rozpor medzi výpoveďou svedkyne na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 13.11.2020, kde svedkyňa vypovedala, že „G. T. spolu s I. R. prešli cez bránu na pozemok a išli k tej chate. My traja sme stále sedeli v aute. Tu chcem povedať, že som hneď chcela odísť, keď som zbadala, či idú robiť. Súhlasil so mnou aj N. F., ale B. T. povedal, že nejdeme nikam, že on tam brata nenechá.“ Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že išlo o moment, keď ešte všetci traja sedeli v aute, kedy im prišiel I. R. povedať, že sa podarilo otvoriť dvere do chaty, v tom momente chcela spolu s N. F. odísť. Vtedy B. T. povedal, že on tam brata nenechá. Následne išla spolu s B. T. do chaty, aby im povedali, nech už idú, lebo chcú odísť preč. Medzitým tam už stála

osoba, ktorú svedkyňa spozorovala. Na odľahlé miesto išli preto, aby mali klud, pretože si všetci chceli zapáliť sklenku s pervitínom.

Svedok I. R. sa hlavného pojednávania dňa 17.08.2021 osobne zúčastnil, po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovaným. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že v inkriminovaný deň sa v U. G. U. H. približne o 4:00 hod. až 05:00 hod. stretol s B. T., G. T., N. F.. Odtiaľ išli do D., šoféroval N. F.. V D. sa stretli s D. N.. Následne G. T. navrhol, aby išli do U. M., pozná to tam, je tam nejaká chata, možno sú v nej cenné veci. Cesta trvala asi 10 až 15 minút. Po príchode na miesto činu vystúpil z auta G. T. a svedok, išli dovnútra. Vypáčili dvere, trvalo to asi 7 až 10 minút. Vošli dovnútra, zbadali televízor a nejaký alkohol, následne išiel zavolať D. N. K. B. T., taktiež vošli dovnútra. Začali odnášať veci k autu, svedok dal alkohol do mechu a vyniesol ho von. Keď asi po 10 až 15 minútach vyšiel von, všimol si, že pri chatu prišiel nejaký pán. Svedok išiel povedať N. F., že z toho budú problémy. N. F. bol po celý čas v naštartovanom aute, svedok išiel zavolať chalanov. Najskôr chcel s N. F.Á. odísť, ale nechcel tam nechať chalanov. Auto bolo v zlom technickom stave, bol problém so štartovaním. Nasadli do auta a odišli preč. Do U. G. U. H. šoféroval N. F.L.. Ten v U. G. U. H. vystúpil, do Čachtíc šoféroval svedok, po asi 5 minútach ich zastavila policajná hliadka. V inkriminovaný deň požili pervitín, fajčili ho. Zabezpečil ho G. T.. Svedok nevedel uviesť, či ho požil aj N. F.L.. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 13.11.2020, kde svedok vypovedal, že „Z chaty sa potom vrátili ostatní, myslím tým G. K. B.. Všetci sme si sadli do auta, ktoré nešlo naštartovať. F. auto odbrzdil a to sa spustilo kopcom dole a auto naštartovalo.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že auto bolo asi naštartované, už si na to nespomína.

Svedkyňa poškodená B. G. V. sa hlavného pojednávania dňa 17.08.2021 osobne zúčastnila, po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovaným. Z jej spontánnej časti výpovede vyplynulo, že keď prišla na rekreačnú chatu už bolo po všetkom. V inkriminovaný deň jej ráno telefonovali viacerí ľudia s tým, že ich vykradli. Na chatu prišla asi o 12:30 hod. až 13:00 hod., v tom čase tam už nikto nebol. Všimla si vylomené dvere a zničený zámok, povyhadzované veci zo zásuviek v kuchyni a spálni, nenachádzal sa tam televízor a ďalšie veci (elektrické veci, alkohol, cukrovinky), ktoré boli odcudzené, ďalej zničený zámok na pivnici. Na chate sa zdržiava často. Akurát bol zákaz vychádzania, preto tam v tom čase nebola. Možno zmizli aj iné veci, ale momentálne sa k tomu nevie vyjadriť. Chata sa nachádza na kopaniciach, je vzdialená 4 kilometre od hlavnej cesty, jej chata je na konci. Vedľa je sused, ktorý je vzdialený asi 30 metrov od chaty. V blízkom okolí je asi 8 až 9 chalúp. Chata sa nachádza asi 5 metrov od plotu, je oplotená starším plotom, v čase spáchania skutku nebola uzamknutá, je tam vysoký porast, preto sa ťažšie otvára. Vstupné dvere sú vzdialené asi 20 metrov od brány. Prvé vstupné dvere neboli uzamknuté, ale druhé vstupné dvere boli uzamknuté. V ten deň prišiel na chatu jej brat, ktorý nakúpil nové zámky, priniesol si svoje náradie, aby mohol poškodené dvere opraviť, za túto opravu zaplatila 50,- Eur. Spôsobená škoda jej nebola nahradená.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 13/2021, vypracovaného znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o. vyplynulo, že obžalovaný G. T. v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou. U obžalovaného bola aktuálne (v súčasnosti) tak aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti zistená prítomnosť trvalých duševných porúch, ktorými sú a boli porucha osobnostného vývoja - disociálny vývoj osobnosti a syndróm závislosti od pervitínu (metamfetamínu). Osobnosť obžalovaného je aktuálne kompenzovaná, ale je nezrelá, disharmonicky sa vyvíjajúca s rysmi citového chladu a egocentrizmus, s disociálnymi rysmi. V globále je emotívna obžalovaného ešte menej zrelá, plochá, chladná, vyššie city menej rozvinuté, empatia menej vrelá na úkor zvýrazneného egocentrizmu. Afektivita (pohotovosť k prudším emočným reakciám, afektom) je v štandardných situáciách stabilná, vyvážená, ale pri oslabení záťažou, stresom alebo opilosťou/intoxikáciou môže byť labilnejšia, výbušnejšia. Nie je prítomná žiadna psychotická alterácia afektemotivity. Psychotické prejavy situačne adekvátne, priliehavo živá expresivita mimiky, gestikulácie. Kontakt dobrý, je aj spontánny, spolupráca dobrá. Odpovede priliehavé, vecné, bez latencií. Verbalizácia zrozumiteľná, slovná zásoba jednoduchšia, verbalizácie menej kultivované. Hlas mužský, primerane hlasitý, tempo reči živé. Vnímanie bez psychotického narušenia, bez halucinácií či ilúzií. Myslenie po stránke dynamickej v tempe primerané, dobrý asociačný prítok, obsahovo jednoduchšie obsahy a témy, súdržné, súvislé, bez patických bludných obsahov. Jeho intelektové a pamäťové schopnosti orientačne podpriemerné až priemerné, rozhodne nie retardované. Konanie počas vyšetrenia je vôľové, cieľavedomé, zrozumiteľné. V konaní obžalovaného je zachovaná oblasť

pracovnej adaptability, prezentuje sa ako pracovitý. Jeho vzťahová - partnerská adaptabilita je nezrelá, mal údajne frajerku, ktorá sa vydala a čaká s ňou dieťa. Je spoločenský, pohybuje sa v partii vrstovníkov prevažne konzumentov psychoaktívnych látok. Sociálna adaptabilita je narušená, má nedostatočné interiorizované zákonné normy, oslabené zábrany k porušovaniu zákazov a pravidiel. Už od puberty . včasnej dospelosti opakovane súdne trestaný, aj pobyt vo VTOS. Analýzou údajov, ktoré sú známe z jeho subjektívnej anamnézy (konzum pervitínu od detstva, resp. od puberty) možno konštatovať u obžalovaného vo vzťahu k metamfetamínu: craving, t. j. baženie, túžba po metamfetamíne, poruchovosť kontroly v užívaní metamfetamínu, zhoršenú a zníženú schopnosť sebaovládania sa vo vzťahu k užívaniu drog - niekoľko rokov trvajúce, opakujúce sa užívanie, opakujúce sa návraty ku konzumu drogy, intravenózne užívanie, pretrvávajúce užívanie drogy aj napriek jasnému dôkazu škodlivých následkov jej užívania v oblasti sociálnej a vzťahovej adaptability - najmä narušenie sociálnej adaptability a začlenenie sa do society, kde sa drogy konzumujú. U obžalovaného sa jedná o závislosť od metamfetamínu (pervitínu), t. č. vynútená abstinencia od drogy vo väzbe. K svojej závislosti je nekritický, nemá záujem a odmieta uvažované ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie. Vo vzťahu ku konzumu alkoholu aj marihuany bolo zistený ich príležitostný abúzus, bez prejavov závislosti. Žiadna iná závislosť od iných psychoaktívnych látok nebola u obžalovaného zistená. Pod vplyvom alkoholu, resp. pervitínu (v opitosti, resp. v kombinovaných opitostiach) môže sa uplatniť zvýraznenie negatívnych vzorcov správania pod obrazom najmä bezcitnosti a disociálnych prejavov. Spáchanie skutku obžalovaný nepopiera, svoje konanie však interpretuje v kontexte výpovedi spoluobžalovaných s motívom umenšovať a bagatelizovať svoj podiel na spoločnom konaní. V čase spáchania predmetnej trestnej činnosti mal byť podľa subjektívnych údajov pod vplyvom alkoholu a aj pod vplyvom pervitínu, pričom kvantitatívnu mieru tejto kombinovanej intoxikácie nie je vzhľadom na absenciu exaktných dôkazov možné stanoviť. Avšak vzhľadom na reagovanie, správanie sa a konanie obžalovaného sa nejednalo o ťažkú kombinovanú intoxikáciu. Vychádzajúc z dostupných svedeckých výpovedí spoluobžalovaných (majúc na zreteli, že ako znalec nie je kompetentný hodnotiť právne otázky) je vysoko pravdepodobné, že obžalovaný vo významnej miere bol aktívnym až riadiacim účastníkom spoločnej trestnej činnosti, pričom nie je zanedbateľnou mierou konanie možno náhodne sa stretnutej partie aj determinoval. V žiadnom prípade sa u obžalovaného nejednalo o chorobný, psychotický stav, nejednalo sa o chorobnú motiváciu konania, jeho konanie bolo zisťné, zrozumiteľné, i keď do istej miery mohlo byť determinované aj kombinovanou opitnosťou. Z hľadiska súdneho psychiatrického znalca zhodnotil, že iba a výlučne v dôsledku orientačne stredne ťažkej kombinovanej opitosti (alkohol a pervitín) obžalovaný mohol svoje konanie ovládať v miere len ľahko, forenzne nevýznamne zmenšenej, pričom kombinovaná opitosť mierne oslabil jeho racionálne zábrany protispoločenského správania, ktoré sa následne realizovalo. Jeho rozpoznávacíe schopnosti boli a výlučne v dôsledku orientačne stredne ťažkej kombinovanej opitosti (alkohol a pervitín) znížené len veľmi diskkrétne, minimálne. Predmetné trestné konanie nie je osobnosti obžalovaného cudzie, takéto konanie je pre neho skôr typické a jemu vlastné, je už opakujúce sa. Zmeny osobnosti v dôsledku konzumu drog neboli zistené. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode primárne nebezpečný, pretože netrpí duševnou poruchou psychotického charakteru. Napriek závislosti od pervitínu mu znalec nedoporučuje ukladať žiadne ochranné liečenie, pretože toto liečenie obžalovaný odmieta, k závislosti je nekritický a žiadne liečenie nemôže splniť svoj účel, ktorého cieľom by mala byť abstinencia od pervitínu. Obžalovaný sa môže liečiť dobrovoľne v rámci svojho zdravotného poistenia, pokiaľ bude chcieť. Pokiaľ bude chcieť tak bude konzumovať drogy ďalej, k abstinencii nie je možné ho medicínsky bez jeho záujmu priviesť a zmotivovať. Obžalovaný v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania. Je schopný sa sám obhajovať v predmetnom trestnom konaní.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 7/2021, vypracovaného znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o. vyplynulo, že obžalovaný B. T. v súčasnosti netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou. U obžalovaného bola aktuálne zistená prítomnosť poruchy osobnostného vývoja a polymorfná závislosť od marihuany a od pervitínu. Obžalovaný B. T. v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou. U obžalovaného bola aktuálne (v súčasnosti) tak aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti zistená prítomnosť poruchy osobnostného vývoja a polymorfná závislosť od marihuany a od pervitínu. Osobnosť obžalovaného je menej harmonicky štrukturovaná, abnormne sa vyvíjajúca, osobnosť obžalovaného je akcentovaná, pričom akcentované sú u neho najmä rysy egocentrizmu, emočnej plochosti, prejavy oslabenej adaptability, keď u neho nie sú dostatočne interiorizované mravné a spoločenské (záonné) normy ako brzdy pred protispoločenským konaním. Jedná sa u neho o poruchu osobnostného vývoja s disociálnymi rysmi. Obžalovaný predmetnú trestnú činnosť nepopiera, parciálne sa ku nej priznáva a svoje konanie ľutuje. Uvádza, že v čase skutku bol pod vplyvom pervitínu, ktorý údajne v aute

fajčil spolu s ďalšími spoluobžalovanými. Obvinený popiera, že by bol iniciátorom trestného konania spočívajúceho v porušovaní domovej slobody. Do inkriminovaného domu išiel jeho brat G. spolu s obžalovaným I. R., ostatní zatiaľ sedeli v aute. Keď obžalovaný správne zaregistroval neznámeho muža a z jeho správania odčítal, že ich tento registruje ako „neželaných hostí“ bezvadne predvídal budúce nepríjemnosti s tým spojené a preto vyšiel z auta do dvora, resp. do domu, kde sa nachádzali jeho brat spolu aj s ostatnými partákmi, pričom ich upozornil, že boli zaregistrovaní neznámym svedkom. Po tomto celá partia v zrýchlenom tempe odnáša ukradnuté veci, on dodatočne do auta dáva televízor, všetci odchádzajú na aute z miesta činu. Aj keď o jeho intoxikácii pervitínom nie je žiaden úplne spoľahlivý a vierohodný dôkaz, spoločné fajčenie pervitínu uvádzajú však aj ďalší spolupáchatelia, teda znalec pripustil, že obžalovaný pervitín v ten večer fajčil a bol ním minimálne, zanedbateľne ovplyvnený, pretože jeho správanie sa počas skutku nevykazuje žiadnu závažnejšiu psychopatológiu. Obžalovaný bol bezvadne orientovaný vo všetkých smeroch, bezvadne spozoroval a koncentroval pozornosť na svoje okolie, registroval okolité dianie, vyhodnocoval vzniknutú situáciu najmä prítomnosť svedka - muža, ktorý ich neskôr oznámil policii. Adekvátne reagoval spôsobom, že toto išiel oznámiť spolupáchateľom do domu, všetci adekvátne reagovali rýchlym odchodom z miesta činu. Znalec absolútne vylúčil u obžalovaného v čase skutku psychotický stav, teda chorobne motivované správanie. Z hľadiska súdne psychiatrického obžalovaný vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie mohol aj plne ovládať, jeho konanie bolo motivované zisťne, keď spoluúčastňou participoval na spoločnom konaní, ktoré malo zisťný charakter, tak ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia. Počas aktuálnej znaleckej psychiatrickej expertízy sa obžalovaný vyjadril aj ku svojmu konzumu alkoholu a iných psychoaktívnych látok, pričom po vyhodnotení získaných údajov v kontexte ďalších poznatkov vyplývajúcich zo spisového materiálu znalec skonštatoval u obžalovaného vo vzťahu k marihuane a pervitínu: craving, t. j. baženie, túžbu po marihuane a pervitíne, poruchovosť kontroly v užívaní marihuany a pervitínu, zhoršenú a zníženú schopnosť sebaovládania sa vo vzťahu k užívaniu drog - niekoľko rokov trvajúce, pravidelné, opakujúce sa užívanie psychoaktívnych látok (marihuana a pervitín) bez dlhšie trvajúcej doby abstinencie, drogocentrácia záujmov spojená s menej sociálne adaptabilným životným štýlom s dopadom na partnerský vzťah, konzum marihuany aj pervitínu napriek tomu, že mu ich konzum spôsobuje vzťahové aj sociálne problémy (trestná činnosť, rozpadnutý partnerský vzťah). U obžalovaného sa jedná o polymorfnú závislosť od marihuany a od pervitínu. K svojej závislosti je verbálne, formálne kritický, prezentuje záujem o protitoxikomanickú ústavnú liečbu, ktorú má už súdom nariadenú. Vo vzťahu ku konzumu alkoholu zisťujem príležitostný konzum bez známok závislosti. Zmeny osobnosti v dôsledku konzumu drog znalec nezistil. Obžalovaný už má právoplatne nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré ešte neabsolvoval, preto znalec toto odporúča vykonať. Žiadne iné liečenie neodporúča, nie je indikované. Obžalovaný v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania. Je schopný sa sám obhajovať v predmetnom trestnom konaní.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13013 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru vyplynulo, že boli preskúmané predložené predmety, obálka označená „stopa č. 3 biologická - 1 ks ster z plechovky červenej farby s nápisom Hell“ obsahujúca ster na vatovú tyčinku. Zo steru bola vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýza DNA. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený zo steru pochádza najmenej od dvoch osôb. Porovnávacie vzorky bukálneho výteru označené - „N. F., „. N., „I. R.“, z ktorých boli odobraté vzorky na izoláciu, kvantifikáciu a analýzu DNA. Skúmaním bola predložená stopa č. 3 vyhodnotená ako vhodná pre skúmanie metódami DNA analýzy. Skúmaním predloženej stopy č. 3 nebola zistená prítomnosť biologického materiálu dokázateľného orientačnými a špecifickými skúškami. Z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 3, z porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených „N. F., „. N., „H. R.“ bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v 22-och STR systémoch. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený zo stopy č. 3 pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej zmiešanej stopy je kombináciou majoritného DNA profilu pochádzajúceho od osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu a minoritného DNA profilu nevhodného na individuálnu identifikáciu osoby. Osobu, od ktorej pochádza porovnávací materiál označený „I. R.“, nie je možné vylúčiť ako pôvodcu majoritnej časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope. Osoby, od ktorých pochádza porovnávací materiál označený „N. F., „. N., „. T. K. „B. T., je možné vylúčiť ako pôvodcov majoritnej časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope. DNA profily porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených „N. F. K. „.V. N.“ boli vložené do národnej databázy. V indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov neboli zistené zhodné DNA profily. DNA profil porovnávačej vzorky bukálneho výteru označenej „I. R.U.“ bol vložený do národnej databázy. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom krvnej stopy č. 3 skúmanej na

KEÚ PZ pod č. p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/8536, ktorá bola predložená OO PZ Brezová pod Bradlom pod č. p.: ORP-361/BB-NM-2013, zo dňa 04.06.2013. Výsledky analýzy DNA uvedené v porovnaní boli overené opätovnou analýzou izolovanej DNA stopy a DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru založenej v zbierke na našom pracovisku.

Z odborného vyjadrenia ku škode zo dňa 26.11.2020 vyplynulo, že odcudzené veci - LCD televízor zn. LG, čiernej farby, uhlopriečka cca 100 cm, asi 6 ročný, drevené rádio zn. TESLA Poézia, asi 30 ročné, digitálny HD satelitný prijímač zn. OPENSAT s diaľkovým ovládaním, asi 8 ročný a 1 ks holiaci strojček nezistenej značky v originál obale čiernej farby, starodávny, asi 40 ročný, sa ku dňu spáchania skutku predávali v hodnote spolu 160,- Eur.

Z odborného vyjadrenia ku škode zo dňa 26.11.2020 vyplynulo, že odcudzené veci - 9 ks fliaš rôzneho alkoholu, prevažne víno a destiláty, uzatvorené fľaše, 1 ks balík ľadovej čokolády zn. MORITZ, 200g a 1 ks balík čokolád zn. Belgian Pralines J.D. Gross, 360 g, sa ku dňu spáchania skutku predávali v hodnote spolu 46,- Eur.

Z odborného vyjadrenia ku škode zo dňa 26.11.2020 vyplynulo, že poškodené veci - jednokridlové drevené dvere vedúce do predsiene rekreačnej chalupy, vylomené v oblasti uzamykania, vyštiepaná vedľa uzamykania drevená zárubňa uvedených dverí, sa ku dňu spáchania skutku predávali v hodnote spolu 50,- Eur.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov vyplynulo, že dňa 12.11.2020 o 15:45 hod. bolo prikročené na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa 12.11.2020 vydaného vyšetrovateľom PZ Nové mesto nad Váhom pod č. ČVS:ORP-441/VYS-NM-2020 so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom udelenom dňa 12.11.2020 v čase o 14:20 hod. k vykonaniu prehliadky iných priestorov a pozemkov u obžalovaného G. T., užívateľa osobného motorového vozidla zn. AUDI A4, zelenej metalízy, EČV: D.. Pri prehliadke vyššie uvedeného osobného motorového vozidla boli vydané tieto veci: 1 ks LCD zn. LG - čiernej farby, uhlopriečka 100 cm, séria č. XXXMAP., 1 ks rádio zn. TESLA Poézia, vyr. č. XXXXXX, drevené rádio, 9 ks fliaš rôzneho alkoholu (víno, destiláty), 1 ks holiaci strojček nezistenej značky v originál obale, čiernej farby, starodávny, 1 ks digitálny HD satelitný prijímač zn. OPENSAT 800 IR s diaľkovým ovládaním, vyr. č. 20718700781FA4000481, 1 ks balík ľadovej čokolády zn. MORITZ 200 g, 1 ks krabica zn. Belgian Pralines J.D.Gross, 360 g, 1 ks papierová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky.

Z potvrdenia o vrátení vecí bolo zistené, že dňa 19.02.2021 o 14:30 hod. boli poškodenej B.. G. V. vrátené odcudzené veci, ktoré boli vydané a zaistené u obžalovaného G. T..

Zo zápisnice o vydaní vecí vyplynulo, že dňa 13.11.2020 o 09:50 hod. D. N. dobrovoľne vydala čiernu športovú obuv zn. Adidas.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplynulo, že ohliadka bola vykonaná dňa 12.11.2020 o 09:50 hod. Po príchode na miesto činu bolo zistené, že k rekreačnej chate s popisným číslom 126 sa dalo dostať cez šťastí otvorenú kovovú bránu, vchodové jednokridlové dvere boli otvorené, bez poškodenia, za nimi sa nachádzajú druhú jednokridlové dvere, ktoré boli otvorené. Na drevenej zárubni v časti uzamykania bolo spozorované poškodenie tejto zárubne, drevo na zárubni bolo vyštiepané o dĺžke 32 cm, taktiež v oblasti zámku. V kuchyni na podlahe linoleu vo vzdialenosti 1,5 metra od prahu dverí bola zaistená stopa č. 1 - odtlačok obuvi (stopa trasologická). Po stolíkom, na ktorom sa nachádzali 2 ks odpojených káblov a 2 ks diaľkových ovládačov, na zemi tvorenej linoleom bola zaistená stopa č. 2 - odtlačok obuvi (stopa trasologická). V tejto miestnosti napravo sa nachádzajú otvorené dvere do spálne, dvere a nábytok je bez poškodenia. Cez kuchyňu a predsieň rekreačnej chaty sa nachádza spálňa č. 2, nábytok bez poškodenia. Za kovovou vstupnou bránou z vonkajšej časti bola zaistená stopa č. 3 - ster z červenej plechovky s nápisom „HELL“ (biologická). Ohliadka miesta činu bola ukončená 12.11.2020 o 11:45 hod.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/62/2019-150 zo dňa 22.05.2020, právoplatného dňa 26.05.2020 vyplynulo, že obžalovanému G. T. bol v bode 1 až 6 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v bode 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 19.12.2020 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaných G. T. K. B. T. počas krátkej doby vo výkone väzby je na požadovanej úrovni. Nedovolené činnosti sa doposiaľ nedopustili. Disciplinárne riešenie neboli, nebola im udelená ani žiadna disciplinárna odmena. Obžalovaní G. T. K. B. T. prejavujú úsilie o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plnia bez výhrad. K osobám, s ktorými prichádzajú do styku, zachovávajú zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným

neboli zaznamenané konfliktné situácie. Základné povinnosti si plnia, teda priebeh výkonu väzby je bezproblémový.

Zo správy o povesti obžalovaného G. T.Á. od Obce T. zo dňa 19.06.2018 vyplynulo, že obžalovaný je v tejto obci prihlásený na trvalý pobyt, žije so svojou matkou, otcom a súrodencami. Na komisiu verejného poriadku nebol predvolávaný ani trestaný, do verejnoprospešných prác sa nezapája, nie je im známe, či nadmerne požíva alkoholické nápoje.

Zo správy o povesti obžalovaného G. T. od Obce Č. zo dňa 17.12.2020 vyplynulo, že obžalovaný nie je v tejto obci prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu. Nie je im známe, či sa v tejto obci zdržiava. Zo správy o povesti obžalovaného I.H. R. od Obce H. zo dňa 18.12.2020 vyplynulo, že na obžalovaného mali viacero sťažností od občanov, bývajúcich v bytovom dome ohľadne starostlivosti o psa, ktorého choval obžalovaný I. R.. Taktiež od občanov obce dostali viacero ústnych sťažností na obžalovaného, nakoľko jazdí po obci veľkou rýchlosťou.

Zo správy o povesti obžalovaného N. F. od Obce Č. zo dňa 17.12.2020 vyplynulo, že obžalovaný má trvalý pobyt v ich obci, nemajú vedomosť o tom, či je obžalovaný zamestnaný, nevedia posúdiť jeho povahové vlastnosti ani správanie v domácnosti, na verejnosti, ani jeho majetkové pomery.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že na obžalovaného G. T. sú evidované štyri priestupky. Obžalovaný bol priestupkovo riešený dňa 09.05.2017, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že prechádzal cez dráhu mimo určeného priestoru priechodu alebo priecestia; dňa 12.02.2017, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že neuposlúchol výzvu verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci; dňa 15.03.2018, za čo mu bola v správnom konaní uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že dňa 17.03.2017 z dvora rodinného domu v Č. Č.. XX odcudzil 4 ks elektrónov nezistenej značky, Typu R18 s vyznačeným logom VW, na ktorých boli obuté 4 ks pneumatík značky Continental o rozmeroch 225/45/R18, ktorým majiteľom bol D. R., avšak škoda menovanému nevznikla, keďže odcudzené veci boli D. R. vrátené; dňa 24.08.2020, za čo mu bola v správnom konaní uložené pokarhanie z dôvodu, že v presne nezistenom dni a čase, niekedy v mesiaci máj v roku 2020, povedal C. K., že je kurva a zaslal jej textovú správu s tým, že jej praje, aby ona a jej rodina skapala.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že na obžalovaného B. T. C. evidovaný jeden priestupok. Obžalovaný bol priestupkovo riešený dňa 25.02.2020, tento priestupok bol vybavený napomenutím z dôvodu, že nemal riadne upevnený bezpečnostný pás ako spolujazdec.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že na obžalovaného N. F. je evidovaných devätnásť priestupkov. Obžalovaný bol priestupkovo riešený dňa 21.02.2021, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že nemal vykonaný test COVID-19; dňa 15.01.2021, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že neuposlúchol varovný signál, pokyn alebo výzvu; dňa 11.01.2021, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur - za rýchlosť; dňa 23.12.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur z dôvodu, že jazdil s vozidlom, ktoré nemožno prevádzkovať v cestnej premávke; dňa 27.11.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že jazdil s vozidlom, ktoré nemožno prevádzkovať v cestnej premávke; dňa 07.11.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur - za technický stav vozidla; dňa 30.10.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur - za priestupok v cestnej premávke podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb.; dňa 27.10.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur - za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky; dňa 27.10.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur - za technický stav vozidla; dňa 26.10.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur - za doklady; dňa 12.09.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur - za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky; dňa 19.08.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur - za pás; dňa 05.06.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur - za rýchlosť; dňa 09.09.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur z dôvodu, že vodič nerešpektoval dopravné značenie zákaz vjazdu; dňa 01.06.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že vodič na výzvu nepredložil všetky potrebné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla; dňa 25.05.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur z dôvodu, že vodič nemal pri sebe platný doklad predpísaný zákonom; dňa 03.04.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur - za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky; dňa 10.03.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur - za znečistenie verejného priestranstva; dňa 18.09.2018, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur z dôvodu, že nemal kompletne doklady na vedenie a prevádzku osobného motorového vozidla.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného G. T. vyplýva, že bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný - v roku 2016 mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2016, sp. zn. 1T/132/2016, úhrnný trest odňatia

slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky za zločin podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin § 20, 219 ods. 1 Trestného zákona, v roku 2017 mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.12.2017, sp. zn. 2T/157/2016, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 14.12.2019 za zločin podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, týmto rozhodnutím bol zrušený trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/132/2016, v roku 2019 mu bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/1/2018 zo dňa 12.03.2019 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zločin § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, výrok o vine a o treste odňatia slobody bol zrušený, v tom istom roku mu bolo Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/26/2018 pre zločin podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/1/2018, v roku 2020 mu bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 11.04.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.01.2020, sp. zn. 3To/105/2019, uložený za prečin podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výrok o vine a o treste odňatia slobody bol zrušený, v tom istom roku mu bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2019 zo dňa 22.05.2020, právoplatným dňa 26.05.2020, uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Trest je spoločný a súhrnný a boli zrušené rozsudky Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 15T/1/2018, 15T/26/2018, 1T/64/2018. Z odpisu z registra trestov obžalovaného B. T. vyplynulo, že bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. V roku 2016 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 09.11.2017 s probačným dohľadom, avšak odsúdenie má osvedčené; v tom istom roku mu bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.12.2016, sp. zn. 1T/132/2016, právoplatný dňa 20.12.2016, pre § 219 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 7 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 21.12.2018 s probačným dohľadom, avšak odsúdenie má osvedčené, v roku 2019 bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.09.2016, sp. zn. 2T/58/2019, právoplatný dňa 19.09.2019, pre § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 19.09.2021 s probačným dohľadom za súčasného obmedzenia: zákaz požívania návykových látok, zákaz kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronických komunikačných služieb, nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, podrobiť sa psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve, zamestnať sa v skúšobnej dobe, zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, v roku 2020 mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.06.2020, sp. zn. 15T/112/2019, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 3To/72/2020, pre § 20, §286 ods. 1 písm. h), § 20, § 286 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napokon bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.05.2021, sp. zn. 1T/53/2020, právoplatný dňa 02.06.2021, pre § 20, § 212ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/112/2019. Z odpisu z registra trestov obžalovaného N. F. vyplýva, že bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, a to v roku 2021, kedy mu odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/63/2020, zo dňa 16.12.2020, právoplatný dňa 23.03.2021, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za skutok zo dňa 12.06.2020 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 23.03.2023. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný. Súd mu priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/63/2020 vyplynulo, že trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 13.03.2021.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 08.07.2021 vyplynulo, že obžalovaný B. T. bol doposiaľ 1 krát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, priestupok bol vybavený vo forme napomenutia (bez sankcie), nakoľko obžalovaný nemal riadne upevnený bezpečnostný pás ako spolujazdec.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 08.07.2021 vyplynulo, že obžalovaný G. T. bol doposiaľ 6 krát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok proti verejnému poriadku, za priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. e) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach, 2 krát za priestupok proti majetku, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 12.07.2021 vyplynulo, že obžalovaný N. F. bol doposiaľ 24 krát priestupkovo postihnutý, a to 20 krát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za priestupok proti verejnému poriadku a 3 krát za priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/62/2019-150 zo dňa 22.05.2020, právoplatného dňa 26.05.2020 v spojení s Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/62/2019-154 zo dňa 30.06.2020, vyplynulo, že obžalovaný G. T. bol odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za tento skutok mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením pre výkon trestu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozsudkom boli zrušené - výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.06.2018, č. k. 15T/1/2018-152, právoplatný dňa 17.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/128/2018-193 zo dňa 17.01.2019 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad; - výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2019, č. k. 15T/26/2018-301, právoplatný dňa 28.03.2019 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.4.2019, č.k. 1T/26/2018-400, právoplatný dňa 22.1.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/105/2019-444 zo dňa 22.1.2020 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2019 vyplynulo, že obžalovaný G. T. bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/62/2019-150 zo dňa 22.05.2020, právoplatného dňa 26.05.2020 v spojení s Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/62/2019-154 zo dňa 30.06.2020, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona za skutok mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov so zaradením pre výkon trestu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozsudkom boli zrušené - výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.06.2018, č. k. 15T/1/2018-152, právoplatný dňa 17.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/128/2018-193 zo dňa 17.01.2019 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad; - výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2019, č. k. 15T/26/2018-301, právoplatný dňa 28.03.2019 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, -výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.4.2019, č.k. 1T/26/2018-400, právoplatný dňa 22.1.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/105/2019-444 zo dňa 22.1.2020 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/62/2020 vyplynulo, že obžalovaný N. F.L. trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2020, právoplatný dňa 23.03.2021, bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za skutok zo dňa 12.06.2020 a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 23.03.2023. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný. Súd mu priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/63/2020 vyplynulo, že trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 13.03.2021.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/112/2019 vyplynulo, že obžalovaný B. T. bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.06.2020,

sp. zn. 15T/112/2019, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 3To/72/2020, uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchané formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Skutok je zo dňa 22.10.2019 a 23.10.2019.

Obžalovaní G. T. K. B. T. sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznali, svoje konanie oľutovali, urobili vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté a preto súd nevykonával dokazovanie k výroku o treste u týchto dvoch obžalovaných. Obžalovaný N. F. poprel vinu za žalovaný skutok. Vo vzťahu k účasti N. F. bolo vykonané dokazovanie k výroku o vine. Boli vypočutí obžalovaný N. F., spoluobžalovaní G. T. K. B. T., poškodená B. G. V., svedkovia C. D., D. N. K. I. R.. Obžalovaný poprel vinu za spáchaný skutok. Nepoprel, že šoféroval vozidlo Audi z U. G. U. H. N. D., K. D.K. N. E. M. a zo E. M. N. U. G. U. H.T., kde vystúpil. Uvedená okolnosť nie je sporná a je potvrdená výpoveďami spoluobžalovaných G. T., B. T., svedkov D. N. K. I. R.. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že spoluobžalovaný G. T. navrhol, aby išli do D., pretože chcel ísť za kamarátkou, následne G. T. navrhol, aby si išli zapáliť na nejakú neobývanú chatu a následne ho na túto chatu navigoval obžalovaný G. T., kde Po príchode obžalovaný G. T. zistil, že tam obžalovaný N. F. približne pred pol rokom pracoval. Auto zaparkoval asi 5 až 10 metrov od chaty, ostatní z auta vystúpili. Nevedel, čo plánujú, pričom obžalovaný G. T. sa ho opýtal, či si ide aj on zapáliť, čo obžalovaný N. F. odmietol a zostal vo vozidle. Z výsluchu svedkov D. N., I. R. vyplýva, že dôvodom, pre ktorý v skorých ranných hodinách išli na odľahlé miesto bolo, aby si našli miesto na pokojné užívanie drog. Z prečítanej výpovede spoluobžalovaného B. T. vyplýva, že do chaty išli, aby si tam zafajčili. Je logické, že chceli užívať drogy, pretože, ak by chceli fajčiť cigarety, čo je legálne, nepotrebovali by na to žiadne odľahlé miesto a mohli zostať v D.. Z výpovedí spoluobžalovaných G. T., B. T. a svedkov D. N. K. I. R. i obžalovaného N. F. vyplynulo, že I. R. K. G. T. prví išli do domu poškodenej, následne I. R. vlámaním vnikol do domu, po ňom G. T. a následne po nich nasledovali v krátkom časovom odstupe G. T. K. D. N., pričom všetci po určitú dobu zotrvali vo vnútorných priestoroch domu. Následne vyniesli z domu veci, ktoré boli neskôr vo vozidle Audi zaistené a vydané do trestného konania. Z domu odniesli niekoľko vecí, ktoré naložili do auta, avšak po tom ako boli spozorovaní susedom z vedľajšieho domu z miesta urýchlene odišli. Z výpovedí vyplýva, že obžalovaný N. F. do domu nevošiel a mal po celú dobu zostať na mieste v motorovom vozidle. Vina obžalovanému N. F. je preukázaná tým, že po celú dobu obžalovaný vedel, kam idú, prečo tam idú, motorové vozidlo šoféroval podľa inštrukcií spoluobžalovaného G. T., motorovým vozidlom zn. Audi sa na miesto činu priviezli, z miesta činu neodišiel, hoci vedel, že ostatní páchatelia vnikli do domu iného a odnášajú veci z neho, ktoré im nepatrili, (podľa jeho vlastnej výpovede mu I. R.U. oznámil, že idú kradnúť), nakladajú ich do motorového vozidla, následne týmto motorovým vozidlom odviezol posádku naspäť do U.É. G. U. H.. Sám priznal obžalovaný N. F., že po tom, čo mu svedok I. R. oznámil, že idú kradnúť, vystúpil z auta, uviedol i to, že sa dohodli, že idú kradnúť. Tiež uviedol, že videl nejakého pána pred z druhého domu. Z dokazovania vyplýva, že ide o svedka C. D.. Nie je rozpor v tvrdeniach ostatných páchatel'ov, že obžalovaný N. F. sedel v aute a z auta nevystúpil, pretože tú okolnosť nemohli vidieť, nakoľko v tom čase boli vo vnútri domu. Svedok C. D. videl pri svojom príchode pri aute len jedného človeka. Z uvedeného vyplýva, že tým človekom, ktorého videl bol obžalovaný N. F.. Je teda nepochybné a jednoznačné, že sa spolupáchatelia vzájomne dohodli kam idú, pričom išlo o spontánne rozhodnutie a všetci boli uzrozmenejší s tým, že pôjdu do cudzej chalupy fajčiť, za tým účelom sa tam dovezli a následne po vniknutí do nej došlo na mieste samom došlo vzájomnej dohode o kradnutí. Okolnosť, že sa domnievali, že dom poškodenej je neobývaný a majú tam prebývať bezdomovci je úplne irelevantná. Z výpovede poškodenej, svedka C. D., vykonanej ohliadky domu poškodenej a fotodokumentácie z predmetného domu, je evidentné, že dom je určený na trvalé bývanie, obývatel'ný, je zariadený na trvalé bývanie, okná na dome sú celé, nepoškodené, dom nie je schátraný a nevykazuje žiadne známky opustenosti. Nespochybňuje to ani fakt, že vnútorné zariadenie a vybavenie domu je staršieho charakteru, ale spĺňa tieto kritériá, ktoré sa vyžadujú pre naplneniu pojmu pojem obydlie. Je zrejmé, že domu poškodená a jej rodina využíva na rekreáciu. V prospech tohto záveru súdu svedčí aj okolnosť, že vo vozidle sa našli televízor, rádio, niekoľko fliaš alkoholu, t.j. veci, ktoré v prípade, že by v dome bývali bezdomovci, by boli medzi prvými, ktoré by boli odcudzené a následne speňažené a skonsumované. Naopak tieto sa v dome nachádzali a boli predmetom záujmu páchatel'ov. Je tým vyvrátené tvrdenie o tom, že dom je neobývaný a bývajú tam nejaký bezdomovci. Rozsah odcudzených vecí z domu je preukázaný výpoveďou poškodenej a zadokumentovanou prehliadkou motorového vozidla, v ktorom boli veci nájdené. Z vykonaného dokazovania je teda preukázané, že každý zo spolupáchatel'ov vykonával

určitú činnosť a jednotlivé činnosti viedli k priamemu vykonaniu trestného činu porušovania domovej slobody. Obžalovaný N. F. sa síce bráni tým, že o tom nič nevedel, nebol v dome, avšak dohoda bola jasná, pretože z výpovedí obžalovaného N.Š. F., spoluobžalovaného B. T., svedkov D. N. K. I. R. vyplýva, že chceli ísť fajčiť narkotiká na odľahlé miesto, preto hľadali nejaký opustený dom, kde by tento zámer v pokoji mohli vykonať a za tým účelom riadil motorové vozidlo s ostatnými páchatelmi. Ohľadne spolupáchatelstva nemusí byť takáto dohoda výslovná, prípadne písomná, postačuje konkludentný prejav, ktorý spočíva vo faktickom správaní sa jednotlivých spolupáchatelov a musia si byť vedomí, že aj konania ostatných spolupáchatelov spojených s ich vlastným konaním smeruje k spáchaniu trestného činu, musia byť s tým pre tento prípad uzrozmenejší, čo sa v tomto prípade aj stalo, keďže páchatelia sa rozprávali o tom, kam pôjdu, kedy pôjdu, v akom čase pôjdu, o účele cesty, pričom je úplne nezvyčajné, že pôjdu na vybrané miesto nad ráno a za tým účelom sa aj vydali na cestu v skorých ranných hodinách, urobili tak v novembri, vo štvrtok (mimo víkend), uprostred pracovného týždňa, keď je vysoký predpoklad, že majitelia domu, určeného na rekreačné pobyty nebudú doma. Obžalovaný N. F. vedel, že ostatní páchatelia vnikli do cudzieho domu, v dome zotrvali, vyniesli z domu odcudzené veci a naložili ich do vozidla a odviezol ich preč aj s ukradnutými vecami. Z vykonaného dokazovania tiež nepochybne vyplýva, že ani jeden z páchatelov nemal k domu poškodenej žiadne vlastnícke právo ani iné, od vlastníckeho práva, odvodené právo užívania (nájom, doživotné užívanie apod.) a ani jeden z páchatelov nie je zo E. M., ale sú z rôznych miest a obcí (T., H., D.). V súhrne uvedených skutočností je preto preukázaná miera účasti obžalovaného Dušana F. na spáchanom trestnom čine a preto ho súd uznal za vinného, a to samostatným výrokom, v ktorom súd špecifikoval jeho mieru účasti na spáchanom skutku.

Na základe vykonaných dôkazov a úvah uznal obžalovaného N. F. za vinného a jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvomi osobami. Obžalovaný svojim konaním sa podieľal spáchaní žalovanej trestnej činnosti, keď konanie každého zo spolupáchatelov (celkovo piati) bolo časťou činností vytvárajúcich reťaz smerujúcu k priamemu vykonaniu trestného činu a vo svojom celku naplňujú skutkovú podstatu žalovaného trestného činu. Nikto z obžalovaných nemal na vstup do obydľia poškodenej oprávnenie, čím zasiahli do práva poškodenej na ochranu obydľia zaručeného Ústavou Slovenskej republiky. V zmysle § 122 ods. 5 Trestného zákona je trestný čin spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté. Obžalovanému pri tom muselo byť zrejmé, že do obydľia sa inak ako vlámaním nemohli dostať, nakoľko uvedený dom poškodenej jasne vykazoval aj z vonku znaky obydľia a k domu poškodenej nemali žiadne vlastnícke a ani iné od neho odvodené užívacie právo.

Obžalovaní G. T., B. T. K. N. F. sú plne trestnoprávne zodpovedné osoby z hľadiska veku a príčetnosti a neboli u nich zistené okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu. Uvedený záver v prípade spoluobžalovaných G. T. K. B. T. má oporu aj vo vykonanom znaleckom dokazovaní duševného stavu znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., z ktorého vyplýva, že u oboch menovaných ich ovládacia rozpoznávací schopnosti sú zachované a nie sú vymiznuté.

Obžalovaní G. T. K. B. T. konali v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný N. F. konal v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenejší. V danom prípade uzrozmenejší obžalovaného vychádza z charakteru konania páchatelov, času, miesta, spôsobu spáchania skutku, keď páchatelia sa rozprávali o dôvodoch svojej cesty, o tom, kam pôjdu, v akom čase pôjdu, čin spáchali nad vo štvrtok 12.11.2020 v skorých ranných hodinách, uprostred pracovného týždňa, keď je vysoký predpoklad, že majitelia domu, určeného na rekreačné pobyty, nebudú doma. O všetkých vyššie uvedených skutočnostiach a okolnostiach obžalovaný nepochybne vedel a tým bol uzrozmenejší v čase činu aj s možným trestnoprávnym následkom. Obžalovaní porušili záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom na nedotknuteľnosti obydľia.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatel'ov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov.

Obžalovaný G. T. spáchal skutok dňa 12.11.2020, t. j. po vyhlásení odsudzujúcich Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/1/2018, 15T/26/2018, 1T/64/2018 a 15T/62/2019 s tým, že rozsudky Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/26/2018, 1T/26/2018 a 1T/64/2018 boli zrušené vo výroku o vine a treste odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2019 zo dňa 22.05.2020, právoplatným dňa 26.05.2020 a ktorým mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody. V prípade obžalovaného ide o recidívu, pretože žalovanú trestnú činnosť spáchal po právoplatnosti tohto posledného odsudzujúceho rozsudku. Neprihádza preto do úvahy ukládanie ani súhrnného trestu ani spoločného trestu odňatia slobody, ale samostatného trestu odňatia slobody. U obžalovaného vzhľadom na jeho trestnú minulosť a povahu a závažnosť žalovanej trestnej činnosti neprihádzal do úvahy alternatívny trest, napr. trest povinnej práce, či peňažný trest. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov za súčasného zistenia a priznania jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a síce, že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže bol v minulosti už odsúdený. Predchádzajúce odsúdenia nemá zahladené, preto súd na ne prihliadol. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto súd obžalovaného Martina Heráka zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd vzhľadom na zmenu postoja obžalovaného k jeho trestnej činnosti oproti trestnému rozkazu znížil trest odňatia slobody z 30 mesiacov na 14 mesiacov, nakoľko sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, poškodenej sa na hlavnom pojednávaní osobne ospravedlnil a vyhlásením viny a jej prijatím súdom nebolo potrebné vo vzťahu k jeho účasti na žalovanej trestnej činnosti vykonávať ďalšie rozsiahle dokazovanie

U obžalovaného B. T. neprihádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a ani upustenie od uloženia súhrnného trestu ako to navrhovala obhajoba, a to z nasledovných dôvodov. Obžalovaný spáchal žalovaný skutok, ktorý má povahu úmyselného trestného činu, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/58/2019 zo dňa 18.09.2019, právoplatného dňa 19.09.2019 so skúšobnou dobou do 19.09.2021. Následne bol obžalovaný B. T. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/112/2019 zo dňa 02.06.2020. V tomto trestnom konaní obžalovaný vyhlásil vinu za žalované skutky, jeho vyhlásenie bolo súdom prijaté a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Následne obžalovaný podal proti výroku o treste odvolanie vo svoj prospech. O odvolaní obžalovaného proti výroku o treste rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením 3To/72/2020 dňa 07.04.2021. U obžalovaného neprihádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody a teda ani možnosť upustenia o uloženia súhrnného trestu odňatia slobody z dôvodu, že súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 42 Trestného zákona sa ukladá iba v prípade viacčinného súbehu, pričom v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel'ovi uloží súhrnný trest (podľa zásad na uloženie úhrnného trestu), len v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a

za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V danom prípade uvedená zákonná požiadavka nie je splnená. Obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin dňa 12.11.2020, teda po 02.06.2020, kedy bol vyhlásený predchádzajúci odsudzujúci rozsudok v trestnej veci obžalovaného vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 15T/112/2019. Skutok teda nespáchal pred 02.06.2020. Nakoľko podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku je súdom prijaté vyhlásenie o vine neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a obžalovaný podal len odvolanie proti výroku o treste, vo výroku o vine bol uvedený rozsudok právoplatný. Je pri tom úplne irelevantné, že citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť až dňa 07.04.2021, pretože ukladanie súhrnného trestu Trestný zákon v § 42 ods. 1 viaže na viacčinný súbeh trestných činov, ktorý je v danom prípade vylúčený a neviaže na právoplatnosť odsudzujúceho rozsudku, ale na okamih jeho vyhlásenia. V zmysle ustálenej súdnej praxe, ak obžalovaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa spáchal nový trestný čin, nepôjde o súbeh a v takom prípade je treba ukladať samostatný trest (napr. Rt 42/1980). Na základe uvedených úvah a právneho názoru súdu súd neukladal súhrnný trest odňatia slobody a ani nemohol upustiť od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody a ukladal obžalovanému samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 14 mesiacov, nakoľko sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal, trestný čin úprimne oľutoval, poškodenej sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil, ale spáchal ho ako úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe prechádzajúceho odsúdenia za iný úmyselný trestný čin. Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona vylučuje ukladanie tzv. podmienky na podmienku pri úmyselných trestných činoch. Obžalovaného súd zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože z doteraz zistených skutočností nevyplýva, že by obžalovaný bol v minulosti pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, U obžalovaného vzhľadom na jeho trestnú minulosť a povahu a závažnosť žalovanej trestnej činnosti neprichádzal do úvahy alternatívny trest, napr. trest povinnej práce, či peňažný trest. Súd vzhľadom na zmenu postoja obžalovaného k jeho trestnej činnosti oproti trestnému rozkazu znížil trest z 24 mesiacov na 14 mesiacov, nakoľko sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, poškodenej sa na hlavnom pojednávaní osobne ospravedlnil a vyhlásením viny a jej prijatím súdom nebolo potrebné vo vzťahu k jeho účasti na žalovanej trestnej činnosti vykonávať ďalšie rozsiahle dokazovanie.

Obžalovanému N. F. súd ukladal podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, trest ukladal ako súhrnný podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože žalovaný trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Povahu odsudzujúceho rozsudku má i trestný rozkaz a to jeho doručením obžalovanému. Obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin dňa 12.11.2020, teda skôr ako mu bol doručený Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.12.2020, sp. zn. 2T/63/2020, ktorý mu bol doručený dňa 13.03.2021 a právoplatnosť nadobudol dňa 23.03.2021. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Ku skutku sa nepriznal a pred spáchaním trestného činu má evidované početné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej doprave, čo svedčí o jeho nedisciplinovanosti ako šoféra a nízkom rešpekte k právnym predpisom. Súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súd ukladal súhrnný trest, teda za tri trestné činy sa ukladá jeden trest. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 2 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov) pri prevahe jednej priťažujúcej okolnosti a pri neexistencii žiadnej poľahčujúcej okolnosti na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby a to vo výmere 28 mesiacov. Súd upravil uvedenú trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 1 rok (t. j. 12 mesiacov) o jednu tretinu, vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou (5 rokov) a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona) uvedenej v ustanovení § 194 ods. 2 Trestného zákona. Jednu tretinu predstavuje výmera 16 mesiacov. K dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov pripočítal súd jednotretinové zvýšenie vo výmere 16 mesiacov, čím sa súd dostal na zvýšenú dolnú hranicu. Súd nezistil u obžalovaného potrebu ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody a preto podmienkovo odložil obžalovanému výkon trestu a určil mu skúšobnú dobu 24 mesiacov. Súd obžalovanému neukladal žiadny alternatívny trest, pretože ukladal súhrnný trest, ten musí byť rovnakého druhu ako predchádzajúci trest uložený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Trest odňatia slobody je v hierarchii trestov upravených Trestným zákonom najprísnejší druh trestu ako tresty peňažný alebo povinnej práce. Podľa názoru súdu podmienkovým trestom odňatia slobody bude u obžalovaného N.Š. F. naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia je

možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov (nemusí ísť len o dopravné priestupky), je trestom dostatočným a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienečný je postačujúca na nápravu páchatel'a. V prípade, že obžalovaný v skúšobnej dobe poruší, či podmienku vedenia riadneho života, nastupuje logická trestnoprávna reakcia v podobe premeny podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejniť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienečný trest odňatia slobody.

Takto uložené tresty považuje súd vzhľadom na osoby páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom žijú, motív ich konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestného činu, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'ov a na ich výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život. Takto uložené tresty sú podľa súdu primeranými trestmi z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druhy a výmery trestov dostatočne vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

S týmto trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie (konanie o náhrade škody), kde si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila poškodená. Pri spáchaní skutku došlo k poškodeniu na zariadení vchodových dverí a zárubne, ktoré bolo preukázané vyššie uvedenými odborným vyjadrením vo výške 50,- Eur. Ostatné odcudzené veci boli poškodenej vrátené, preto o ich súd nerozhodol. Súd zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť škodu.

V rámci ochranného opatrenia súd neukladal obžalovaným žiadne ochranné liečenie, keďže znalecká organizácia Centrum duševného zdravia, s.r.o. a neodporučila uloženie žiadneho ochranného liečenia obžalovaným G. T. K. B. T.. Obžalovanému G. T. napriek zistenej závislosti od pervitínu znalec neodporuča ukladať žiadne ochranné liečenie, pretože toto liečenie obžalovaný odmieta, k závislosti je nekritický a žiadne liečenie nemôže splniť svoj účel, ktorého cieľom by mala byť abstinencia od pervitínu. Môže sa liečiť dobrovoľne v rámci svojho zdravotného poistenia, pokiaľ bude chcieť. Pokiaľ bude chcieť tak bude konzumovať drogy ďalej, k abstinencii nie je možné ho medicínsky bez jeho záujmu priviesť a zmotivovať. Obžalovanému B. T. zistil znalec polymorfnú závislosť od marihuany a od pervitínum, ku ktorej je verbálne, formálne kritický, prezentuje záujem o protitoxikomanickú ústavnú liečbu, ktorú má už súdom nariadenú, ktorú neabsolvoval, preto znalec toto liečenie odporúča vykonať. Žiadne iné liečenie neodporuča, lebo nie je indikované.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží

tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.