

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423382
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119423382.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: W. V., K. XX.XX.XXXX, I. O. S. XX, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 488,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 233,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,34 Eur od 04.11.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 40,97 Eur od 06.12.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 60,77 Eur od 04.01.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 40,97 Eur od 01.02.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 62,45 Eur od 01.03.2017 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu 255,27 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 233,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,34 Eur od 04.11.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 40,97 Eur od 06.12.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 60,77 Eur od 04.01.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 40,97 Eur od 01.02.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 62,45 Eur od 01.03.2017 až do zaplatenia spolu so zmluvnou pokutou vo výške 255,27 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo spoločnosti Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom a.s., sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom, a.s., podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: VS 7609082160 zo dňa 15.10.2016 vo výške 28,34 Eur s lehotou splatnosti 03.11.2016, VS 7609987330 zo dňa 15.11.2016 vo výške 40,97 Eur s lehotou splatnosti 05.12.2016, VS 7610990304 zo dňa 15.12.2016 vo výške

60,77 Eur s lehotou splatnosti 03.01.2017, VS 3411958075 zo dňa 15.01.2017 vo výške 40,97 Eur s lehotou splatnosti 31.01.2017, VS 3412927746 zo dňa 15.02.2017 vo výške 62,45 Eur s lehotou splatnosti 28.02.2017. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 255,27 Eur ktorá je vypočítaná nasledovne: základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 6Up/1637/2019 zo dňa 25.11.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 23.07.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 25.08.2020 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/75/2020-89 zo dňa 14.10.2020 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 14.10.2020 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 488,77 Eur s príslušenstvom dňa 31.10.2019.

6. Súd uznesením č.k. 7Csp/75/2020-91 zo dňa 14.10.2020 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Dňa 14.10.2020 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 20.08.2021 o 08:00 hodine vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 20.07.2021.

8. Na vyhlásení rozsudku dňa 20.08.2021 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

9. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 CSP: faktúru VS 7609082160 splatnú dňa 03.11.2016 na sumu 28,34 Eur, VS 7609987330 splatnú dňa 05.12.2016 na sumu 40,97 Eur, faktúru VS 7610990304 splatnú dňa 03.01.2017 na sumu 60,77 Eur, faktúru VS 3411958075 splatnú dňa 31.01.2017 na sumu 40,97 Eur, faktúru VS 3412927746 splatnú dňa 28.02.2017 na sumu 62,45 Eur, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2016, Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 17.10.2019, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.10.2016, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.08.2017, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, Prílohu k platnému cenníku.

12. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

13. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých mu poskytol služby umožňujúce využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, kedy na základe tejto zmluvy zo dňa 23.09.2016 a v znení Dodatku k tejto zmluve zo dňa 23.09.2016 poskytol právny predchodca žalobcu telekomunikačné služby. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi program služieb Happy XL NAJ, mobilný telefón Huawei P9 Lite a v zmysle Dohody o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.10.2016 spolplatnenú výmenu SIM Karty. Žalovaný cenu za dodané služby vyfakturovanú právnym predchodcom žalobcu neuhradil. Právny predchodca žalobca vyfakturoval žalovanému za telekomunikačné služby nasledujúce faktúry: VS 7609082160 splatnú dňa 03.11.2016 na sumu 28,34 Eur, VS 7609987330 splatnú dňa 05.12.2016 na sumu 40,97 Eur, faktúru VS 7610990304 splatnú dňa 03.01.2017 na sumu 60,77 Eur, faktúru VS 3411958075 splatnú dňa 31.01.2017 na sumu 40,97 Eur, faktúru VS 3412927746 splatnú dňa 28.02.2017 na sumu 62,45 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2018 právny predchodca oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávky, ktoré boli vyúčtované v špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 488,77 Eur spolu s príslušenstvom na žalobcu, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a BENCONT COLLECTION, a.s., dňa 04.07.2018. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 17.10.2019 žalobca žalovanému oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky ku dňu 17.10.2019 predstavuje sumu 513,64 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia táto výška pohľadávky vzrástla o sumu 107,18 Eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 620,82 Eur v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z.: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 524 ods. 1 OZ: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 OZ: S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Právny predchodca žalobcu poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil, čím porušil svoju povinnosť podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Právny predchodca žalobcu v súlade s § 524 OZ postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 233,50 Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 28,34 Eur od 04.11.2016 až do zaplatenia, zo sumy 40,97 Eur od 06.12.2016 až do zaplatenia, zo sumy 60,77 Eur od 04.01.2017 až do zaplatenia, zo sumy 40,97 Eur od 01.02.2017 až do zaplatenia, zo sumy 62,45 Eur od 01.03.2017 až do zaplatenia.

30. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 74,47 Eur, ktorú si strany dohodli v zmluve o poskytovaní verejných služieb ako následok porušenia záväzku viazanosti.

33. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď bude porušená zmluvná povinnosť.

34. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta s klesajúcou výškou počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia

záväzku viazanosti. Za každý deň plnenia zmluvy sa základ pomerne znižuje. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v Zmluve o poskytovaní verejných služieb nasledovne: základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, keď nezaplatil ani prvú vystavenú faktúru, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty, ktorá bola v zmysle dodatku vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve považoval za vyvážené a platné a súladné s § 544 a nasl. OZ, keďže zohľadňuje dobu viazanosti a moment porušenia povinnosti účastníkom zmluvy. Zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou účastníka zmluvy, ktorý porušil povinnosť zo zmluvy, čím spôsobil žalobcovi škodu na jeho majetku. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 255,27 Eur.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.