

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201930
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201930.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka a F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov - otec: B.. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXB, XXX XX B. a matka: D.. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX O., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.08.2021 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že starostlivosť o maloletú I. a F. bude zabezpečovať matka maloletých detí v párnom týždni, a to od nedele predchádzajúceho nepárneho týždňa medzi 15:00- 17:00 hod., do nedele v aktuálnom párnom týždni medzi 15:00 - 17:00 hod., kedy si maloleté deti prevezme otec v mieste pobytu matky. Starostlivosť o maloletú I. a F. bude zabezpečovať otec v nepárnom týždni, a to od nedele predchádzajúceho párneho týždňa medzi 15:00 - 17:00 hod., do nedele v aktuálnom nepárnom týždni medzi 15:00 - 17:00 hod., kedy si maloleté deti prevezme matka v mieste pobytu otca. Starostlivosť o maloletého F. bude zabezpečovať otec maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa bude s maloletým F. stretávať v párnom týždni od piatku 15:00 hod. do nedele medzi 15:00 - 17:00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste trvalého pobytu maloletého dieťaťa. Všetky deti majú trvalý pobyt na adrese otca.

2. Otec maloletých detí návrh odôvodnil tým, že matka odišla zo spoločnej domácnosti v marci 2021 a spolu so sebou vzala aj maloleté deti I. a F.. Syn F. zostal v starostlivosti otca. Počas dištančného štúdia zabezpečovala starostlivosť o F. matka a starostlivosť o F. zabezpečoval otec. Po prechode z dištančného štúdia na prezenčné štúdium F. navštevovala ZŠ B. - F., ktorú navštevuje pravidelne od 1. ročníka až do v súčasnosti ukončeného 5. ročníka. Počas jej prezenčného štúdia zabezpečoval starostlivosť o F. otec a bývala na adrese svojho trvalého pobytu spolu s bratom F. a otcom. Po prechode z dištančného štúdia na prezenčné štúdium starostlivosť o F. naďalej zabezpečoval otec. Dcéra I. v uvedenom období po odchode zo spoločnej domácnosti nenavštevovala predškolskú prípravu, na ktorú bola prihlásená v MŠ B. - F.. Napriek tomu, že otec opakovane vyzval matku o zabezpečenie účasti I. na predškolskej príprave, resp. o umožnenie otcovi zabezpečiť účasť I. na predškolskej príprave, matka uvedené výzvy neakceptovala s odôvodnením, že sa I. bude venovať osobne.

Od ukončenia školského roka do súčasnosti sa maloleté deti striedajú u oboch rodičov v rôznych variantoch. Starostlivosť o F. naďalej v prevažnej väčšine zabezpečuje otec, avšak pravidelne každý týždeň trávi čas s matkou v rozsahu podľa dohody s matkou a podľa osobného rozhodnutia a požiadavky F., zvyčajne 2 - 3 po sebe nasledujúce dni v týždni. Starostlivosť o F. rovnomerne zabezpečujú obaja rodičia, nakoľko na základe jej osobnej požiadavky trávi jeden týždeň s otcom a nasledujúci týždeň s matkou, pričom zvyčajne týždenná starostlivosť rodiča začína v nedeľu a končí nasledujúcu nedeľu.

Starostlivosť o I. zabezpečuje prevažne matka, nakoľko napriek opakovaným požiadavkám otca o umožnenie starostlivosti, matka bráni otcovi starať sa o I. rovnakým spôsobom. Svoje rozhodnutie odôvodňuje tým, že so I. má veľmi blízky osobný vzťah a nakoľko sa jedná o menšie dieťa, tak potrebuje jej prítomnosť. Otcovi však navrhla, že sa so I. môže stretávať. Matka ju neustále ovplyvňuje. Matka svojím prístupom obmedzuje vykonávať starostlivosť otca o dcéru I., čím vážnym spôsobom narušuje vzťah otca a I., ako aj môže vážnym spôsobom ohroziť jej priaznivý vývoj.

Na základe vyššie uvedenej situácie, ako aj na základe blížiaceho sa začiatku školského roka, ktorý zásadne ovplyvní a upraví fungovanie spoločných maloletých detí, otec opakovane žiadal matku o stretnutie a uzatvorenie dohody vo veci zabezpečenia starostlivosti o deti a výkon rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvodu. Napriek tomu, že matku opakovane žiadal osobne, telefonicky, mailom, opakovane odmietala stretnutie i pokus o uzatvorenie dohody v uvedenej veci. Matka so stretnutím súhlasila až na návrh na stretnutie od zástupkyne neziskovej organizácie MISERICORDIA n.o., avšak napriek opakovanému mediáčnemu stretnutiu nedokázali dospieť k dohode; nevedia sa dohodnúť na starostlivosť o deti už viac ako mesiac, nakoľko matka chce vziať I. a F. bývať k sebe na O. a zmeniť školu F. a I., ktorá má nastúpiť taktiež na ZŠ B. - F.. Napriek snahe o uzatvorenie rodičovskej dohody pred mediátorom sa s matkou nedohodli, a preto zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti od 01.09.2021 vidí ako problematickú. Matka sa spolieha na výsledky znaleckého dokazovania a očakáva zverenie detí do svojej výchovy a opatery v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 9P/17/2021. Takéto zverenie detí do jej výchovy a opatery vníma ako získanie "úplnej moci" nad maloletými deťmi.

Vzhľadom na to, že matka mu odmietla dať dcéru a snažila sa obmedziť jeho styk s dieťaťom, podal predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/17/2021 bolo zistené, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2021 sa otec maloletých detí domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, tak, aby maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov; vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom nežiadal určiť.

Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s návrhom v časti zverenie detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov; bude lepšie, keď budú zverené do jej starostlivosti. O styku s deťmi sa v danom čase s otcom nevedeli dohodnúť.

Na pojednávaní dňa 29.06.2021 rodičia maloletých detí zotrvali na svojich vyjadreniach. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol pribrať do konania znalca z odboru psychológie za účelom posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, resp. výlučnej osobnej starostlivosti o maloleté deti len jedného z nich.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo v predmetnej veci nariadené znalecké dokazovanie.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa Základných zásad čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z.o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

17. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

18. Na základe vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcom v úprave starostlivosti a v úprave styku s maloletými deťmi nie sú dané.

Za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia starostlivosti rodičov k maloletým deťom v zmysle návrhu otca. Otec maloletých detí sám v návrhu uviedol, že starostlivosť o dcéru F. zabezpečujú rovnomerne obaja rodičia rešpektujúc požiadavku samotného dieťaťa. Rovnako starostlivosť o syna F. zabezpečuje v prevažnej miere otec, pričom každý týždeň trávi čas aj s matkou, rešpektujúc požiadavku samotného dieťaťa.

Vo vzťahu k starostlivosti o dcéru I. súd poukazuje na skutočnosť, že môže neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je osvedčené ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu účastníka a ak je jeho nariadenie potrebné, teda ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V danom prípade otec maloletej I. neosvedčil bezprostredné nebezpečenstvo hroziace dieťaťu, ktoré by odôvodňovalo navrhovanú dočasnú úpravu jeho pomerov, nakoľko z návrhu nie je zrejmé ani doložené, či matka vážne ohrozila, či ohrozuje priaznivý vývoj dcéry a či zámerne narušuje jej vzťah s druhým rodičom. Obaja rodičia si svoje rodičovské práva a povinnosti riadne plnia. Dôvodom neúspešného využitia mediácie zo strany rodičov má byť zámer matky zmeniť základnú školu, ktorú dcéry navštevovali, resp. majú navštevovať, pričom z uvedeného hľadiska považuje predmetný návrh za predčasný.

Zákon o rodine vymedzuje aj právo dieťaťa na oboch rodičov. Súd dbá, aby pri výkone rodičovských práv a povinností bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Za daného stavu vychádzajúc z návrhu nateraz neboli osvedčené žiadne skutočnosti odôvodňujúce potrebu úpravy starostlivosti rodičov o maloleté deti. Za daných okolností preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto tento návrh zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).