

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119299098
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119299098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Kruk Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast.: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanému: E. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. X. XXX/XX, XXX XX Q.E., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 840,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 840,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 840,00 Eur od 25.08.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 840,00 spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 840,00 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany (ďalej len „Home Credit“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 28.04.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol Home Credit Žalovanému úver vo výške 840 Eur. Žalovaný si peňažné prostriedky požičal na nákup tovaru T. M. App. iPh. 6S 64 GB strieb. SK. Peňažné prostriedky vo výške 840 Eur boli poukázané priamo na účet predajca tovaru, ako vyplýva z časti Zmluvy „Predajca“. Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 24 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 28. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 28.06.2016, a posledná splátka bola splatná 25 mesiacov po uzatvorení Zmluvy t. j. 28.05.2018. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v orámovanej časti Zmluvy a zároveň poplatok za vedenie účtu vo výške, ktorá je taktiež uvedená v orámovanej časti Zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 840,00 EUR. Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa v zmysle Hlavy 7, §3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len „VOP“), ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, úver dňa 31.10.2016 zosplatnil. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 0,00 Eur. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Home Credit, poskytla žalovanému bezúčelový úver na obdobie 24 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 28.06.2016, a

posledná splátka bola splatná 25 mesiacov po uzatvorení zmluvy t. j. 28.05.2018. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 28.05.2018. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018, došlo s účinnosťou ku dňu 24.08.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere zo spoločnosti Home Credit na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 909,66 EUR (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, ktoré boli uhradené právnomu predchodcovi súčasného veriteľa ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému je zo dňa 02.05.2019. Po dôkladnom posúdení uplatneného nároku vyplývajúceho zo Zmluvy, sa žalobca rozhodol uplatniť si iba nesplatenú istinu, poníženú o platby žalovaného, tj. 840,00 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% z istiny 840,00 EUR od prvého dňa nasledujúceho dňa účinnosti postúpenia pohľadávky tj. od 25.08.2018 do zaplatenia. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu písomné dôkazy: Zmluva o úvere č. 4604239440 zo dňa 28.04.2016, Všeobecné úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Platobná história, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, Podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva zo dňa 02.05.2019, Podací hárok k predžalobnej výzve, Výpis z Obchodného rejstříku, vedeného Krajským súdom v Hradci Králové oddíl C, vložka 33753.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 20Up/660/2019 zo dňa 14.06.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 16.07.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 04.08.2020 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/72/2020-88 zo dňa 23.09.2020 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 23.09.2020 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola dňa 28.05.2019 podaná žaloba o zaplatenie 840,00 Eur s príslušenstvom.

6. Súd uznesením č.k. 7Csp/72/2020-90 zo dňa 23.09.2020 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Dňa 20.07.2021 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 20.08.2021 o 08:30 hodine vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 20.07.2021.

8. Na vyhlásení rozsudku dňa 20.08.2021 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

9. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

12. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

13. Z výpisu z obchodného registra, vedeného Krajským súdom v Hradci Králové oddiel C, vložka 33753 súd zistil, že žalobca je obchodná firma, ktorej predmetom podnikania je výroba, obchod a služby, sprostredkovateľská činnosť v poisťovníctve, činnosť účtovných poradcov, vedenie účtovníctva, vedení daňové evidencie, poskytovaní alebo sprostredkovaní spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy o pôžičke č. 4604239440 súd zistil, že právny predchodca žalobcu podpísal so žalovaným dňa 28.04.2016 zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 840,00 Eur s mesačnou splátkou 35,00 Eur pri počte splátok 24. Priemerná hodnota RPMN je 32,03 %, termín konečnej splatnosti 28.05.2018. Dátum splatnosti prvej splátky je 28.07.2016 a dátum splatnosti poslednej splátky je 28.05.2018. Úhrada nasledujúcich splátok je vždy do 28. dňa v kalendárnom mesiaci. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku a žalobca dňa 13.10.2016 zosplatnil úver vo výške 840,00 Eur. Žalobca výzvou zo dňa 31.10.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 840,00 Eur do 15. dní od odoslania výzvy. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 24 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci v ktorom bola uzatvorená zmluva a posledná splátka bola splatná 25 mesiacov po uzatvorení zmluvy t. j. 28.05.2018. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 28.05.2018. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 24.08.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo spoločnosti Home Credit na žalobcu.

14. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinný k 28.04.2016, ďalej len „OZ“): Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2, ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k dňu 28.04.2016, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“): (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. (3) Spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,

17. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa), k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 24 ods. 1 ZoSÚ: Na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 488 OZ: Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa 494 OZ: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

26. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke dňa 28.04.2016. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 840,00 Eur, pričom v danom prípade sa jedná o bezúročnú pôžičku, z ktorej žalovaný uhradil 0,00 Eur. Táto zmluva je zmluvou o pôžičke podľa § 657 OZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ZoSÚ nejde o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), pretože podľa § 1 ods. 3 písm. i) ZoSÚ sa jedná o úver bez úroku a iných poplatkov. Pre takýto úver v súlade s § 24 ods. 1 ZoSÚ sa vzťahujú aj obsahové náležitosti v § 9 ods. 1 ZoSÚ, ktoré sa v zmluve nachádzajú.

31. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 840,00 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v lehote stanovenej v samotnej Zmluve o pôžičke. Žalovaný žalobcovi uhradil 0,00 Eur. Nakoľko žalovaný v súlade s § 559 ods. 1, 2 OZ dlh nesplnil voči žalobcovi riadne a včas, žalobca využil právo podľa § 565 OZ a žiadal zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej splátky. Preto súd vyhovel žalobcovi v súlade s § 488, § 489, § 494, § 559 ods. 1, 2 OZ a priznal mu nárok vo výške 840,00 Eur. Zároveň súd priznal v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 840,00 Eur. Výška úroku bola stanovená v súlade s § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. , t. j. 5 percentuálnych bodov + sadzba Európskej centrálnej banky 0%

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní plnej náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.