

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120412288
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120412288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu Inkasáreň, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanej B. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. XX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 72,20 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 € od 11. 6. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,92 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 23. 10. 2020, sa žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne, domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 70,70 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 70,70 € od 11. 6. 2020 do zaplatenia, nákladov s uplatnením pohľadávky v sume 3 € a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 10. 6. 2020 o 15:01 hod. na linke č. 53 č. vozidla 2409 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t. j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 10. 6. 2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20007175 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20007175 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20007175 voči žalovanej. V zmysle ustanovenia § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, v zmysle ktorého sa dopravou na dráhe rozumie doprava, mestská električková

doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify. V zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami,

ktoré sú na tento účel typovo schválené. Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. a podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave žalovaná ako cestujúca uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaná ako cestujúca je ďalej povinná sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70 €. V zmysle ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné, a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Žalobca doporučeným listom zo dňa 28. 9. 2020 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 5. 10. 2020 žalovanú na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 €, spolu 3,00 €. V zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Žalovaná odmietla zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovanej mať zakúpený lístok, t.j. dňom 10. 6. 2020 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 11. 6. 2020 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 26 Up/1970/2020 zo dňa 10. 11. 2020, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22. 6. 2021 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5Csp/18/2021 zo dňa 26. 7. 2021 vyzval žalovanú, aby sa k žalobe vyjadrila.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žaloba s prílohami jej bola doručená spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 16. 7. 2021.

6. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 26. 7. 2021, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 26. 7. 2021, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

9. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav: Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaná dňa 10. 6. 2020, v čase o 15:01 hod., cestovala bez cestovného lístka linkou č. 53, číslo voza 2409, v úseku zastávok Trnavská a Slovinská. Súčasťou hlásenia sú aj údaje o žalovanej, vrátane dátumu narodenia, adresy trvalého bydliska a čísla občianskeho preukazu.

10. Listom zo dňa 28. 9. 2020 oznámil Dopravný podnik Bratislava, prostredníctvom spoločnosti Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, Bratislava, žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 70,70 € na spoločnosť Inkasáreň s.r.o.

11. Podľa Cenníka IDS BK č. 1 predstavuje cena základného cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou - 15 minút - základné cestovné 0,70 €.

12. Podľa prílohy č. 1 k Prepravnému poriadku IDS BK základná sadzba poplatku za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavuje sumu 70 €.

13. Spoločnosť Inkasáreň s.r.o., prostredníctvom splnomocneného zástupcu, predžalobnou výzvou zo dňa 5. 10. 2020 vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy 129,27 € pozostávajúcej z pohľadávky vo výške 70,70 €, úrokov z omeškania v sume 1,13 €, trov právneho zastúpenia v sume 54,44 € a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 3 € (2 x poštovné).

14. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky,

15. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú listinným dôkazom - oznámením Dopravného podniku Bratislava, a.s. žalovanej zo dňa 28. 9. 2020.

24. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne vyhovel návrhu žalobcu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná použila dopravný prostriedok žalobcu, a to na linke č. 53 v Bratislave, bez toho, aby mala platný cestovný lístok. Žalovaná sa na výzvu revízora právneho predchodcu žalobcu nepreukázala platným cestovným lístkom, čo mal súd preukázané z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Keďže žalovaná bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol existujúci cestovný lístok u žalovanej, prijala plnenie od žalobcu, vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb bola žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť, t. j. 0,70 €, čo mal súd preukázané z predloženej tarify. V dôsledku cestovania žalovanej bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie prirážky k základnému cestovnému vo výške stonásobku základného cestovného, teda 70 €.

25. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 5 % ročne, nakoľko boli uplatnené vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 11. 6. 2020 nakoľko v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o doprave k tomuto dňu už bola žalovaná v omeškaní, za prvý deň omeškania sa považuje deň nasledujúci po tom, čo bola žalovaná povinná zaplatiť výšku cestovného a sankčnú úhradu. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu dňa 10. 6. 2020. Úroky z omeškania súd priznal zo sumy súdom priznanej istiny 70,70 €.

26. Žalobca uplatňoval aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3 €, ktoré pozostávali z poštovného za dve doporučené zásielky (oznámenie o postúpení pohľadávok a predžalobná výzva). Doporučený list, oznámenie o postúpení pohľadávky, adresoval Dopravný podnik Bratislava, a.s., t. j. právny predchodca žalobcu, a teda išlo o náklady tohto predchodcu a nie žalobcu, pričom z listinných dôkazov, a to z oznámenia o postúpení pohľadávky nevyplývalo, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu došlo k postúpeniu aj tejto pohľadávky, preto nárok na náklady uplatnené v súvislosti s týmto doporučeným listom vo výške 1,50 € súd zamietol. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi náklady na uplatnenie pohľadávky za doporučenú zásielku - predžalobnú výzvu zo dňa 5. 10. 2020 vo výške 1,50 €.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v spore úspešný v prevažnej miere, žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie 73,70 €, úspešný bol v časti 72,20 €, čo je 97,96 %, súd zamietol žalobný návrh v sume 1,50 €, t. j. žalovaná bola úspešná v sume 2,04 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 95,92 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.