

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621204571
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621204571.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátny občan Z., v konaní zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa matky: Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XXA, Z., štátny občan Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje maloletej S. Č., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Y. A. W. V. F. A. Ľ., Z. XX, XXX XX A..

Súd nariaďuje matke Z. Č., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletú S. Č., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Y. A. W. V. F. A., Z. XX, XXX XX A..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do Y. A. W. V. F. A., Z. XX, XXX XX A..

odôvodnenie:

1. Dňa 16.08.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Z. o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP. Návrh odôvodnili tým, že matka starostlivosť o maloletú nezvláda, súhlasí s tým, aby bola maloletá umiestnená do centra pre deti a bola v bezpečí. Problémy so správaním u maloletej začali v čase, keď sa s matkou presťahovali do Z.. Viackrát utiekla z domu, nikdy nechcela uviesť z akého dôvodu z domu uteká. Nemala vytvorený vzťah s priateľom matky. Zo začiatku odmietala chodiť do školy a nepripravovala sa na vyučovanie. Jej správanie sa zlepšilo po trojmesačnom pobyte v W. Y. A. W. S. N.. V domácnosti matky sa situácia opäť zhoršila. Matka výchovu maloletej nalej nezvládala. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 10P 53/2020 zo dňa 23.11.2020 bol maloletej nariadený pobyt v Y. A. W. V. F. A. na dobu 6 mesiacov podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine. Maloletá sa vyjadrila, že sa v zariadení cíti dobre. Je tam veľmi spokojná. Našla si veľa kamarátov. Nechcela sa vrátiť do domáceho prostredia. V hodnotiacej správe zo dňa 04.05.2021 sa Y. A. vyjadrilo, že pri príchode do zariadenia maloletá neprejavovala žiadnu ľútosť. Pri lúčení plakala len matka, ktorá priznala, že bola na dcéru mäkká. Po celú dobu sa pripájala na dištančnú výučbu. Musela byť však pravidelne kontrolovaná, pretože inak využila nepozornosť vychovávateľov a nepripojila sa na vyučovanie. Medzi deťmi si našla kamarátov, vie pomôcť s malými deťmi, je inteligentné dievča. Zo psychologickej správy vyplýva, že jej vlastné prejavovanie a vyjadrovanie je poznačené aktuálnym pubertálnym obdobím. V rozhovoroch sa javí na prvý pohľad odmeranejšia, čo dáva najavo aj svojim uzavretým postojom, po chvíli sa však uvoľní a komunikuje bez zábran. Na základe negatívnych skúseností maloletá priznáva narušený vzťah s matkou. Na zlepšení vzťahu s matkou pracuje za pomoci psychologičky, ale zatiaľ nie je pripravená sa domov vrátiť. Po ukončení výchovného opatrenia sa maloletá vrátila do domácnosti matky. Matka sa vyjadrila, že chce mať dieťa doma, ale uvedomuje si, že dieťa matku nerešpektuje. Taktiež má veľké obavy zo začiatku školského roka a plnenia si povinnej školskej dochádzky. Dňa 13.08.2021 matka kontaktovala sociálnu pracovníčku a žiadala, aby sa maloletá mohla vrátiť do centra pre deti. Uviedla, že keď sa včera vracala matka domov z práce pred 20:00 hod., maloletá nebola doma. Matka sa s mal.

S. dohodli, že celý týždeň nemôže ísť von s kamarátmi, nakoľko naposledy prišla pod vplyvom alkoholu. Matka zistila, že mal. S. svojvoľne opustila domácnosť matky. Keď jej matka telefonovala, odmietla jej telefón zodvihnúť. Dnes ráno o 3:30 hod. matku telefonicky S. požiadala, aby jej išla otvoriť vchodové dvere. Podľa vyjadrenia matky dieťa trucovalo a bolo urazené. Matka podľa jej vyjadrenia verila, že sa ich vzťah zlepšil, ale je si plne vedomá, že dieťa nemá k matke žiaden rešpekt. Na základe týchto skutočností, preto Úrad práce, soc. vecí a rodiny Z. navrhol umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti.

2. Zo spisu 3P 20/2021 súd zistil, že sa na tunajšom súde vedie konanie o nariadenie výchovného opatrenia mal. S., v ktorom bol podaný návrh na zmenu návrhu, a to o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a
a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

10. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

11. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa, nakoľko je vážne ohrozený jeho ďalší vývoj. Maloletá má dlhodobu výchovné problémy, matka osobnú starostlivosť o ňu dlhodobo nezvláda. Nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, ale správanie maloletej po návrate do domácnosti matky sa opäť zhoršilo. Matka situáciu nezvláda a maloletá ju nerešpektuje. Zotrvanie maloletej v takomto prostredí by mohlo vážne ohroziť jej ďalšiu výchovu, zdravie a bezpečnosť. Vzhľadom na uvedené je preto podľa názoru súdu, v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do ústavnej starostlivosti, v zariadení, v ktorom jej bude zabezpečené riadna výchova. Nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a o ďalšej forme starostlivosti o maloletú bude rozhodnuté v prebiehajúcom konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).