

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010169
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom C.- D. E., t. č. vo výkone väzby v F. G. pre zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 424/23/4404, na hlavnom pojednávaní dňa 2.5.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. nar. X.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom C.
– D. E., t.č. F. G. E. E. H. F.
G. E. I. G. B. X.XX.XXXX

je vinný, že

dňa 24.10.2023 v čase okolo 18.40 hod. v meste Šurany, na ulici Školská, pri predajni LIDL videl poškodenú J. C., narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom K. L. XXXX/X, M., pričom zbadal, že poškodená má pri sebe kabelku, ktorú mala prevesenú cez ľavé plece a pridržiavala si ju ľavou rukou, pričom mal vedomosť a videl, že sa jedná o osobu vyššieho veku a z toho dôvodu si ju aj vyhliadol, pretože predpokladal, že bude mať u seba peniaze z dôchodku, sledoval ju, a keď poškodená prechádzala popri parkovisku pri bytovkách na M. N., E. M., zozadu k nej pristúpil a opakovane jej začal trhať z ruky predmetnú kabelku, v ktorej mala dámsku koženú peňaženku s hotovosťou vo výške 9,00 Eur, parfum, nabíjačku na mobilný telefón, mobilný telefón značky Samsung Galaxy A20e, a to až do doby, kým poškodená J. C. spadla tvárou na zem a následne jej predmetnú kabelku z ruky vytrhol a z miesta utiekol, a týmto konaním spôsobil poškodenej J. C. odtrhnutie dorzálneho okraja bázy stredného článku prostredníka prsta ľavej ruky a škodu na majetku vo výške 108,- Eur

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a uvedený čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku

tým spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d, Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e, Trestného zákona

za to sa odsudzuje

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolnosti § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 3 (tri) mesiace

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 5 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 19.3.2024 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 1Pv 424/23/4404 zo dňa 18.3.2024 na obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom C.- D. E., t. č. vo výkone väzby v F. G. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 24.10.2023 v čase okolo 18.40 hod. v meste Šurany, na ulici Školská, pri predajni LIDL videl poškodenú J. C., narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom K. L. XXXX/X, M., pričom zbadal, že poškodená má pri sebe kabelku, ktorú mala prevesenú cez ľavé plece a pridržiavala si ju ľavou rukou, pričom mal vedomosť a videl, že sa jedná o osobu vyššieho veku a z toho dôvodu si ju aj vyhlíadal, pretože predpokladal, že bude mať u seba peniaze z dôchodku, sledoval ju, a keď poškodená prechádzala popri parkovisku pri bytovkách na M. N., E. M., zozadu k nej pristúpil a opakovane jej začal trhať z ruky predmetnú kabelku, v ktorej mala dámsku koženú peňaženku s hotovosťou vo výške 9,00 Eur, parfum, nabíjačku na mobilný telefón, mobilný telefón značky Samsung Galaxy A20e, a to až do doby, kým poškodená J. C. spadla tvárou na zem a následne jej predmetnú kabelku z ruky vytrhol a z miesta utiekol, a týmto konaním spôsobil poškodenú J. C. odtrhnutie dorzálneho okraja bázy stredného článku prostredníka prsta ľavej ruky a škodu na majetku vo výške 108,- Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával dokazovanie ohľadne skutku zameral dokazovanie len čo do výšky uloženého trestu.

Súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, tak po subjektívnej, ako aj po objektívnej stránke.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku, oboznámením registra priestupkov a registra trestov, kópiou poštovej poukážky.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 2 záznamy, pričom pri odsúdení Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 4T/120/2011 sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Druhý záznam je odsúdenie Okresného súdu Bratislava 1, sp.zn. 3T/4/2020 zo dňa 14.2.2020, kedy bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, ktorá uplynula 20.10.2023. V centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný 2 záznamy, za páchanie priestupku voči majetku a za spáchanie priestupku na úseku dopravy.

Z kópie bloku na pokutu je preukázané, že obžalovaný uhradil poškodenú sumu 521,60 €, ktorá zodpovedá náhrade škody za spôsobený úraz (bolestné) v zmysle znaleckého posudku MUDr. Rozborila.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 4/2023, ktorý vypracoval znalec z odboru psychiatria MUDr. Ján Bernát MPH, obžalovaný je osobou závislou od viacerých psychoaktívnych látok. Jedná sa o rozvinutú závislosť a znalec odporučil nariadiť ochranné profitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa znalca pobyt obžalovaného na slobode by mohol byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, ak bude požívať návykové látky.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal trest podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je v rozmedzí 7 až 12 roky. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento trestný čin oľutoval, podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona, že uhradil spôsobenú škodu (jednak zaplatil škodu, ktorá poškodenej vznikla odcudzením vecí, ktorú skutočnosť potvrdila poškodenej a jednak zaplatil náhradu za spôsobený úraz) a napokon poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona – napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom- obžalovaný od počiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri všetkých úkonoch- ako napr. previerka výpovede na mieste. Súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený (odsúdenie Okresného súdu Bratislava 1, sp.zn. 3T/4/2020).

Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností v pomere 3:1 súd v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto upravená trestná sadzba bola následne v rozmedzí 7 rokov až 10 rokov a 4 mesiace ($144 - 84 = 60$; $60:3 = 20$; $144-20=124$ mesiacov t.j. 10 rokov a 4 mesiace).

Súd mal vzhľadom na pomery páchatel'a ako aj na okolnosti prípadu a pri značnej prevahe poľahčujúcich okolností za to, že použitie trestnej sadzby a uloženie trestu aj na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, preto podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona ukladá trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Súd poukazuje na okolnosti prípadu v tom smere, že sa jednalo o konanie obžalovaného, ktoré síce je právne kvalifikované ako zločin, avšak samotné konanie obžalovaného tak, ako bolo konštatované v skutkovej vete a ku ktorému sa obžalovaný priznal nenieslo vysokú mieru intenzity útoku a aj následok, ktorý spáchaním trestného činu vznikol nebol podľa názoru súdu až tak značný, že by obžalovaný musel byť postihnutý trestom čo aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaný počas konania nahradil resp. zaplatil náhradu za vzniknuté bolestné poškodenej, teda aj z tejto skutočnosti je zrejmé, že už v tomto štádiu konania, resp. od samého začiatku si uvedomil následok svojho správania a konania, a teda i trest v kratšom trvaní ako na dolnej hranici je podľa názoru súdu postačujúci na nápravu páchatel'a.

Súd ďalej poukazuje i na tú skutočnosť, že podľa konštatovania znalca A. C., je obžalovaný pre spoločnosť potenciálne nebezpečný iba v prípade požívania návykových látok, ktorá skutočnosť potvrdzuje, že na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí i trest kratšieho trvania ako na dolnej hranici trestnej sadzby za súčasného uloženia ochranného liečenia ústavnou formou.

Súd taktiež poukazuje i na skutočnosť, že obžalovaný je osobou mladou, ktorá si už v štádiu prípravného konania uvedomila následky svojho konania, spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní, a preto je predpoklad, že i nepodmienečný trest v kratšom trvaní, ako na dolnej hranici trestnej sadzby bude mať dostatočný vplyv na nápravu obžalovaného a uvedomenie si skutočnosti, ktoré po následnom prepustení z výkonu trestu povedú k jeho riadnemu životu, riadnemu zamestnaniu sa a na druhej strane nepovedú k páchaniu ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom k uvedenému súd ukladal trest v trvaní 4 roky 3 mesiace, ktorý trest odňatia slobody spĺňa všetky predpoklady uvedené v § 34 Trestného zákona.

Súd podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

S poukazom na závery znaleckého posudku 4/2023 vypracovaný znalcom MUDr. Bernátom súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, keďže obžalovaný je osobou závislou od viacerých psychoaktívnych látok

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).