

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Er/413/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7817204292.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, v zastúpení: advoconsulting s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, proti povinným: 1. M. E., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. XXX, XXX XX Q., 2. G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Q., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 18.326,33 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Stano, Exekútorový úrad Trnava, Michalská 7, 917 00 Trnava, IČO: 378 445 12, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Stano, so sídlom Michalská 7, Trnava, trovy exekúcie vo výške 86,10 €, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 31.3.2017 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Peter Stano vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 18.446,33 € na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6C/508/2015 zo dňa 14.8.2015.

2. Dňa 12.4.2017 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Na základe predmetnej žiadosti mu súd udelil poverenie č. 5808006180 zo dňa 27.4.2017. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 4.11.2016.

3. Dňa 8.7.2021 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v spojení s ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pretože na majetok povinného v 1. rade bol vyhlásený konkurz - oddĺženie uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 26OdK/371/2018 a na majetok povinného v 2. rade uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32OdK/77/2021 zo dňa 5.5.2021. Exekútor vo svojom podaní zo dňa 2.7.2021 uviedol, že si uplatňuje náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 113,99 Eur.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 166a ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok,

ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. Podľa § 166b ods. 1 a 2 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

7. Podľa § 166c ods. 1,2 a 3 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

8. Podľa § 166e ods. 1 - 4 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

9. Podľa ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Súd po preskúmaní exekučného spisu a po nahliadnutí do Obchodného vestníka zistil, že na majetok povinného v 2. rade bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32OdK/77/2021 zo dňa 5.5.2021 vyhlásený konkurz - oddĺženie. Nakoľko nie je možné vychádzať z ustanovenia § 48 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, resp. z druhej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ale je potrebné vychádzať z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, k zastaveniu exekúcie nedochádza ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie.

11. Súd preto exekúciu vo vzťahu k povinnému v 2. rade podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods.2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

12. Súd po preskúmaní exekučného spisu a vykonanej lustrácii v registri obyvateľov zistil, že povinný v 1. rade zomrel dňa 31.10.2020. Dedičské konanie po poručiťovi bolo zastavené uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6D/4/2020 zo dňa 1.7.2021, pretože poručiťel, teda povinný v 1. rade, zanechal len majetok nepatrnej hodnoty. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2021.

13. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

14. Súd preto pri zastavení exekúcie vo vzťahu k povinnému v 1. rade postupoval v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h/ a exekúciu zastavil.

15. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18. Podľa ust. § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

19. Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

20. Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

21. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

22. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

23. Podľa ust. § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

24. Trovy exekúcie boli súdnym exekútorom vyčíslené nasledovne:

1/ Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky:

- získanie poverenia.....	3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.....	3,32 €
- doručenie príkazu na začatie exekúcie.....	3,32 €
- doručenie exek. príkazu.....	3,32 €

- každé zisťovanie účtu povinného-2x.....6,64 €
 - každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného- 17x.....56,44 €
 - každé zisťovanie majetku povinného-4x.....13,28 €
 Spolu.....89,64 €

2/ Podľa ust. § 22 vyhlášky:

- poštovné-3x.....4,45 €
 - elektronická lustrácia motorových vozidiel.....0,20 €
 - elektronická lustrácia bankových účtov.....0,70 €
 Spolu.....5,35 €

Trovy exekúcie:

94,99 € + 20% DPH (19,- €) = 113,99 €

Celkom spolu.....113,99 €

25. Súd sa však nestotožňuje s vyčíslením odmeny súdneho exekútora v položke ad 1/ každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného. Súd po nahliadnutí do exekučného spisu súdneho exekútora zistil, že súdny exekútor vykonával elektronické lustrácie sociálnej poisťovne vo vzťahu k povinnému v 1. a 2. rade zo dňa 4.5.2017 v počte 2x, 4.10.2017 v počte 2x, 27.11.2017 v počte 2x, 21.5.2020, 22.5.2020, 17.7.2020, 18.7.2020, 4.9.2020 v počte 2x, 12.10.2020, 13.10.2020, 24.11.2020, 5.1.2021, 25.1.2021. Súd nepovažuje za účelné a hospodárne lustrácie súdneho exekútora zo dňa 27.11.2017, 17. a 18.7.2020, 4.9.2020, 24.11.2020, pretože jednotlivé elektronické lustrácie majetku povinných boli vykonané v krátkych časových rozstupoch, za ktorých nemohlo dôjsť k relevantnej zmene v majetku povinných. Súd preto v uvedenej položke priznal súdnemu exekútorovi odmenu iba za 10 úkonov á 3,32 €, teda spolu vo výške 33,20 €.

26. Trovy súdneho exekútora teda predstavujú:

1/ Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky:

- získanie poverenia.....3,32 €
 - doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.....3,32 €
 - doručenie príkazu na začatie exekúcie.....3,32 €
 - doručenie exek. príkazu.....3,32 €
 - každé zisťovanie účtu povinného-2x.....6,64 €
 - každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného- 10x.....33,20 €
 - každé zisťovanie majetku povinného-4x.....13,28 €
 Spolu.....66,40 €

2/ Podľa ust. § 22 vyhlášky:

- poštovné-3x.....4,45 €
 - elektronická lustrácia motorových vozidiel.....0,20 €
 - elektronická lustrácia bankových účtov.....0,70 €
 Spolu.....5,35 €

Trovy exekúcie:

71,75 € + 20% DPH (14,35 €) = 86,10 €

Celkom spolu.....86,10 €

27. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 86,10 €.

28. Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

29. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený.

30. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že trovy predmetnej exekúcie hradí oprávnený.

31. Preto súd rozhodol tak, že povinnosť nahradiť súdному exekútorovi priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia o zastavení exekučného konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava. (V zmysle ust. § 58 ods. 5 Exekučného poriadku)

V zmysle ust. § 127 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len C.s.p./ v odvolaní je potrebné uviesť všeobecné náležitosti podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania). Rovnako je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (Podľa ust. § 363 C.s.p.)

Odvolanie možno v zmysle ust. § 365 C.s.p. odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (Podľa ust. § 358 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa ust. § 365, ods. 3 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (Podľa ust. § 367, ods. 1 C.s.p.)

Proti výroku II. tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné. (Podľa ust. § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 357 C.s.p.)