

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200976
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200976.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: E. narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., 984 01 V. štátny občan SR, zastúpený JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, advokátska kancelária Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 4775,7 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.775,7 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 27.07.2018 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. číslo účtu: IBAN W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX BIC: SUBASKBX, variabilný symbol 6256569 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.02.2021 doručil žalobca Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“, alebo „súd“) žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.775,70 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 27.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO 35923130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., v zmysle projektu rozdelenia zliúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL-splátkového predaja a leasingu QCar.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvorili dňa 04.05.2017 zmluvu o pôžičke č.6256569/1720011692 (evidenčné číslo zmluvy/príd.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku o výške 4.700,-Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 75,07 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.008,4 Eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 735,63 Eur.

3. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, žalobca ho listom zo dňa 26.05.2018-Predžalobná upomienka vyzval na úhradu dlžných splátok a súčasne žalovanému poskytol lehotu na ich zaplatenie viac než 30 dní. Žalovaného súčasne upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky nezaplatil, žalobca využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods.

9 a § 565 z.č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a úver dňa 19.07.2018 zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.07.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalobca spolu so zaplatením sumy uplatnil zákonný úrok z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 560,89 Eur žalobca v konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 735,63 Eur, ktorú tvorili riadne splátky poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 6,48 Eur. Istiny + Náklady - Úhrady = Dlžná suma (5.511,33 Eur + 6,48 Eur -735,63 Eur = 4.782,18 Eur). Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v konaní uplatnil vo výške 0,-Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) vo výške 5.343,07 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 560,89 Eur (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Na základe vyššie uvedeného si žalobca v konaní uplatnil nárok: Dlžná suma - Neuplatnené náklady= Žalovaná suma (4.782,18 Eur - 6,48 Eur= 4.775,7 Eur).

4. Žalobca k žalobe pripojil notársku zápisnicu N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 5502/2017 o zlúčení právneho predchodcu žalobcu so žalobcom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6256569/1720011692, splátkový kalendár, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie o výške dôchodku žalovaného, Predžalobnú upomienku s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Prehľad splátok a úhrad.

5. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/26/2021-52 dňa 30.03.2021, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Proti platobného rozkazu podal žalovaný odpor, vzniesol námietku premlčania práva tvrdiac, že nespochybnuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 04.05.2017 a že mu bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 4.308,40 Eur. Pôžičku nespĺcal v pravidelných mesačných splátkach podľa splátkového kalendára z dôvodu, že sa dostal do finančných problémov, z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 %, prišiel nie vlastnou vinou o zamestnanie.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018 žalobca vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 225,21 Eur najneskôr do 05.07.2018. Oznámením zo dňa 21.07.2018 žalobca vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu vo výške 4.836,33 Eur. Žalovaný popieral, že mu žalobca doručil písomnosť s názvom „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ a tvrdil, že až do dňa doručenia žaloby nemal vedomosť o tom, že došlo k zosplatneniu úveru.

Žalovaný poukázal na čl. 11 bod 11.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého „Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania, alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom Spoločnosti najneskôr predom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu Spoločnosťou. Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy si príslušné oznámenie odmietne prevziať. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží.“ Podľa žalovaného žalobca pri podaní žaloby neuniesol dôkazné bremeno o tom, že Oznámenie o zosplatnení úveru bolo žalovanému doručené do vlastných rúk.

Vznesenú námietku premlčania práva žalovaný odôvodnil ustanovením § 100 ods. 1 a 101 až 110 Občianskeho zákonníka tvrdiac, že podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil len tri splátky. Poslednú tretiu úhradu realizoval dňa 31.08.2017 vo výške 75,07 Eur a vzhľadom na priebeh splácania je zrejmé, že išlo o splátku za august 2017. Prvú splátku splatnú dňa 20.06.2017 žalovaný uhradil dňa 12.06.2017, druhú splátku splatnú dňa 20.07.2017 dňa 28.07.2017, tretiu splátku splatnú dňa 20.08.2017 dňa 31.08.2017 a štvrtú splátku splatnú dňa 20.09.2017 žalovaný neuhradil. Žaloba bola na súd podaná 26.02.2021, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť už od nezaplatenej splátky za september 2017 splatnej do 20.09.2017. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018. Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.01.2016 „Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby,

ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, upravuje osobitne § 103 Občianskeho zákonníka tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3-ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).“ Žalobca tvrdil, že všeobecná trojročná premlčacia doba začala žalobcovi plynúť najneskôr v septembri 2017 (21.09.2017) a uplynula v septembri 2020. Nakoľko žaloba bola na súde podaná až 21.02.2021, žalobca právo na súde uplatnil po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby a preto navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

6. Súd prvej inštancie zrušil platobný rozkaz uznesením č.k. 8Csp/26/2021 - 75 dňa 21.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2021 a vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovaného. V súlade s ustanovením § 167 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“). Žalobca doručil vyjadrenie súdu dňa 04.06.2021 a v ňom ku vznesenej námietke premlčania práva žalovaným tvrdil, že je nedôvodná, jeho nárok bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádzal zo skutočností, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. P. Sedláčka PhD., podľa ktorého : „ V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorázovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok“. Žalobca súčasne citoval zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, poukázal na niektoré rozhodnutia súdov, konkrétne uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením, podobne poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. Nad rámec uvedeného považoval za potrebné uviesť, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.03.2018, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.06.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s týmto výkladom a konštatoval, že zosplatnenie dlhu bolo viazané na splatnosť prvej nezaplatennej splátky, tak podľa prehľadu splátok a úhrad bola poslednou nezaplatenou splátkou splátka splatná dňa 20.03.2018 a premlčacia doba by začala plynúť od 20.03.2018 a uplynula by 20.03.2021. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu na súd dňa 26.02.2021, nemožno ani podľa tohto výkladu považovať žalobcom uplatňovaný nárok za premlčaný.

Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke

zosplatnenia žalovaný tvrdil, že žalobca tvrdil, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby, lebo predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

7. Pojednávania dňa 23.08.2021 sa žalobca nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil, za zástupcu žalovaného sa pojednávania zúčastnila advokátska koncipientka. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobcu prečítaním žaloby, zmluvy, prehľadu splátok a úhrad predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vyjadrenia žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., Oddiel: Sa Vložka č.341/B, tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 sa zlúčil so spoločnosťou VÚB, a.s., ktorá ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumieajú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - predaja a leasingu QCar.

9. Žalobca preukázal, že so žalovaným uzatvoril dňa 04.05.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 6256569/1720011692, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 4.700,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 75,07 Eur a to až do celkovej sumy úveru vo výške 9.008,40 Eur. Dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba 15,90 %, RPMN 15,90 %, priemerná hodnota RPMN 13,31 %, splatnosť prvej splátky 20.06.2017, ďalšie splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol 20.05.2027. Žalovaný do podania žaloby zaplatil sumu 735,63 Eur.

10. V Predžalobnej upomienke zo dňa 26.05.2018 žalobca oznámil žalovanému, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 225,21 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne a upozornil ho na to, že ak do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 05.06.2018 (č.l. 34 spisu), dlžnú sumu nezaplatil.

11. Dňa 21.07.2018 žalobca vyhotovil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a dňa 19.07.2018 úver zosplatiť. Doručenkou o doručení tohto oznámenia nedoručil, lebo ho zaslal obyčajnou zásielkou, čo tvrdil v konaní.

12. Žalovaný nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov, nespochybnil tvrdenie žalobcu, že zaplatil z poskytnutého úveru len sumu 735,63 Eur.

13. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 04.05.2017, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 04.05.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom

na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d), zák.č. 129/2010 Z.z.: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a), b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinného v čase uzavretia zmluvy 04.05.2017 Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3, ods. 5, ods. 9 Občianskeho zákonníka :

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy

04.05.2017 Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy 04.05.2017

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy 04.05.2017 Ak

bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 122 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy 04.05.2017

Lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy

04.05.2017 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods.1 prvá veta ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia

občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2 (platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu).

26. Posudzovaný právny vzťah medzi sporovými stranami je založený zmluvou

o spotrebiteľskom úvere a je nevyhnutné ho posudzovať podľa príslušných ustanovení obchodného zákonníka ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod a zároveň právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako podnikateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Medzi stranami nebolo sporné, že zmluva uzavretá dňa 04.05.2017 bola zmluvou spotrebiteľskou, žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4.700,-Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť za podmienok uvedených v zmluve o úvere.

27. Súd sa najskôr zaoberal žalovaným vznesenou námietkou premlčania práva. Podmienky

na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

28. Súd zistil, že právo veriteľa - žalobcu na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bolo

upravené v zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, žalovanému boli pri podpise zmluvy známe a žalovaným podpísané dňa 04.05.2017 (na č.l. 20 spisu).

29. V prípade omeškania so zaplatením niektorej zo splátok ustanovenie § 565 Občianskeho

zákonníka umožňuje veriteľovi pri splnení v občianskom zákonníku uvedených predpokladov žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz. Veriteľ môže žiadať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku toho, že nebola zaplatená niektorá splátka, ak to bolo medzi dlžníkom a veriteľom dohodnuté, resp. ak to bolo určené v rozhodnutí za predpokladu kumulatívne splnených skutočností: 1.) Ak sa dlžník dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, 2.) Veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky, 3.) Veriteľ požiadal o zaplatenie celej pohľadávky najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V danom prípade žalobca Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018 žiadal žalovaného uhradiť nedoplatok na splátkach a vyslovene ho upozornil, že ak do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Po zosplatení úveru žalobca žalovaného informoval listom zo dňa 21.07.2018. V tomto súdnom spore preto pokiaľ bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátky zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 04.05.2017, ktorá bola splatná dňa 20.03.2018, v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynutia troch mesiacov od splatnosti tejto splátky, t.j. ku 20.07.2018, mohol veriteľ uplatniť právo na mimoriadnu splatnosť úveru

najneskôr tento deň. Žalobca tak učinil dňa 19.07.2018, čiže včas zosplatnenia a mimoriadna splatnosť úveru účinne mimoriadne zosplatnil úver.

30. Premlčanie podľa § 101 ods. 3 Občianskeho zákonníka (trojročnej premlčacej dobe) je všeobecnou úpravou a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky, t.j. od 20.03.2018 a uplynula 20.03.2021. Žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu dňa 26.02.2021 elektronickým podaním, čiže včas, jeho právo nie je premlčané a žalovaným vznesená námietka premlčania je nedôvodná.

31. Súd dokazovaním zistil, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, prestal platiť splátky úveru, žalobca ho na zaplatenie upomínal Predžalobnou upomienkou dňa 26.05.2018, ktorú žalovaný prevzal dňa 05.06.2018, vyčíslený nedoplatok splátok vo výške 225,21 Eur. Nezaplatil a preto ku dňu 19.07.2018 úver predčasne zosplatnil, o čom zaslal žalovanému Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru obyčajnou zásielkou, keďže doručenkou predložiť nevedel. Tu súd poukazuje na spôsob doručenia tak, ako vyplýval zo zmluvných podmienok pod bodom 11.11.2 v súvislosti s tým, že žalovaný tvrdil, že mu toto oznámenie nebolo doručené. Súd sa nestotožnil s obranou žalovaného o tom, že z uvedených zmluvných podmienok vyplývala povinnosť žalobcu doručiť oznámenie žalovanému do vlastných rúk. V zmluvných podmienkach je okrem iného dojednanie o tom, že „Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom.....“ z uvedeného nemožno vyvodit', že išlo o povinnosť doručovať oznámenie do vlastných rúk, dojednanie je o tom, kedy, ktorým okamihom, sa považujú oznámenia zasielané klientom do vlastných rúk za doručené.

32. Súd sa ďalej zaoberal obranou žalovaného o tom, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, lebo nepreukázal doručenkou o doručení oznámenia o okamžitej splatnosti úveru žalovanému Súd tvrdí, že zákonná úprava nevyžaduje preukázanie doručeny oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, pokiaľ veriteľ preukázateľne splnil zákonné predpoklady vyplývajúce z ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ. Zo žalobcom v spore predložených ďalších listinných dôkazov (prehľad splátok a úhrad) je tiež možné vyvodit', že výzva pred zosplatnením bola realizovaná v dobe, keď žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splátok od mesiaca 03.2018 a jej doručenie žalovaný ani nepoprel. Žalobca žalovaného upozornil v Predžalobnej upomienke, že pokiaľ neuhradí nedoplatok splátok, úver sa po uplynutí lehoty, ktorú stanovil až na takmer dva mesiace od výzvy stane splatným, pričom žalovanému poskytol lehotu do 05.07.2018. Pokiaľ teda zákonná dikcia v ustanovení § 53 ods. 9 OZ vyžaduje pre účinné uplatnenie práva veriteľa predčasne zosplatniť celý spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi najskôr po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátok úveru za súčasného písomného upozornenia na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, súd dospel k záveru, že boli žalobcom splnené zákonodarcom kumulatívne stanovené zákonné podmienky na zosplatnenie úveru, t.j. omeškanie so splácaním úveru a upozornenie najmenej 15 dní vopred (v danom prípade až takmer dva mesiace vopred). Boli tak naplnené zákonné podmienky pre platné a zákonné zosplatnenie pohľadávky. Keďže žalobcom doručované oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datované 21.07.2018, bolo podľa tvrdenia žalobcu doručované len obyčajnou zásielkou tak súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že žalovaný sa najneskôr doručením žaloby dozvedel o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, v tomto konaní dňa 09.04.2021, kedy bol žalovanému doručený platobný rozkaz, žaloba a listinné dôkazy doručené žalobcom spolu so žalobou. Súd súčasne poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Súčasne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo 129/2010 zo dňa 28.01.2011 podľa ktorého, „Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Dovolačí súd poznamenáva, že voči prítomnej osobe (t.j. osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí (je účinný) ihneď. Neprítomnej osobe (t.j. osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť; nemusí jej byť doručený (adresátom prevzatý). Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi (môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom

na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i nedoručený (neprevzatý) prejav vôle pôsobí (je právne účinný) voči jeho adresátovi. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať.“

33. Žalobca v konaní preukázal oprávnenosť nároku, udržal dôkazné bremeno a súd jeho žalobe vyhovel, žalobcovi súčasne súd priznal aj úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 27.07.2018 do zaplatenia, t.j. od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti a žalovaný počiatok plynutia omeškania nespochybnil.

34. Keďže žalobca v konaní uplatnil len zaplatenie zostatku dlhu z úveru poskytnutého žalovanému (bez poplatkov, zmluvnej pokuty, bez nákladov na vymáhanie pohľadávky, súd nepovažoval za dôvodné zaoberať sa obranou žalovaného vznesenou na pojednávaní o nesprávne určenej uvedenej výške odplaty 15,93 %, lebo pre posúdenie výšky istiny bola bez právneho významu.

35. Podľa § 255 ods. 1 Csp. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného.

38. Podľa § 232 ods, 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.