

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120315907
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120315907.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zast.:Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému: P. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX O. nad H., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2 114,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.114,14 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.298,12 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia na účet číslo IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 5119544374 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou domáhal zaplatenia sumy 2.114,14 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.298,12 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zák.č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“) dňa 09.12.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 29.09.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zák.č. 513/1991 Zb. (ďalej „Obchodný zákonník“), zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č.71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

2. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch

splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 21.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.05.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 2.114,14 Eur, ktorá pozostávala z istiny o výške 1.298,12 Eur, z riadneho úroku vo výške 670,42 Eur, z úroku z omeškania vo výške 122,68 Eur a z poplatkov vo výške 22,92 Eur, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavovala aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

4. Žalovaná suma ku dňu podania žaloby predstavovala 2.114,14 Eur a pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.298,12 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 670,42 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 122,68 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 22,92 Eur. Žalobca v konaní uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady.

5. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy Zmluvu, VOP, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou splátkový kalendár, výzvu zo dňa 18.04.2018 pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti pohľadávky, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.05.2018 s doručenkou na č.l. 27 spisu, Oznámenie z 22.08.2019, výzvu o tom, že žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace a že banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe, oznámenie o postúpení pohľadávky z 10.12.2019, Pokus o zmier zo 17.03.2020, podací hárok o doručovaní pokusu o zmier.

6. Žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 10.08.2021 doplnil písomné odôvodnenie žaloby tak, že dňa 29.09.2016 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.517,-Eur. Dňa 09.12.2019 postupca postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 2.114,14 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.298,12 Eur, z riadneho úroku vo výške 670,42 Eur, z úroku z omeškania vo výške 5,20 Eur, úroku z omeškania zákonného vo výške 117,48 Eur a poplatkov vo výške 22,92 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Istina vo výške 1.298,12 Eur:

-žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1.517,-Eur, žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 588,80 Eur nasledovne: 15.11.2016 splátka 51,09 Eur, 15.12.2016 splátka 51,09 Eur, 15.01.2017 splátka 41,79 Eur, 15.02.2017 splátka 7,57 Eur, 15.03.2017 splátka 49,36 Eur, 15.03.2017 splátka 49,36 Eur, 13.04.2017 splátka poplatku 1,73 Eur, 13.04.2017 splátka poplatku 1,73 Eur, 13.04.2017 splátka poplatku 8,-- Eur, 13.04.2017 splátka poplatku 1,73 Eur, 15.04.2017 splátka 25,41 Eur, 15.05.2017 splátka 23,95 Eur, 08.06.2017 splátka 49,36 Eur, 08.06.2017 splátka poplatku 1,73 Eur, 08.06.2017 splátka poplatku 8,-- Eur, 08.06.2017 splátka poplatku 1,73 Eur, 08.06.2017 splátka poplatku 8,--Eur, 14.07.2017 splátka 49,36 Eur, 14.07.2017 splátka poplatku 1,73 Eur, 14.07.2017 splátka poplatku 8,-- Eur, 15.07.2017 splátka 1,07 Eur, 15.08.2017 splátka 48,29 Eur, 25.10.2017 splátka 49,36 Eur, 17.01.2018 splátka 49,36 Eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 218,88 Eur, na riadny úrok 322,35 Eur, na úrok z omeškania 0,00 Eur a na poplatky 47,57 Eur. Istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (1.517,-Eur - 218,88 Eur = 1.298,12 Eur).

Poplatky vo výške 22,92 Eur: poplatky v celkovej výške 70,49 Eur sú v platobnej histórii označené nasledovne ako „Poplatok za poistenie k úveru; Zmluvná pokuta za omeškanie“. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 47,57 Eur a tak boli na žalobcu postúpené poplatky vo výške 22,92 Eur.

Riadny úrok vo výške 670,42 Eur: Zmluvný úrok v celkovej výške 992,77 Eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 322,35 Eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 670,42 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: *Výška dlžnej istiny*výška úrokovej sadzby/360 (bankový rok)* počet dní príslušného obdobia. Žalobca vo vyjadrení podľa uvedeného vzorca vyčíslil úrok z omeškania zmluvný vo výške 5,20 Eur.

Zmluvný úrok z omeškania vo výške 5,20 Eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0,00

Eur, neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 5,20 Eur a vyčíslený bol za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: Výška omeškaných splátok* výška úrokovej sadzby/360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia tak, že úrok z omeškania podľa uvedeného vzorca žalobca vyčísli vo výške 117,48 Eur. Od do neuhr. splátky úrok. Sadzba bankový rok, počet dní, výška úroku (1.1.2018 20.05.2018 267,43 5% 360 140 5,2 úrok z omeškania. Neuhradený úrok z omeškania zákonný predstavoval sumu vo výške 117,48 Eur a vyčíslený bol za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny* výška úrokovej sadzby /360 (bankový rok)* počet dní príslušného obdobia plus výška neuhradených riadnych úrokov ku dňu zosplatnenia * výška úrokovej sadzby /360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia. Vyčíslenie žalobca uviedol vo svojom písomnom vyjadrení.

7. Právny predchodca žalobcu v žalobe ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp.zn.6Cdo/113/2018 ako aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C- 94/17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „V súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinností a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva, nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

8. Žalovanému súd doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu súdu dňa 21.06.2021 v súlade s § 116 ods. 2 zák.č.160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.,s.p.“). Ďalšie listinné dôkazy, vrátane poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach, výzvu, aby sa k žalobe vyjadril v lehote, ktorú súd vo výzve určil, súd žalovanému doručil na adresu trvalého bydliska dňa 08.07.2021 a predvolanie na pojednávanie dňa 16.08.2021. Zásielky boli žalovanému doručené fikciou, žalovaný napriek poučeniu súdu nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu a nevyužil prostriedky procesnej obrany. Pojednávanie sa nezúčastnil a neúčast' neospravedlnil.

9. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu, prečítaním listinných dôkazov uvedených v bode 5. tohto rozsudku a zistil tento skutkový stav.

10. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 29.09.2016 podľa zák.č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zmluvu č. 5119544374. Išlo o Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bol poskytnutý úver 1.517,-Eur ako spotrebný úver na čokoľvek s fixnou výškou úrokovej sadzby do splatnosti 22,90 % p.a., výškou splátky 51,09 Eur splatnou 15. deň v kalendárnom mesiaci. Výška poslednej splátky úveru bola uvedená v splátkovom kalendári splatnosť prvej splátky 15.11.2016 a v prípade uzavretia zmluvy do 15.10.2016 vrátane, alebo 15.12.2016 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená do 15.10.2016. Úroky a poplatky boli platené, splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky bola uvedená v splátkovom kalendári, počet splátok 48, konečná splatnosť úveru 48 mesiacov od splatnosti prvej splátky. RPMN 28,44 %, priemerná RPMN 16,57 %, celková čiastka 2.475,30 Eur, odplata 24,27 % p.a. a poplatok za poistenie k úveru 1,76 Eur splatný v periodicite a termíne splátok úveru.

11. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, neplatil pravidelne splátky, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 18.04.2018 na uhradenie sumy 368,44 Eur, s ktorou bol ku dňu 18.04.2018 v omeškaní s upozornením, že pokiaľ dlžnú sumu nezplatí najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Následne listom zo dňa 21.05.2018 oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm.a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 a z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 20.05.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vo výške 1.532,59 Eur a vyzvala žalovaného, aby ju zaplatil do 15 dní. Oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 18.06.2018 (č.l. 27 spisu).

Výzvou zo dňa 22.08.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávka sa stala splatná v celom rozsahu, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavovala ku dňu 22.08.2019 sumu 2.000,31 Eur a v prípade, že ju neuhradí, bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

12. Dňa 09.12.2019 Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca a žalobca, ako postupník, uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému, čo vyplýva z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 10.12.2019 oznámil postúpenie pohľadávky.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednanú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

15. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 52 ods. 2 veta 3. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

22. Posudzovaný právny vzťah medzi sporovými stranami je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a je nevyhnutné ho posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, čiže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod a zároveň právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako podnikateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

23. V prejednávacom spore sa žalobca domáha zaplatenia sumy špecifikovanej bode 1. tohto rozsudku. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore od Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú považoval za platnú a k aktívnej legitímácii sa v konaní písomne vyjadril.

24. Slovenská sporiteľňa a.s. je banka - štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a dohľadu NBS. V prípade bankových úverov ustanovenia nižšie citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru, keď spôsobilým predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka, alebo jej časť, ktorá je splatná. Žalobca súdu ako dôkaz o postúpení pohľadávky predložil oznámenie postupcu (banky) o postúpení pohľadávky z 10.12.2019, Zmluvu o postúpení pohľadávok s časťou prílohyč.1 k Zmluve ako aj Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2018 s doručenkou. Žalobca teda preukázal, že došlo k platnému a účinnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na neho, teda svoju aktívnu legitímáciu v spore.

25. Podľa § 92 ods. 8 zák.č.483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky, alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87 ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveru na bývanie podľa osobitného predpisu 87ad). Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke, alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka, alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka, alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou, alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.04.2014 sp.zn. 19C/34/2012.

26. Žalovaný uzavrel so Slovensko sporiteľňou a.s. Zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver, ktorý mal dohodnutým spôsobom a v dohodnutom čase splácať, čo však porušil. V čase postúpenia bol s plnením svojich povinností zo Zmluvy v omeškaní viac ako 90 dní, žalovaný pri tom, ako z listín zo spisu vyplýva, výslovne súhlasil s tým, že banka je oprávnená svoju pohľadávku zo Zmluvy postúpiť inému subjektu. Takáto dohoda je podľa § 89 ods. 1 zákona o bankách prípustná. Dohoda nevykazuje znaky nevyváženosti, ak veriteľ môže postúpiť svoju pohľadávku na tretiu osobu a dlžník môže prevziať svoje záväzky voči banke na tretiu osobu z predchádzajúcim písomným súhlasom banky. Má to základ vo funkcii súhlasu, ktorým je ochrana veriteľa, dlh by totiž mohol prevziať taký dlžník, ktorého majetkové pomery by mohli zhoršiť uspokojenie pohľadávky veriteľa.

Tak, ako Občiansky zákonník, aj zákon o bankách nevyžadoval súhlas dlžníka s postúpením pohľadávky, relevantné nemôže byť to, že postupník je subjektom nespĺňajúcim definíciu pri odseku 2 zákona o bankách. V zmysle tohto ustanovenia bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania, alebo predmetu inej svojej činnosti s navrhnutých peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V konkrétnom prípade však úver už bol poskytnutý bankou, postupník žiadne finančné prostriedky neposkytol, rieši len návratnosť poskytnutého úveru. Nie je zrejmé, prečo by návratnosť úveru t.j. vymáhanie pohľadávky nemohol realizovať subjekt nemajúci oprávnenie na podnikanie v bankovom sektore. V súlade s tým súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 9Co/10/2016 zo dňa 02.05.2017. So zreteľom na uvedené dôvody má súd za to, že postupca je na podanie žaloby aktívne legitimovaným subjektom, poukazujúc okrem iného aj na to, že postupca Oznámením o postúpení pohľadávky dňa 10.12.2019, t. j. bezprostredne po uzavretí Zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, pričom z tohto oznámenia je potrebné vychádzať.

27. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, kedy samotná Zmluva o splátkovom úvere spĺňala všetky náležitosti § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy. Súd priznal žalobcovi zaplatenie dlžnej sumy pozostávajúc okrem istiny aj z neuhradeného riadneho úroku, neuhradeného úroku z omeškania a neuhradených poplatkov, tak, ako je uvedené v špecifikácii v bode 3. a 4. tohto rozsudku. V súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe bola generovaná bankovým systémom a predstavovala aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

28. Súd sa pri priznaní riadneho úroku vo výške 670,42 Eur stotožnil argumentáciou žalobcu v žalobe týkajúcou sa uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, ale aj rozhodnutie SD EU zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17 tak, ako je uvedené v bode 7. tohto rozsudku. Súčasne súd priznal žalobcovi aj nárok na poplatky vo výške 22,92 Eur, keď mal preukázané, že žalovaný ich nezaplatil. Žalobca v konaní udržal dôkazné bremeno a súd jeho žalobe vyhovel.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2 (platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Žalovaný je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny 1.298,12 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, to je dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca má v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania obžalovaného.

33. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.