

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203773
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8122203773.4

Uznesenie

29Csp/60/2022

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX XXX XX C., 2./ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., obaja práv. zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 1 000 EUR, takto

rozhodol:

29Csp/60/2022

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

29Csp/60/2022

1. Žalobcovia v 1. a 2 rade žalobou doručenu súdu dňa 20.04.2022 žiadali zaviazať žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 1.000 EUR.

2. V odôvodnení žaloby uviedli, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28C/293/2015 o zdržanie sa výkonu záložného práva boli ako žalobcovia v postavení spotrebiteľov úspešní rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.05.2019 pod sp.zn. 6Co/22/2019 s dátumom právoplatnosti 22.08.2019.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že so žalobou nesúhlasí a zároveň podal návrh na prerušenie predmetného konania do skončenia konania o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 6Co/22/2019. V odôvodnení návrhu uviedol, že vyššie uvedeným rozsudkom bol žalovanému uložený časovo neobmedzený zákaz vykonať záložné právo dobrovoľnou dražbou. Najvyšší súd SR sa otázkou či je, alebo nie je možné meritórnym výrokom súdu uložiť sporovej strane časovo, či inak neobmedzenú povinnosť spočívajúcu v povinnosti zdržať sa výkonu takého záložného práva, ktoré bezpochybné platne vzniklo a zároveň stále existuje a nezanikol už zaoberal a to konkrétne v uznesení pod sp.zn. 8Cdo/147/2017 a 5Cdo/113/2017. V danom spore súd I. inštancie rozhodnutím vo veci samej uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva v zmysle žaloby na neobmedzený vopred neurčený čas, čím neprimerane zasiahol do práv žalovaných ako záložného veriteľa v budúcnosti uspokojiť sa, resp. domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky.

4. S poukazom na článok 2 ods. 2 CSP je možné konštatovať, že vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR predstavujú rozhodnutia najvyššej súdnej autority v danej zásadnej právnej

otázke. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom súdu I. inštancie, ako aj odvolacieho súdu došlo vo výraznej a neprípustnej miere k odklonu od aktuálnej ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR žalovaný podal k rozsudku odvolacieho súdu dovolanie.

5. Žalobcovia v 1. a 2. rade k podaniu žalovaného na prerušenie konania do skončenia konania o dovolaní uviedli, že proti návrhu nemajú námietky.

6. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 16.06.2022 predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Cdo/51/2020 s dátumom právoplatnosti 30.07.2022.

7. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 28.09.2022 pod sp. zn. 6Cdo/51/2020 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.05.2019 pod sp. zn. 6Co/22/2019 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 28C/293/2015 zo 16.09.2019.

8. Právny zástupca žalobcov podaním zo dňa 02.03.2023 navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/293/2015.

9. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 06.04.2023 prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/293/2015 s dátumom právoplatnosti 06.05.2023.

10. Žalobcovia dňa 29.01.2024 v odvolacom konaní doručili späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/293/2015 z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu. Žiadali späťvzatie pripustiť, zrušiť rozhodnutie súdu I. inštancie a konanie zastaviť. Zároveň uviedli, že strany sporu si náhradu trov konania podľa mimosúdnej dohody neuplatňujú.

11. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.02.2024 pod sp. zn. 20Co/65/2022 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok zrušil a konanie zastavil s dátumom právoplatnosti 03.04.2024.

12. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 29.04.2024 zobrali žalobu v plnom rozsahu späť s tým, že nárok na náhradu trov konania žiadajú stranám sporu nepriznať, nakoľko základná vec vedená na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/293/2015 sa ukončila urovnaním a zastavením konania s tým, že urovanie sa týka aj súvisiacich vecí a strany si nebudú uplatňovať náhradu trov konania.

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

17. Podľa §146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

21. Keďže žalobcovia zobrali žalobu v plnom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/293/2015 s tým, že urovanie sa týka aj súvisiacich vecí, súd I. inštancie postupom podľa § 144-146 CSP konanie zastavil.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, keďže v zmysle dohody o urovaní predmetu sporu si strany aj v súvisiacich veciach s konaním 28C/293/2015 nárok na náhradu trov konania neuplatňovali.

Poučenie:

29Csp/60/2022

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).