

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5919010171.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudkýň JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2021, sťažnosť Ing. Q. C., PhD. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8Nt/27/2019 zo dňa 21.6.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť Ing. Q. C., PhD. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh Ing. Q. C., PhD. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/20/2016.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate s poukazom na nasledovné:

Ing. Q. C., PhD. žiadal povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/20/2016. Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že v jeho trestnej veci tak orgány činné v trestnom konaní, ako aj okresný súd ho nezákonne šikanovali, konali nezákonne, bol na ňom vykonávaný zločinecký psychický nátlak, konanie nebolo vedené kontradiktórne, nakoľko s poškodenou a svedkami neboli postavení tvárou v tvár. Orgány činné v trestnom konaní a okresný súd navyše vec nesprávne právne posúdili, keď jeho konanie nie je ani priestupkom. Osobitne konaniu pred okresným súdom vytykal, že so svojim obhajcom sa dohodli na úplne iných skutočnostiach a on bol donútený zmier uzatvoriť pod psychickým tlakom a pri požití vysokých dávok liekov - anxyolitík.

Na verejnom zasadnutí konanom o tomto návrhu na povolenie obnovy konania Ing. Q. C., PhD. poukazoval na jeho vzťah k poškodenej, ako aj na jej vyjadrenia, ktoré rozhodne nemohli byť dôvodom pre jeho trestné stíhanie. Ako nový dôkaz navrhol vykonať výsluch poškodenej. V rámci konečného návrhu žiadal, aby súd povolil obnovu konania, zrušil pôvodné rozhodnutie, aby následne mohlo byť o stíhanom skutku vykonané kontradiktórne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/20/2016 bola na obvineného Ing. Q. C., PhD. podaná obžaloba pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zák. Okresný súd Ružomberok uznesením, sp. zn. 8T/20/2016 zo dňa 31.5.2016, právoplatným dňa 7.6.2016, rozhodol tak, že podľa § 241 ods. 6 Tr. por. v spojení s § 220 Tr. por. schválil zmier uzavretý dňa 30.5.2016 medzi obžalovaným Ing. Q. C., PhD. a poškodenou B. I. a zastavil trestné stíhanie.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením o zastavení trestného stíhania, podmiennecom zastavení trestného stíhania alebo podmiennecom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je na mieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Bol to Ing. C., ktorý na hlavnom pojednávaní konanom v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/20/2016 dňa 30.6.2016, výslovne uviedol, že žiada odročiť hlavné pojednávanie za účelom uzatvorenia zmiernu, s ktorým postupom súhlasil tak prokurátor, ako aj poškodená. Následne prostredníctvom probačného a mediačného úradníka došlo medzi stranami k uzavretiu zmiernu v zmysle § 220 ods. 1 Tr. por. a to dňa 30.6.2016. Po uvedenom okresný súd schválil zmier uzatvorený medzi v tom čase obžalovaným Ing. Q. C., PhD. a poškodenou s tým, že v rámci konania o zmiernu obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý bol stíhaný, jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obžalovaný a poškodená sa dohodli na odškodnení vo forme prísľubu obžalovaného, že nebude nijako navštevovať hrobové miesta rodiny poškodenej. Súčasťou schváleného zmiernu bol aj záväzok obžalovaného o zložení peňažnej sumy na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- Eur. Uznesenie o schválení zmiernu a následne o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.6.2016.

Za účelom preverenia relevantnosti tvrdení uvádzaného Ing. C., PhD., že zmier podpísal pod obľudným psychickým nátlakom a pri použití vysokých dávok liekov anxyolitík, okresný súd do konania pribral znaleckú organizáciu Forenza, znalecká organizácia psychiatrická, spol. s r.o., Košice, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo znaleckého posudku vypracovaného dňa 17.3.2021 pod č. 228/2021 a výsluchu znalca na verejnom zasadnutí pred okresným súdom vyplynulo nasledovné: Podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie z psychiatrického hľadiska pacient (Ing. Q. C., PhD.) netrpel v čase uzatvorenia zmiernu na vážnu duševnú poruchu psychózu. Jeho zdravotný stav podľa znalcov možno opísať tak, že sa liečil na bolesti nervového systému, pre epilepsiu, na gastroenterológii pre poruchy trávenia. Zo zdravotnej dokumentácie, zhodnotením mechanizmu účinku jednotlivých liekov a z vyšetrenia Ing. C. sa nedá preukázať, že by lieky, ktoré mal predpísané od psychiatra, neurológa a gastroenterológa a užíval ich v čase uzavretia zmiernu dňa 30.5.2016, ovplyvnili jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Takisto sa nedá preukázať, že by lieky, ktoré pacient užíval v čase zmiernu, ovplyvnili, resp. narušili jeho vôľové schopnosti takým spôsobom, že by nebol v čase zmiernu schopný posúdiť svoje konanie a dôsledky. Zo zdravotnej dokumentácie, ani z vlastného vyšetrenia znalcom nie je možné preukázať, že by Ing. C. dňa 30.5.2016 trpel na vážnu duševnú chorobu v užšom slova zmysle, teda na psychózu. Podľa záznamov u psychiatra Ing. C. trpí na somatoformnú poruchu s kódom poruchy F45.9, ktorá somatoformná porucha je podľa platnej medzinárodnej kvalifikácie chorôb definovaná ako porucha, pri ktorej pacient popisuje telesné problémy, ale lekárske vyšetrením sa nezistí žiadna telesná porucha alebo choroba. Somatoformná porucha s kódom F45.9, ktorú uvádza vo svojich záznamoch ošetrojúci lekár pacienta, nemá u Q. C. v súvislosti so zmiernom, ktorý prijal dňa 30.5.2016, žiaden forenzný význam. Znalci sa tiež vyjadrili k tvrdeniam Ing. Q. C., PhD., že pred uzavretím zmiernu užil liek Neurool v dávke, ktorá mu nebola doporučená lekárom. Oproti odporúčenej dávke 0,25 mg lieku Neurool pri úzkosti mal Ing. C. užiť pred uzavretím zmiernu dávku 2,5 až 3 mg Neuroolu. Na takúto dávku môže organizmus človeka reagovať rôzne, no Ing. C. po užití tejto dávky bol schopný zúčastniť sa uzavretia zmiernu, bol schopný komunikovať, odpovedať na otázky, reagovať na situáciu, na celý priebeh si presne pamätá a presne ho popísal znalcom, o čom svedčí aj záznam z vyšetrenia popísaný v znaleckom posudku. Ing. C. nemal poruchy reči, ani poruchy chôdze. Z uvedeného podľa znalcov vyplýva, že takou dávkou lieku Neurool, ktorú užil v podstate bez odporúčenia lekára, nedošlo k ovplyvneniu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností natoľko, že by v čase zmiernu nebol schopný posúdiť svoje konanie a jeho dôsledky. Skutočnosti popísané v znaleckom posudku znalec podrobne vysvetlil aj vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí pred okresným súdom.

V rámci dokazovania okresný súd prehral aj kompletný záznam z hlavného pojednávania konaného dňa 30.5.2016. Aj vo svetle tohto záznamu znalec konštatoval, že tento neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by menili závery uvedené v znaleckom posudku. Podľa znalca skutočnosti získané v rámci znaleckého dokazovania, ako aj v konaní pred súdom naznačujú, že Ing. C. bol schopný komunikovať takým spôsobom, že nikto nevyjadril žiadnu pochybnosť nad jeho správaním alebo že by vzniklo podozrenie z jeho ovplyvnenia nejakou látkou. Bol schopný kontaktu, bol schopný komunikovať. Navyše pri vyšetrení si spätne pamätal na priebeh úkonu, vedel vymenovať osoby tam prítomné. Z tohto všetkého znalec vyvodil záver, že ovplyvnenie jeho psychiky liekom nebolo také, že by vylučovalo jeho spôsobilosť na právne úkony.

Ing. Q. C. žiadal, aby súd neprihliadal na znalecký posudok, nakoľko podľa jeho názoru sa znalec nezaoberal odbornými vecami. Znalecký posudok je ničím nepodložené dielo a je to len znalecove tvrdenie.

Ing. Q. C. opakovane žiadal, aby súd predvolal a vypočul vyšetrovateľa, ktorý realizoval jeho trestnú vec, dozorového prokurátora, zákonného sudcu, ktorý rozhodoval o schválení zmiernu, ako aj poškodenú I.. Žiadal tiež vypočuť svojho obhajcu JUDr. Pavla Kurica. Výsluchom týchto osôb chcel preukázať

svoju nevinu a ich výpoveďami malo byť preukázané páchanie závažných zločinov na jeho osobe a tým pádom porušenie jeho základných ľudských práv. Nevýkonanie týchto dôkazov považoval za úmyselné vytváranie prekážok, aby mu bolo znemožnené preukázať zjavné porušenie ľudských práv a páchanie zločinov orgánmi štátu. To, že tieto osoby neboli predvolané, mu znemožňuje vykonať konfrontáciu s výpoveďou svedka z 24.5.2014. Okresný súd návrh Ing. C. na predvolanie a výsluch týchto svedkov zamietol. Podľa názoru súdu vykonaním týchto dôkazov by nedošlo k naplneniu predpokladu, či existencia nových skutočností, či nových dôkazov, je spôsobilá odôvodniť iné, než pôvodne právoplatné rozhodnutie. Vyšetrovateľ činný v prípravnom konaní po skončení vyšetrovania vec predložil dozorovému prokurátorovi, ktorý vo veci podal obžalobu. Počas celého prípravného konania, ako aj konania pred súdom mal obžalovaný obhajcu, o ktorom v konaní o povolenie obnovy konania tvrdil, že ho zbavil povinnosti mlčanlivosti. Táto skutočnosť však nekorešponduje s písomným stanoviskom advokáta JUDr. Pavla Kurica, ktorý súdu oznámil, že obžalovaným nebol povinnosti mlčanlivosti zbavený. Pokiaľ sa týka návrhu na výsluch zákonného sudcu, jeho postup je možné zistiť zo zvukovej nahrávky hlavného pojednávania. V prípade výsluchu poškodenej I. nejde o novú, pred tým neznámu skutočnosť, poškodená bola vypočutá v prípravnom konaní, zúčastnila sa konania o zmieri. V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania musí súd hodnotiť nové skutočnosti a nové dôkazy z hľadiska ich významu vo vzťahu k preskúmanému právoplatnému rozhodnutiu a k dôkazom, na ktorých bolo právoplatné rozhodnutie založené.

Ing. Q. C., PhD. sa v pôvodnom konaní vzdal práva na kontradiktórny proces pred nestranným a nezávislým súdom v rámci svojho vyhlásenia o vine a následne uzavretím zmiernu, ktoré vyhlásenie súd prijal a potvrdil zákonným predpísaným spôsobom v konaní pred súdom. Je zrejmé, že Ing. C. sa domáha vykonania hlavného pojednávania kontradiktórnym spôsobom, no ním uvádzané dôkazy, ktorých vykonania sa domáha, nie sú tými novými, resp. súdu neznámymi dôkazmi, ktoré by v konaní o povolení obnovy konania mali byť vykonané. Ako už súd uviedol v pôvodnom rozhodnutí, v konaní o povolení obnovy konania súd nepreskúma vecnosť a správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní, obmedzuje sa len na skutočnosti a dôkazy pre súd nové, súdu skôr neznáme. V zásade Ing. Q. C. tvrdil, že k uzavretiu zmiernu bol „donútený pod značným psychickým nátlakom“, v čase, kedy bol ovplyvnený liekmi, ktoré podľa jeho názoru zapríčinili, že si nebol plne vedomý svojich krokov.

Všetky návrhy a vyjadrenia Ing. Q. C. smerovali k tomu, že postupom orgánov činných v trestnom konaní, súdu, jeho obhajcu došlo k porušeniu jeho základných ľudských práv. O tomto jeho presvedčení svedčia jeho podania, no ani z jedného návrhu, ktorý Ing. C. podal, nebolo možné ustáliť dôvody obnovy konania. Presvedčenie Ing. Q. C. o jeho nevine, jeho tvrdenia o porušení jeho práv, tvrdenie o tom, že v čase uzatvárania zmiernu nebol schopný posúdiť dôsledky svojho konania, nie sú tými dôvodmi, pre ktoré by mal súd povoliť obnovu konania, tým skôr, že výsledky znaleckého dokazovania boli podľa názoru súdu v tomto smere jednoznačné a aj v súvislosti s prehratým záznamom z hlavného pojednávania nasvedčujú tomu, že Ing. C. bol plne spôsobilý na konanie, v rámci ktorého uzavrel dohodu o zmieri, ktorej konečným výsledkom bolo rozhodnutie súdu o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania.

Nakoľko nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu pred tým neznáme, súd dospel k záveru, že Ing. Q. C., PhD. nesplnil podmienky pre povolenie obnovy konania, a preto súd jeho návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu Ing. Q. C., PhD. podal sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí priamo do zápisnice.

Zahlásenú sťažnosť Ing. Q. C., PhD. zdôvodnil písomným podaním zo dňa 10.8.2021, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 10.8.2021:

Ing. C. poukazuje na okolnosti, za akých došlo k uzatvoreniu zmiernu v tejto veci. Pred hlavných pojednávaním sa cca 25-30 minút sudkyňa JUDr. Miriam Peniaková, jeho obhajca JUDr. Pavol Kuric, jeho syn advokátsky koncipient Mgr. O., prokurátor JUDr. Stankoviánsky a všetci ostatní, vrátane šiestich svedkov, bez neho v pojednávacej miestnosti radili a „ukuli“ zmier. Uvedeným narastal jeho stres, pretože si uvedomoval, že sa deje niečo veľmi nekalé voči nemu. Z nahrávky z hlavného pojednávania zo dňa 30.5.2016 je zrejmé, že uzavretie zmiernu navrhol prokurátor. Z nahrávky z hlavného pojednávania je ďalej zrejmé, že na tejto hovorí váhavo, s prepáčením ako opitý. Žiada o oboznámenie sa s touto nahrávkou. Pod obrovským psychickým tlakom bol aj z dôvodu, že sa voči nemu viedli tri nezákonné trestné konania a 5 - 6 priestupkových konaní, z čoho bol navyše vyčerpaný, musel reagovať aj na tieto konania. Bol na tom tak zle psychicky, že dňa 21.3.2016 sa pokúsil o samovraždu. Celé toto trestné konanie sa začalo nezákonne pričinením policajtov U. a C. a s týmto súvisiacia trestná činnosť policajta C. bude predmetom ďalšieho konania. Galileo Galilei keď odvolal svoje učenie pred inkvizíčným súdom, tiež netrpel psychózou, ani inou psychickou poruchou, ale bol pod obľudným psychickým tlakom,

ako on v čase hlavného pojednávania dňa 30.5.2016 a v súvislosti s konaním o zmierni. K zmene kognitívnych schopností človeka nemusí dôjsť len vplyvom návykových liekov, ale aj pod vplyvom neznesiteľnej psychickej alebo fyzickej záťaže. Sudca okresného súdu vôbec nezobral do úvahy tieto skutočnosti, v rámci svojho rozhodnutia sa s týmito nevysporiadal, nerešpektoval predchádzajúce zrušujúce rozhodnutie krajského súdu a jeho rozhodnutie možno považovať za nepreskúmateľné, jednoznačne vykazujúce známky úmyselnej trestnej činnosti sudcu okresného súdu JUDr. Ivana Šteplitu. Trvá na nutnosti vypočutia advokáta JUDr. Pavla Kurica, ktorého zbavil povinnosti mlčanlivosti pri ich telefonickom rozhovore dňa 12.12.2019. Okresný súd sa pritom v dôvodoch rozhodnutia ani náležite nevysporiadal s tým, prečo návrh na výsluch tohto svedka odmietol. Ak JUDr. Kuric tvrdí, že povinnosti zachovávať mlčanlivosť ho nezabavil, uvedené sa nezakladá na pravde a z tohto dôvodu žiada o konfrontáciu s JUDr. Kuricom. Sudca okresného súdu nepopiera, že žiadal výsluch JUDr. Pavla Kurica. Sudca však menovaného obhajcu úmyselne, zákerne nevypočul a nevykonal povinnosť danú odvolacím súdom, aby nevyšla na povrch tá obrovská zločinnosť orgánov štátu, ktorá bola na ňom spáchaná doslova od prípravného konania dňa 24.5.2014 až po hlavné pojednávanie dňa 30.5.2016. Na nezákonnosti nie je možné založiť zákonnosť. K prokurátorovi JUDr. Stankovianskemu uvádza, že tomuto hneď na druhý deň 31.5.2021 telefonoval s požiadavkou o zrušenie zmierni, na čo však prokurátor reagoval, že to nie je možné, k čomu je potrebné menovaného prokurátora vypočuť. Namietajú tiež závery znaleckého posudku vypracovaného v tomto trestnom konaní, závery znalca nie sú erudované, nie sú dostatočne a presvedčivo zdôvodnené, znalec nezobral do úvahy všetky ním užívané lieky. Navyše, vzhľadom na ním užívané lieky mal znalecký posudok vypracovať znalec z odboru neurológie. Znalec navyše uviedol, že nemal poruchy chôdze, z pojednávania však nebol vyhotovený obrazový záznam, túto znalcom prezentovanú skutočnosť následne potom prebral aj sudca okresného súdu do svojho rozhodnutia. Pre skutočnosť, že nemal v úmysle uzatvoriť zmier a k zmierni došlo pod obľudným psychickým stresom, nasvedčuje aj skutočnosť, že dňa 20.5.2016, t.j. 10 dní pred schválením zmierni vypracoval a doručil na Krajskú prokuratúru v Žiline podnet, ktorým žiadal o preskúmanie zákonnosti postupu prokurátora JUDr. Juraja Stankovianskeho. Skutok, ktorý spáchal, rozhodne nepovažoval a ani nepovažuje za trestný čin a ani za priestupok, ale za správanie v súlade s bono mores, pretože pani B. I. neublížil ani myšlienkou, ani skutkom. Preto žiadal, aby sa v rámci konfrontácie s ním vyjadrila pred súdom, či cíti voči nemu nenávisť a ak áno, prečo a ak nie, tak prečo nie. Menovaná mu v minulosti sama uviedla, že voči nemu nenávisť necíti, lebo jej nič zlé nespravil. Keďže jej nič zlé nespravil, nechápe, prečo je poškodená a on bol obvinený, resp. obžalovaný. Namietajú tiež kvalitu nahrávky hlavného pojednávania dňa 30.5.2016, teda na základe takejto nahrávky znalec nemohol urobiť relevantné závery, navyše, bola prehratá v pojednávacej miestnosti, v ktorom priestore nie je kvalitná akustika. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako nezákonné, predčasné a nepreskúmateľné zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie a tiež aby uložil okresnému súdu splniť úlohy, ktoré nespĺnil podľa predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia krajského súdu.

Dôvody sťažnosti Ing. Q. C., PhD. doplnil písomným podaním zo dňa 10.8.2021, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 11.8.2021. Aj naďalej trvá na výsluchu advokáta JUDr. Pavla Kurica. Trvá tiež na tom, že menovaného advokáta zbavil povinnosti mlčanlivosti dňa 12.12.2019. JUDr. Kuric s tým súhlasil a žiadal, aby mu doručil dokumenty ohľadne obnovy konania, čo obratom mailom učinil dňa 13.12.2019. Je nelogické, aby inak doručoval JUDr. Kuricovi dokumenty týkajúce sa obnovy konania, keď ho v tomto konaní už neobhajoval. Ak JUDr. Kuric jeho tvrdenia o zbavení mlčanlivosti nedokáže potvrdiť, uvedené možno vysvetliť časovým odstupom od týchto udalostí a tiež jeho životnými problémami. K oznámeniu zamestnankyne JUDr. Kurica pani P. M. súdu ohľadne zbavenia, či nezbavenia mlčanlivosti poznamenáva, že sa jedná iba o sprostredkovanú informáciu. Snažil sa spojiť s JUDr. Kuricom, no bezúspešne, preto nemá inú možnosť, len požiadať súd o predvolanie a výsluch menovaného advokáta. Sudca okresného súdu jeho osobu nesprávne a v rozpore so zákonom nazýva obvinený, resp. obžalovaný, čo nezodpovedá skutočnosti. V tejto súvislosti je nezákonnou otázkou pod číslom 3 znaleckého posudku. K otázke pod č. 2 znaleckého posudku uvádza, že vplyv jednotlivých liekov mali posúdiť odborníci z daných oblastí, bez gescie odborníka z odboru psychiatrie. Samozrejme mohli svoje výskumy navzájom konzultovať a vydať spoločný posudok. Žiada, aby sa krajský súd s týmito jeho relevantnými námietkami v doplnku zaoberal a vyvodil z nich právne závery a úlohy.

K sťažnosti Ing. Q. C., PhD. sa prokurátor vyjadril písomným podaním zo dňa 13.8.2021, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 16.8.2021, a to nasledovne:

V celom rozsahu sa stotožňuje s uznesením okresného súdu, ktoré považuje za zákonné a správne, v dôsledku čoho navrhuje, aby krajský súd sťažnosť Ing. Q. C., PhD. ako nedôvodnú zamietol.

Po rozhodnutí okresného súdu Ing. Q. C., PhD. vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi JUDr. Ivanovi Štepitovi písomným podaním zo dňa 7.7.2021, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 8.7.2021.

Ing. C., PhD. žiada o vylúčenie sudcu JUDr. Ivana Štepitu z dôvodu zjavného úmyselného protiprávneho zneužitia právomoci verejného činiteľa, marenia spravodlivosti, ohýbania práva, nepriateľstva, zjavnej predpojatosti a náboženskej neznášanlivosti voči Ing. Q. C. PhD. s jednoznačným cieľom poškodiť ho na jeho právach na spravodlivý kontradiktórny súdny proces s jednoznačným úmyslom napomôcť tým, ktorí zločinne konali v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/20/2016 od 25.3.2015 do 30.5.2016 v prípravnom období vedenia trestného konania a v konaní pred súdom a to poverenému policajtovi, dozorujúcemu prokurátorovi a niekomu z Okresného súdu Ružomberok, ktorý ich naviedol na páchanie trestnej činnosti ako zločineckej skupiny s cieľom zmať jeho základné ľudské právo na spravodlivý súdny proces a tým zamedziť, zmať výkon jeho základného ľudského práva na spravodlivý kontradiktórny súdny proces. Zo zvukovej nahrávky verejného zasadnutia v tejto veci dňa 21.6.2021 je zrejmé, že sudca úmyselne protiprávne pripustil diletantský neúplný tzv. znalecký posudok, v skutočnosti len znalcovo tvrdenie a nie posudok, v príkrom rozpore s § 146 Tr. por., ktorý je len tvrdením znalca doc. Dóciho, bez odôvodnenia, ako k jednotlivým záverom došiel. Sudca ďalej na tomto verejnom zasadnutí pri čítaní predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia v tejto veci si po svojom vysvetľoval niektoré pasáže, vytrhával z kontextu, ktoré dávali úplne antagonistický význam, než mal na mysli senát odvolacieho súdu. Podotýka, že sudca je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a absolútne sa s ním úmyselne nevysporiadal, nevykonal úlohy zadané odvolacím súdom v súlade so zákonom, s úmyslom ho poškodiť na jeho právach na spravodlivý súdny proces.

Za nestranného sudcu ESLP považuje takého sudcu, u ktorého pri rozhodovaní a prejednávaní vecí absentujú akékoľvek predsudky a zaujatosť voči účastníkom konania a vo vzťahu k prejednáwanej veci. Z judikatúry možno vyvodiť, že pri zisťovaní, či sudca je alebo nie je nestranný, ESLP skúma dva aspekty nestrannosti sudcu a to subjektívnu a objektívnu nestrannosť sudcu. Podľa ESLP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou nestrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESLP nestranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej nestrannosti. Pri objektívnej nestrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti. Z hľadiska objektívnej nestrannosti je podstatné, že sudca sa ako nestranný musí objektívne javiť v očiach strán. V tejto súvislosti ESLP vychádza z tzv. teórie zdania, podľa ktorej spravodlivosť nemôže byť iba poskytovaná, ale musí sa aj javiť, že je poskytovaná. V podrobnostiach odkazuje tiež písomné podanie zo dňa 23.5.2021 a osobne doručeného Okresnému súdu Ružomberok dňa 24.5.2021 o 10.00 hod., pred konaním dňa 24.5.2021 o 12.00 hod.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť Ing. Q. C., PhD. bola síce podaná včas, ako aj oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo prvostupňovým súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 8T/20/2016 zodpovedá stavu veci a zákonu.

Primárne krajský súd poukazuje na to, že v tejto veci už raz bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2Tos/41/2019 zo dňa 14.8.2019, ktorý postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8Nt/27/2019 zo dňa 26.6.2019 zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Oboznámiac sa s ďalším postupom okresného súdu po vydaní zrušujúceho uznesenia krajský súd zistil, že okresný súd následne postupoval plne v intenciách tohto zrušujúceho uznesenia krajského súdu a odstránil svoje predchádzajúce pochybenia.

Nadriadený súd v posudzovanom prípade zdôrazňuje nasledovné:

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 2 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní, čo okresný súd dôsledne rešpektoval.

Výrok, ktorým bol zamietnutý návrh Ing. Q. C., PhD. na povolenie obnovy konania zodpovedá stavu veci a zákonu. Takémuto rozhodnutiu nemožno vytknúť žiadnu procesnú chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je dostatočné a presvedčivé. Okresný súd sa v odôvodnení napadnutého uznesenia dostatočne vysporiadal so všetkými podstatnými dôvodmi, pre ktoré Ing. C., PhD. žiadal o povolenie obnovy konania, ako aj s jeho podstatnou argumentáciou. Nakoľko krajský súd sa stotožňuje so zdôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu, na tomto mieste naň v konkrétnostiach odkazuje. Rozhodnutia okresného a krajského súdu v rámci jedného konania tvoria jednotu, preto krajský súd považuje za nadbytočné na tomto mieste opakovať správnu argumentáciu okresného súdu.

Treba stručne pripomenúť, že Okresný súd Ružomberok uznesením, sp.zn. 8T/20/2016 zo dňa 31.5.2016, právoplatným dňa 7.6.2016 postupom podľa § 241 ods. 6 Tr. por. v spojení s § 220 ods. 1 Tr. por. vo veci trestného stíhania obžalovaného Ing. Q. C., PhD., stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako sa uvádza v tomto uznesení, schválil zmier uzavretý dňa 30.5.2016 medzi obžalovaným Ing. Q. C., PhD. a poškodenou B. I., pričom obžalovaný a poškodená sa dohodli na odškodnení vo forme prísľubu obžalovaného, že sa nebude nijakým spôsobom kontaktovať s nikým z rodiny poškodenej, ani so samotnou poškodenou, taktiež nebude navštevovať hrobové miesta rodiny poškodenej, pričom obžalovaný zároveň zložil na účet Okresného súdu Ružomberok peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- Eur a trestné stíhanie obžalovaného zastavil.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie trestného stíhania tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom správne vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prípade zastavenia trestného stíhania musí primárne skúmať, či dodatočne po rozhodnutí vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečného zastavenie tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Prvostupňový súd sa v predmetnom konaní dôsledne vysporiadal so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by podľa mienky Ing. Q. C., PhD. mohli zakladať dôvody pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj podrobne v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. odôvodnil, pričom krajský súd sa stotožňuje s presvedčivým odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach naň odkazuje.

Ako už bolo vyššie aj krajským súdom uvedené, nakoľko v danom prípade sa pôvodné trestné konanie právoplatne skončilo zastavením trestného stíhania, v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 2 Tr. por. povolenie obnovy konania prichádza do úvahy len v prípade, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie trestného stíhania tu neboli a že je na mieste v konaní o obžalobe pokračovať. Okresný súd po dôslednom vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí správne dospel k záveru, že tieto zákonom stanovené podmienky pre povolenie obnovy konania v danom prípade splnené neboli. Aj podľa názoru krajského súdu, na základe záznamu hlavného pojednávania dňa 30.5.2016 v zápisnici a na zvukovom zázname, ako aj zo záznamov týkajúcich sa priebehu uzatvorenia zmiery, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a elektronického súdneho spisu a tiež zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní a výsluchu znalca na verejnom zasadnutí možno konštatovať, že Ing. Q. C., PhD. v rámci tohto konania o povolenie obnovy konania neprodukoval žiadne nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o nesplnení podmienok pre schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania a že je na mieste v konaní o obžalobe pokračovať. Na základe záznamu z hlavného pojednávania dňa 30.5.2016, zo záznamov týkajúcich sa uzatvorenia zmiery, ako aj zohľadniac závery znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní o povolenie obnovy konania a výpoveď znalca na verejnom zasadnutí tu ani krajský súd nemá žiadne vážnejšie pochybnosti o vážne mienenej vôli Ing. Q. C., PhD. uzavrieť zmier s poškodenou, pričom Ing. Q. C., PhD. bol schopný riadne vnímať a uvedomovať si všetky okolnosti a dôsledky zmierovacieho konania. Tak zápisnica, ako aj zvukový záznam z hlavného pojednávania zo dňa 30.5.2016, ako aj záznamy z priebehu zmierovacieho konania pred probačným a mediačným úradníkom neobsahujú žiadne záznamy o tom, že by tu boli existovali pochybnosti o schopnosti Ing. Q. C., PhD. v tom čase riadne vnímať, rozhodovať sa, vyjadrovať sa a uvedomovať si následky svojho konania. Dokonca Ing. Q. C., PhD. v rámci uzatvárania zmiery vybral a určil konkrétneho adresáta peňažnej sumy stanovenej pre všeobecne prospešné účely a túto sumu vložil na účet Okresného súdu Ružomberok. V tejto súvislosti nemožno tiež opomenúť dôležitú skutočnosť, že Ing. Q. C., PhD. návrh na povolenie obnovy konania podal v podstate až so značným časovým odstupom takmer troch rokov od právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania (rovnako tak v podstate takmer po troch rokoch od právoplatnosti uznesenia podal dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Tdo/77/2019 zo dňa 28.1.2020 z dôvodu podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuté).

Nakoľko aj krajský súd mal tak zo zaznamenaného priebehu hlavného pojednávania dňa 30.5.2016, ako aj zo záznamov týkajúcich sa priebehu uzatvorenia zmiery bez akýchkoľvek vážnejších pochybností zistené, že Ing. Q. C., PhD. bol v čase uzatvárania zmiery schopný riadne vnímať, vyjadrovať sa, rozhodovať sa, uvedomovať si dôsledky svojho konania a zmier uzatvoril s vážne mienenou vôľou k takémuto úkonu, aj krajský súd považoval za nadbytočný výsluch sudkyne JUDr. Miriam Peniakovej, prokurátora JUDr. Stankovianskeho, obhajcu JUDr. Pavla Kurica vrátane konfrontácie Ing. C. s ním v tomto konaní o povolení obnovy konania. Rovnako tak správne okresný súd nevyhovel návrhu Ing. C., PhD. na výsluch príslušníka PZ C., nakoľko Ing. C., PhD. v tomto konaní neprodukoval žiadne relevantné konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by svedčili o ním tvrdenom nezákonnom a účelovom postupe a konaní príslušníka PZ C. ohľadne trestného stíhania Ing. C., PhD. Rovnako tak nebolo zistené splnenie zákonných podmienok pre opätovný výsluch svedkyne poškodenej I. v tomto konaní o povolenie obnovy konania, nakoľko je tu zrejmá snaha Ing. C., PhD. k opätovnému výsluchu poškodenej ku skutočnostiam, ku ktorým už bola v pôvodnom konaní podrobne vypočutá, pričom tu neexistujú ani len indicie, že poškodená by ku skutku mala vypovedať inak alebo že by mala spochybňovať okolnosti uzatvorenia zmiery s Ing. C., PhD.

Krajský súd totožne s okresným súdom nevzhladol dôvod na vypracovanie nového znaleckého posudku v tomto konaní o povolenie obnovy konania, nakoľko tu nebola žiadnym vážnejším a relevantným spôsobom spochybnená správnosť záverov vypracovaného znaleckého posudku. Znalecký posudok je riadne a dostatočne presvedčivo odôvodnený, znalecká organizácia v súvislosti s jeho vypracovaním disponovala potrebnými podkladmi a vykonala potrebné šetrenia. Pochybnosti o správnosti záverov znaleckého posudku nemožno konštatovať ani na základe výpovede znalca na verejnom zasadnutí, pričom znalec svoje závery rovnako náležite erudovane a presvedčivo zdôvodnil. Len samotné nestotožnenie sa Ing. C., PhD. so závermi znaleckého posudku nemôže byť zákonným dôvodom na vypracovanie nového znaleckého posudku v tejto veci.

V danej veci je nesporným, že Ing. C., PhD. sa v rámci tohto konania o povolenie obnovy konania vo svojej podstate snaží dosiahnuť opätovné prejednanie jeho už právoplatne skončenej trestnej veci pred okresným súdom. Uvedené však nie je zákonom predpokladaným dôvodom na povolenie obnovy konania už podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 394 ods. 2 Tr. por. Povolenie obnovy konania len z dôvodu snahy procesnej strany o opätovné prejednanie veci by bolo vážnym porušením princípu právnej istoty. V tejto súvislosti tiež krajský súd dáva do pozornosti, že v konaní o povolenie obnovy konania neplatí tzv. revízny princíp, teda konanie o povolenie obnovy konania nemôže byť založené na preskúvaní správnosti skutkových a právnych zistení v rámci pôvodného konania, ako aj správnosti a zákonnosti postupu v pôvodnom konaní. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 ods. 2 Tr. por. K Ing. C., PhD. vysloveným pochybnostiam o spáchaní trestného činu, či priestupku jeho konaním krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obnova konania sa netýka zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu.

Z vyššie podrobne uvedených dôvodov potom krajský súd sťažnosť Ing. Q. C., PhD. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol. Skutočnosť, že Ing. C., PhD. sa nestotožňuje so závermi súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení, nemôže samo osebe viesť krajský súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa.

Krajský súd tiež považuje za potrebné poznamenať, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v sťažnostnom konaní nemá odpovedať na každú námietku, či argument použitý v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o sťažnosti a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

K Ing. C.u, PhD. vnesenej námietke zaujatosti krajský súd uvádza, že túto Ing. C., PhD. vzniesol až po vyhlásení napadnutého rozhodnutia okresným súdom. V rámci námietky zaujatosti Ing. C., PhD. vo svojej podstate spochybňuje správnosť postupu konania a rozhodnutia sudcu okresného súdu, čo nie je zákonným dôvodom pre vylúčenie sudcu. Ing. C., PhD. v rámci námietky zaujatosti neuviedol žiadne také relevantné a konkrétne skutočnosti predpokladané v ustanovení § 31 Tr. por., ktoré by boli zákonným dôvodom na vylúčenie sudcu okresného súdu. Ani sám krajský súd po oboznámení sa s priebehom konania pred okresným súdom a obsahom spisového materiálu nezistil žiadne zákonné dôvody pre vylúčenie sudcu JUDr. Ivana Štepitu.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd, odkazujúc v ostatnom na správne a vyčerpávajúce dôvody napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.