

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203152
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619203152.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Y. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XX/X, XXX XX Y., zast. Mgr. Jozef Mochňák, advokát, so sídlom T.G.Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec proti žalovaným: 1/ AGROJUH spol. s r.o., so sídlom 9. mája 479/40, 987 01 Poltár, IČO: 31 588 140, 2/ Urbárska spoločnosť IPEL, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Tolstého 1202/15, 984 01 Lučenec, IČO: 42 313 210, 3/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 4/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5/ Z. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. G.. J. XXXX/XX, XXX XX X., 6/ F.. P. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XXX/XX, XXX XX I., o určenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a návrh žalobcu na pristúpenie ďalších subjektov na strane žalovaných.

II. Súd o d m i e t a žalobu o určenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16, konaného dňa 25.04.2016 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec a o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16, konanom dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec.

III. Súd žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru Ipeľský Potok Poľovníckemu spolku Dobrý Potok so sídlom Nová 522/6, 987 01, IČO: 45020710 z a m i e t a.

IV. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť náhradu trov konania žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.07.2019 domáhal určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16, konaného dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01, určenia neplatnosti uznesení prijatých na tomto zhromaždení a neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru uzavretej na základe prijatých uznesení na tomto zhromaždení. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom poľovných pozemkov v k.ú. S., LV č. XXXX, ktoré sú súčasťou spoločného poľovného revíru Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16. Žalobca sa zúčastnil zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16, ktoré sa uskutočnilo 25.04.2019 v hoteli CLAVIS v Lučenci. Uznesením č. 6 odsúhlasilo užívanie spoločného poľovného revíru Ipeľský Potok Poľovníckemu spolku Dobrý Potok so sídlom so sídlom Nová 522/6, 987 01, IČO: 45020710. Priebeh, príprava a závery tohto zhromaždenia boli vykonané v rozpore s § 5 a § 11 zákona č. 274/2009 o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe čoho žalobca

považuje celé zhromaždenie za neplatné. Žalovaní 1/ a 2/ uviedli ako zvolávatelia do notárskej zápisnice nepravdivé informácie, keďže deklarovaná výmera v rozsahu 34,056 % bola v skutočnosti 31,59 % z výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Ipeľský Potok, čím bol porušený § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z., t. j. zhromaždenie nebolo zvolané zástupcom najmenej 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov začlenených do revíru Ipeľský Potok. Listina o prítomných je vyhotovená v rozpore s § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, keďže neobsahuje ustanovené náležitosti a v listine prítomných absentujú povinné údaje o tom, ktorých neznámych vlastníkov a na akú výmeru zastupoval žalovaný 3/ a žalovaný 4/. Z listiny prítomných nie je preskúmateľné, ktorých známych vlastníkov zastupuje žalovaný, čo spôsobuje, že tých istých neznámych vlastníkov zastupoval SPF ako aj žalovaný. Zároveň žalobca mal za to, že zvolávatelia pri prezencii účastníkov zhromaždenia použili zoznam vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovníckeho revíru Ipeľský Potok, ktorý nezodpovedá hraniciam poľovného revíra Ipeľský Potok, čím nebolo možné zákonným spôsobom vykonať prezenciu účastníkov zhromaždenia. Žalobca predložil písomné dôkazné prostriedky: Žiadosť Poľovníckeho spolku Dobrý Potok o prenájom výkonu práva poľovníctva, žiadosť dnes predložil pán N. na č.l. 7, Žiadosť o prenájom výkonu práva poľovníctva na č.l. 8, 9, fotokópie odvolaní plných mocí, ktoré predložil pán Y. A. na č.l. 10 až 52, Zoznam osobne prítomných na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíre na č.l. 53 až 81, Notárska zápisnica N149/2019 na č.l. 82 až 110, plnomocenstvo na č.l. 111, Zmluva o pozemkovom spoločenstve na č.l. 112 až 115, rozhodnutie Okresného úradu Poltár zo dňa 10.12.1998 na č.l. 116 až 119, výpis z katastra nehnuteľností, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 120 až 122, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 123 až 126, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 127 až 134, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 135 až 138, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 139 až 142, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 193 až 195, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 146 až 150, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 151 až 155, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 156 až 159, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 160 až 166, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 169 až 171, výpis z listu vlastníctva č. XXX na č.l. 205 až 237, a na č.l. 251 až 283, Zmluva o pozemkovom spoločenstve na č.l. 311 až 314, úmrtný list na č.l. 315 až 316.

2. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení uviedol, že konal v dobrej viere, na základe žiadosti o súčinnosť žalovaného 5/ a žalovaného 6/, ktorým sprístupnil nájomné zmluvy, z ktorých vyplývalo, že oprávnenie na zastupovanie vlastníkov poľnohospodárskych pozemkov, ktoré boli začlenené do poľovných pozemkov poľovného revíru Ipeľský Potok. O platnosti, resp. neplatnosti nájomných zmlúv žalovaný nemal žiadne pochybnosti. Žalovaný 1/ konal výhradne na základe požiadaviek žalovaného 5/ a 6/ a zisťovanie rozsahu výmery poľovných pozemkov ponechal žalovaný 1/ na posúdenie ostatným účastníkom na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konaných dňa 25.04.2019.

3. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že boli splnené všetky zákonné podmienky podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Z notárskej zápisnice je nesporné, že predmetné zhromaždenie zvolali zástupcovia, ktorí v čase jeho konania zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov v poľovníckom revíri Ipeľský Potok o výmere 429 ha a 1558 m², t. j. rozsahu 34,0565 % z celkovej výmery poľovných pozemkov. Zvolávatelia zabezpečili a overili zápis do listiny prítomných a overili totožnosť vlastníkov a splnomocencov vlastníkov pri zápise do danej listiny. Žalovaný 2/ považoval žalobu za šikanóznú a zmätočnú, keďže žalobca vykonával na predmetnom zhromaždení práva vlastníka pozemku a sám hlasoval za prijaté uznesenia. Podľa žalovaného 2/ je absurdné tvrdenie žalobcu absencie povinných náležitostí v prípade neznámych vlastníkov, kedy logicky z objektívnych príčin nemožno dodržať literu zákona a špecifikovať neznámych vlastníkov uvedeným menom, priezviskom, či adresou trvalého pobytu. Listina prítomných vlastníkov pozemkov vychádzala za faktického a právneho stavu zodpovedajúceho rozhodnutiu bývalého Okresného úradu Poltár, pôdohospodársky a veterinárny odbor, č. j. XX/XXXXX-K. zo dňa 10.12.1998 o uznaní poľovníckeho revíra Ipeľský Potok. Žalobca nesprávne ustálil okruh pasívnych nesprávne ustálil okruh pasívne legitimovaných subjektov, keďže v prípade neplatnosti právneho úkonu sa vyžaduje nútené procesné spoločenstvo aby vystupovali všetci účastníci dotknutého úkonu. Žalovaný 2/ žiadal zamietnuť žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie.

4. Žalovaný 3/ žiadal žalobu odmietnuť ako neprípustnú alebo ju zamietnuť, keďže mal za to, že v danom prípade žalovaný 3/ ako štátny podnik pasívnu vecnú legitímáciu, pretože vlastníkom poľovných pozemkov je Slovenská republika a nie štátny podnik, ktorý je len ich správcou a to obdobne aj v prípade správy podielov neznámych a nezistených vlastníkov. Tiež nie je splnená pasívna vecná legitímácia, keďže sa jedná o nútené spoločenstvo, kde je potrebné, aby všetci vlastníci boli zahrnutí do žaloby. Žalovaný 3/ mal zároveň za to, že neexistuje osobitný právny predpis, ktorý by pripúšťal určiť právnú

skutočnosť - neplatnosť uznesení a keďže uznesenie zhromaždenia nie je právnym úkonom, tým je až uzatvorená zmluva. Keďže nebola doteraz uzatvorená zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru Ipeľský Potok, časť žaloby, ktorá sa dotýka určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru uzavretej na základe prijatých uznesení je neopodstatnená a zjavne nedôvodná.

5. Žalovaný 4/ k žalobe uviedol, že zastupuje nezistených vlastníkov vedených na LV č. XXX a XXX k.ú. F. K., obec S., okres K. a nie je vlastníkom žiadnych parciel. Správa týchto pozemkov je vyznačená pod poradovým číslom 173 na listoch vlastníctva. V uvedenej veci preto žalovaný 4/ nemá pasívnu vecnú legitimáciu z dôvodu, že SPF je len správca a nie vlastník. Žalovaný 4/ nebol zvolávateľ nezodpovedá za plnenie zákonných podmienok zvolania zhromaždenia, ani nemal možnosť oboznámiť sa pred zhromaždením s dokumentami, ktoré by preukazovali splnenie podmienok zvolania zhromaždenia. SPF na zhromaždení zastupoval nezistených vlastníkov a nespĺnomocnil nikoho iného na zastupovanie nezistených vlastníkov, čo vyplýva z notárskej zápisnice N149/2019 Nz 14073/2019. S poukazom na § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve je zodpovednosť za volanie, priebehu, aj obsah listiny prítomných a notárskej zápisnice zo zhromaždenia na zvolávateľovi. Žalovaný 4/ predložil súdu v rámci písomných dôkazných prostriedkov výpis z listu vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. F. K..

6. Žalovaný 5/ uviedol, že žiada žalobu zamietnuť pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie, keďže v prípade žaloby o neplatnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby na strane žalovaných ako núteného procesného spoločenstva vystupovali všetci účastníci dotknutého úkonu. Vzhľadom na nerozlučné procesné spoločenstvo jednotlivých vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri Ipeľský potok je nevyhnutné, aby žalobca podanú žalobu smeroval voči všetkým vlastníkom pozemkov v spoločnom poľovnom revíre Ipeľský Potok a nielen voči ním selektívne zvoleným subjektom. Podľa žalovaného 5/ zvolenie, priebeh ako aj uznesenia prijaté na predmetnom zhromaždení plne rešpektovali platnú právnu úpravu, čo verifikuje skutočnosť, že priebeh zhromaždenia bol v súlade s § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, osvedčený notárskou zápisnicou č. N149/2019, Nz14073/2019 zo dňa 07.05.2019 vyhotovený notárom JUDr. S. Z.. Vychádzajú z bodu 6 notárskej zápisnice je nesporné, že predmetné zhromaždenie zvolávali zástupcovia, ktorí v čase jeho konania zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Ipeľský Potok o výmere 429 ha 1558 m², t. j. rozsahu 34,0565 % z celkovej výmery poľovného revíru. Zvolávatelia zabezpečili a overili zápis do listiny prítomných a taktiež overili totožnosť vlastníkov a splnomocnencov vlastníkov pri zápise do danej listiny, tvoriacej prílohu notárskej zápisnice, ktorých vlastnícke právo preukázali výpismi z listov vlastníctva. Žaloba má zjavne šikanózný charakter a zmätočnosť podanej žaloby, keďže žalobca na jednej strane poukazuje na neplatnosť zhromaždenia a následnú nezákonnosť prijatých rozhodnutí, avšak žalobca vykonával na predmetnom zhromaždení práva vlastníka a hlasoval za prijaté uznesenia. Zvolávatelia zhromaždenia zabezpečili a overili zápis všetkých vlastníkov pozemkov, či ich splnomocnených zástupcov do listiny prítomných, ktorá spĺňa všetky obligatórne náležitosti podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve a absurdne preto vyznieva tvrdenie žalobcu a absencii povinných náležitostí, v prípade neznámych vlastníkov, kedy nemožno špecifikovať neznámych vlastníkov uvedením mena, priezviska, či adresy trvalého pobytu. Listina prítomných vlastníkov pozemkov, resp. ich splnomocnených zástupcov vychádza z faktického a právneho stavu zodpovedajúceho rozhodnutiu bývalého Okresného úradu Poltár, poľnohospodársky a veterinárny odbor č.j. XX/XXXXX-K. zo dňa 10.12.1998 o uznaní poľovného revíru Ipeľský Potok.

7. Vyjadrenie žalovaného 6/ zodpovedá obsahovo vyjadreniu žalovaného 5/.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných uviedol, že sa nestotožňuje s ich právnym názorom, keďže žalovaní 1/ až 6/ sú pasívne vecne legitimovaní. Na valnom zhromaždení známych vlastníkov zo dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS boli nezákonným spôsobom na základe neplatných resp. neexistujúcich splnomocnení použité pozemky viacerých v tom čase mŕtvych a pritom vlastnoručne podpísaných, viacerých podpísaných, ktorých žalobca špecifikoval. Žalobca zotrval na tom, že pri zohľadnení nezákonne použitej výmery predstavovala skutočná výmera, ktorou disponovali zvolávatelia 384,3618 ha, t.j. 30,51 % z celkovej výmery poľovného revíru 1260 hektárov, čo nepostačuje na zákonné zvolanie zhromaždenia vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri. Žalobca ako vlastník pozemku má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti schôdze, nakoľko od platnosti alebo neplatnosti schôdze je závislá skutočnosť, či bude alebo nebude ako vlastník pozemku v poľovnom revíri viazaný zmluvou o nájme výkonu práva poľovníctva, ktorá má byť na základe záverov schôdzy uzatvorená medzi PZ Dobrý Potok a vlastníckmi pozemkov v Poľovnom revíri Ipeľský Potok. Žalobca žiadal pripojiť spis

Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10C/23/2019 a pripojil zmluvu o pozemkovom spoločenstve, úmrtný list F. Z. N.Á., Ing. S. H.H. a M. N. a oznámenie o úmrtí Z. Y..

9. Žalobca podaním doručeným 14.10.2020 navrhol pristúpenie ďalších subjektov na strane žalovaných v celkovom počte 996 subjektov.

10. Súd nariadil podľa § 168 CSP predbežné prejednanie sporu dňa 23.08.2021, ktorého sa zúčastnili žalovaní 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a žalobca. Zástupkyňa žalovaného 4/ ospravedlnila svoju neúčast' na predbežnom prejednaní veci, pričom súhlasila, aby súd konal v neprítomnosti žalovaného 4/. Súd s poukazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti žalovanej 4/. Súd na predbežnom prejednaní sporu rozhodol podľa § 171 CSP vo veci vychádzajúc z predložených dôkazov a vyjadrení.

11. Podľa § 137 CSP: Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný k 25.04.2019 (ďalej len „ZP“): (1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie"). (2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. (3) Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. (4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. (5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných. (6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. (7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

13. Podľa § 11 ZP: (1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. (2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. (3) Poľovný revír nemožno rozdeliť na časti na účel ich samostatného užívania.

14. Žalobca sa okrem iného domáhal určenie neplatnosti uznesení prijatých zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Ipeľský potok konanom dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, Lučenec a neplatnosti samotného zhromaždenia, čo upresnil na predbežnom prejednaní žaloby. Ustanovením § 137 CSP sú upravené viaceré druhy súkromnoprávných žalôb. Ustanovenie § 137 CSP upravuje demonštratívne jednotlivé druhy žalôb a iná súkromnoprávna žaloba je prípustná iba za predpokladu, že osobitný petit vyplýva z hmotného práva (bližšie in Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkonivá, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 495 s.). Ustanovenie § 137 písm. d) CSP umožňuje domáhať sa určenia právnej skutočnosti len ak to vyplýva z osobitného predpisu. Právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (viď tamtiež 505 s.). Právna úprava v CSP tak pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu a to najmä

z hmotného práva. Ustanovenie § 5 ZOP ani ustanovenie 11 ZOP neustanovujú možnosť domáhať sa určenie neplatnosti zhromaždenia ani uznesení prijatých na takomto zhromaždení a ani takýto osobitný petit nevyplýva z hmotného práva. Súd preto po poučení na predbežnom prejednaní žaloby odmietol žalobu v tejto časti.

15. Podľa § 13 ods. 1 písm. b) ZOP: (1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

16. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (2) Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

17. Pokiaľ ide o tretí petit žalobcu, ktorým sa žalobca domáhal určiť neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru uzavretej na základe uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Ipeľský potok dňa 25.04.2019 súd posudzoval petit podľa § 137 písm. d) CMP, t. j. ako určenie neplatnosti právnej skutočnosti, pričom na rozdiel od predchádzajúcich petítov uvedenej neplatnosti sa možno domáhať na základe hmotného práva (napr. podľa § 40a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v nadväznosti na ďalšie ustanovenia zákona). Vzhľadom však na nesporné skutkové tvrdenia strán sporu bolo zrejmé, že k uzavretiu takejto zmluvy podľa § 13 ods. 1 písm. b) ZOP doposiaľ vôbec nedošlo, čo potvrdzuje skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie konanie o nahradenie prejavu vôle na uzatvorenie takejto zmluvy. Keďže nedošlo v súlade s § 46 ods. 2 OZ k písomnému uzavretiu zmluvy, je takáto žaloba zjavne bezdôvodná a súd ju musel zamietnuť.

18. Podľa § 79 CSP: Na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

19. Vzhľadom na uvedenú zjavnú neodôvodnenosť žaloby súd zároveň rozhodol podľa § 79 CSP o nepripustení ďalších subjektov do konania, keďže uvedené by nič nezmenilo na rozhodnutí súdu a bolo by nehospodárne dopĺňať dodatočne ďalších 996 subjektov.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným 1/ až 6/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalobcovi. Povinnosť žalobcu určil podľa § 232 ods. 3 CSP v zákonnej lehote 3 dní. O výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).