

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/182/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521203166
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521203166.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, obe t. č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava- Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A Bratislava, deti rodičov: matky- A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sv. C. a F. XXXX/X, Q. a otca - I. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan G. republiky, bytom F. XXX, F., G. republika, v konaní na návrh navrhovateľov: 1. D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, I. a 2. P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá povinnosť Centru pre deti a rodiny Bratislava- Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov v 1. a v 2. rade.

II. Súd dočasne zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. XXXX/X, I., a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia mal. A. a mal. B. do pestúnskej starostlivosti.

III. Týmto rozhodnutím sa zrušuje uznesenie H. súdu Q. č. k. XPPom/X/XXXX-XX zo dňa 02.10.2020 vo výrokoch v časti týkajúcej sa mal. A. B. a B. B..

IV. Súd ukladá povinnosť navrhovateľom, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na príslušnom súde návrh o zverenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti.

V. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 23.08.2021. /§ 367 ods. 3 CMP/.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia v 1. a v 2. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2021 domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého je Centrum pre deti a rodiny Bratislava- Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava (ďalej len „Centrum pre deti a rodiny“) povinné odovzdať maloleté A. a B. B. do ich spoločnej starostlivosti.

2. Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že obe mal. deti boli umiestnené do Centra pre deti a rodiny na základe uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 2PPOm/1/2020-13 zo dňa 02.10.2020 (vykonateľné dňa 02.10.2020). Predtým boli rozsudkom Okresného súdu Q. spolu s ich sestrou D. zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí. Otec si vyživovaciu povinnosť voči

deťom neplnil, dňa 15.02.2021 informovala X. G. republiky, že pán B. je vinný a odsúdený. H. deti boli dňa XX.XX.XXXX zaradené do zoznamu na sprostredkovanie náhradnej osobnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Po ich prijatí do Centra sa o nich informovala biologická matka, bola deti aj navštíviť. Navrhovatelia sa so spisovou dokumentáciou detí zoznámili prostredníctvom Centra Z. v I., po ktorom prejavili záujem o samotné nadviazanie kontaktu s deťmi. Po úspešných interakciách s maloletými deťmi sa rozhodli podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia do času, kým súd nerozhodne vo veci zverenia detí do ich pestúnskej starostlivosti odôvodňujúc to nechceným prerušovaním vzťahov medzi nimi a deťmi a aj tzv. pripútaním sa detí k budúcim rodičom, nakoľko tí žijú približne 200 km od Bratislavy. Vzhľadom aj na vek detí a tiež nadviazané kontakty s deťmi indikujú, aby boli deti čo najskôr v ich domácnosti, čo je jednoznačne v ich záujme.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, rodným listom detí, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdeniami o príjme, výpismi z registrov trestov a potvrdeniami o zdravotnom stave oboch navrhovateľov, rozhodnutím o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o NRS, správou z interakcií Centra pre deti a rodiny a odporúčaním ÚPSVaR Trnava, ako aj pripojeným spisom vedeným ohľadne maloletých detí Blahových.

4. Z obsahu spisu mal súd preukázané nasledovné: mal. A. a B. boli rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 2P/70/2019-23 zo dňa 30.01.2020 zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každej z mal. detí sumou 50 eur mesačne. Následne boli deti uznesením Okresného súdu Q. č. k. XPPOm/X/XXXX- 13 zo dňa 02.10.2020 formou neodkladného opatrenia dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny.

5. Na tunajšom súde prebieha konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletým deťom B. pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, ktoré nie je dosiaľ právoplatne skončené. Na Okresnom súde Q. prebieha konanie vedené pod sp. zn. 11P/36/2021 o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré nie je dosiaľ právoplatne skončené.

6. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hurbanova 16, Žilina č. ZA1/OSPO/SP/2020/7277 zo dňa 26.05.2020 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť.

7. Navrhovatelia sú manželia 03.08.2018. Z potvrdení doložených navrhovateľmi vyplýva, že majú pravidelný príjem, obaja sú zdravotne spôsobilí na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

8. Z výpisov Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 16.08.2021 a zo dňa 17.08.2021 vyplýva, že navrhovatelia nemajú žiadny záznam v registri trestov.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny vyplýva, že dňa 23.07.2021 sa uskutočnilo úvodné stretnutie so žiadateľmi, o maloletých deťoch vedeli už asi jeden mesiac vopred a čas pokým im bol vydaný súhlas s nadviazaním kontaktu s maloletými využili na dôkladné zváženie toho, či sú deti pripravení prijať. Navrhovatelia sú plne presvedčení, že príchod detí by znamenal naplnenie ich životného prania a sú ochotní podporovať udržiavanie kontaktu medzi sestrami. Navrhovateľom boli poskytnuté informácie ohľadne detí, ich zdravotnom stave, psychomotorickom vývine a hneď o päť dní sa uskutočnilo prvé stretnutie s deťmi.

10. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je

účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

21. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

22. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

26. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

27. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú

rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

28. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

29. Citované ustanovenie poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť neodkladným opatrením. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, nevylučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do osobnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný.

30. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

31. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

32. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s doručenými prílohami a dospel k záveru, že je dôvodný a natoľko odôvodnený, aby mu bolo možné vyhovieť. Na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že ešte pred rozhodnutím vo veci samej si záujem oboch maloletých detí vyžaduje zveriť ich predbežne do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí vychádzajúc z obsahu odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava s maloletými momentálne de iure umiestnenými v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a nadviazali bezproblémovú interakciu s deťmi, v záujme ktorých je nepochybne čím skôr vyrastať v rodine, ktorá má vážny záujem o ich trvalé prevzatie do svojej starostlivosti. Súd považoval za potrebné upraviť bezodkladne vzťahy medzi maloletými deťmi a navrhovateľmi, aby sa citové väzby medzi nimi neprerušili a aby mohli v ich rozvíjaní nerušene pokračovať, čo je v najlepšom záujme detí pre ich budúci život v rodine navrhovateľov. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovatelia ako záujemcovia stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi preukázali súdu, že absolvovali prípravu žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe tohto rozhodnutia sú oprávnení zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti do času rozhodnutia o ich návrhu na zverenie maloletých detí do ich pestúnskej

starostlivosti, ktorý návrh sú v zmysle výroku IV. tohto uznesenia povinní podať na súd príslušný podľa aktuálneho miesta bydliska maloletých detí do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

33. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

34. V uvedenej veci je preto potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Z obsahu spisu ako aj z doposiaľ vykonaného dokazovania a podaní súd zistil, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, a to tým, že navrhovatelia prejavili záujem o osobný výkon starostlivosti o maloletú a v ich osobách je záruka riadneho výkonu starostlivosti. Súd chrániac záujmy maloletých detí z dôvodu, že nastala taká zmena pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, súdom nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Q. č. k. 2PPOm/1/2020-13 zo dňa 02.10.2020 zrušil v časti týkajúcej sa maloletých detí A. a B. B..

35. Z návrhu navrhovateľov si súd ustálil, že tí nateraz dostatočne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy v zmysle ich návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd zároveň zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené ohľadom mal. dieťaťa, pretože zistil, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo uvedené neodkladné opatrenie nariadené.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.