

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 2Csp/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307963  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:6120307963.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, pr. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXXX/X, XXX XX K. G. K., štátny občan Slovenskej republiky, pr. zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 757,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 124,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 869,43 eur od 23.04.2020 do 08.06.2020, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 757,98 eur od 09.06.2020 do 28.07.2020, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 657,67 eur od 29.07.2020 do 13.11.2020, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 490,49 eur od 14.11.2020 do 20.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 406,90 eur od 21.11.2020 do 26.01.2021, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 404,90 eur od 27.01.2021 do 25.03.2021, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 264,90 eur od 26.03.2021 do 10.05.2021, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 194,90 eur od 11.05.2021 do 31.05.2021, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 124,90 eur od 01.06.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 71,66 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 25.05.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.135,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.099,37 eur od 23.04.2020 do zaplatenia a trovy súdneho konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 28.10.2014 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1482233642 (ďalej aj ako „predmetná zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaný svojím podpisom na predmetnej zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 8.000,00 eur (ďalej len „istina“). Žalovaný sa v zmysle predmetnej zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a

zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Uviedol, že žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 23.07.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady: dňa 10.08.2018 sumu vo výške 206,51 eur, dňa 17.12.2018 sumu vo výške 300,93 eur, dňa 27.12.2018 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 21.01.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 20.02.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 22.03.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 24.04.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 20.05.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 20.06.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 23.07.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 09.09.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 15.10.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 11.11.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 09.12.2019 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 10.01.2020 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 14.02.2020 sumu vo výške 100,31 eur, dňa 22.04.2020 sumu vo výške 125,39 eur. Jednotlivé splátky žalovaného sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Poukázal na skutočnosť, že pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 04.05.2020, opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do vyhotovenia žaloby žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonal. Mal za to, že v súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 14,90 % ročne. Uviedol, že napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, neuplatňuje si voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. V súdnom konaní si uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 5.099,37 eur, b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 436,92 eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 532,82 eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.099,37 eur od 23.04.2020 do zaplatenia; e) poplatky vo výške 66,30 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor žalobného návrhu s právnymi predpismi netýka, keď súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti o zaplatenie istiny 869,43 eur, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 869,43 eur od 23.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Keďže žalobca s vydaním platobného rozkazu v tomto rozsahu súhlasil, v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. platí, že žaloba bola vo zvyšnej časti vzatá späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. Žalobca ďalej uviedol, že žalobu berie späť aj v časti o zaplatenie sumy 111,45 eur s príslušenstvom žalobu späť z dôvodu vykonanej úhrady zo strany žalovaného dňa 08.06.2020 vo výške 111,45 eur. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k uloženiu povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 757,98 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 869,43 eur od 23.04.2020 do 08.06.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 757,98 eur od 09.06.2020 do zaplatenia a trov konania.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.06.2020 vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1041/2020, ktorým súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 757,98 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 869,43 eur od 23.04.2020 do 08.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 757,98 eur od 09.06.2020 do zaplatenia a trov konania.

5. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že navrhuje, aby súd zrušil platobný rozkaz a aby v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní odoslal žalobcovi odpor bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného

sporového poriadku. Uviedol, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Poukázal na ustanovenia § 7 ods. 1 a 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zastával názor, že keďže z podaného žalobného návrhu nie je zrejmé, či žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou, nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy. Podľa jeho názoru zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručku k výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.07.2018 a tiež k Upozorneniu - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.06.2018. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde, z čoho vyplýva, že žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 28.01.2011 sp. zn. 5 Cdo 129/2010. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaným mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

6. K podanému odporu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že je v záujme žalobcu pristupovať k uzatváraniu zmlúv zodpovedne a náležite. Žalobca tak štandardne overuje platobnú schopnosť žiadateľov. Pri uzatváraní zmluvy so žalovaným tak skúmal platobnú schopnosť žalovaného dopytom do sociálnej poisťovne, spoločného registra bankových informácií a spoločnosti EOS KSI. Nie je bližšie určený spôsob, ako konkrétne má veriteľ postupovať pri výkone svojej činnosti, resp. niet vykonávacieho predpisu, ktorý by určil postup výkonu činnosti s odbornou starostlivosťou. Žalobca zároveň poukázal na bod 4.6 predmetnej zmluvy, v zmysle ktorého žalovaný vyjadril súhlas a potvrdil oboznámenie sa s dokumentami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a v tejto súvislosti dal do pozornosti rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C42/15. Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice 2008/48 musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Mal za to, že nadväzujúc na legitimitu dokumentov tvoriacich súčasť zmluvy sú vylúčené pochybnosti ohľadom platného zosplatenia úveru, a to apeláciou na znenie bodu 6.8 Obchodných podmienok. Ak dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru veriteľom pre porušenie platobnej disciplíny dlžníka, veriteľ by mal mať rovnako zachované právo na vrátenie peňažných prostriedkov spolu s dohodnutým úrokom až do okamihu splatenia úveru. Nadväzujúc na súhlas žalovaného s Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobca, poukázal na článok 4.3 Všeobecných obchodných podmienok ohľadom doručovania. Čo sa týka dôjdenia sa možno prikloniť k názoru a záveru, že dôjdenie nastane, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie zásielky na pošte, čo je najbližší pracovný deň. K obdobnému názoru dospel aj Najvyšší súd ČR v konaní sp. zn. 26 Cdo/864/2004. Žalobca taktiež poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/216/2018 zo dňa 09.10.2018. Prípadné námietky ohľadom bezúročnosti a bepoplatkovosti úveru z titulu absencie niektorej z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy považoval za irelevantné. Žalobca prostredníctvom súhlasu s vydaním platobného rozkazu v upomínacom konaní v časti, ktorej sa rozpor netýka, de facto vykonal späťvzatie návrhu v časti. Uviedol, že z uvedeného dôvodu v spore nežiada viac než len čistú istinu úveru, t. j. rozdiel medzi poskytnutými financiami veriteľa a uhradenými splátkami dlžníka. Na základe uvedených skutočností trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol v zmysle doručenej výzvy pokračovanie v konaní na príslušnom okresnom súde, ktorým je v zmysle Civilného sporového poriadku Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

7. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spis sp. zn. 27Up/1041/2020 tunajšiemu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalovaný podal odpor, čím bol predmetný platobný rozkaz zrušený a v zákonnej lehote bol súdu doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Na tunajšom súde je spor následne vedený pod sp. zn. 2Csp/60/2020. Predmetom konania zostal uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 757,98 eur s príslušenstvom.

8. Žalobca podaním zo dňa 27.08.2020 doplnil svoje vyjadrenie k odporu, v ktorom uviedol, že pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmal platobnú schopnosť žiadateľa. Príjem žiadateľa bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne, pričom banka sa dopytovala na 90 % jeho deklarovaného príjmu - podľa vtedy nastavených pravidiel bol príjem potvrdený a banka žiadateľovi akceptovala deklarovaný príjem vo výške 350,00 eur. Výdavky žiadateľa boli overené dopytom do úverového registra. Podľa dát z EOS KSI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žiadateľ

si uviedol rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8.000,00 eur na 10 rokov s mesačnou splátkou vo výške 129,00 eur + mesačnou splátkou poisťného za poistenie úveru vo výške 10,10 eur. Žalobca predložil výsledky z dopytu - reporty z registrov SRBI, Sociálnej poisťovne, spoločnosti EOS KSI.

9. Žalobca doručil súdu dňa 13.07.2021 čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že žalovaný vykonal úhrady, a to vo výške 100,31 eur zo dňa 28.07.2020, vo výške 167,18 eur zo dňa 13.11.2020, vo výške 83,59 eur zo dňa 20.11.2020, vo výške 2,00 eur zo dňa 26.01.2021, vo výške 140,00 eur zo dňa 25.03.2021, vo výške 70,00 eur zo dňa 10.05.2021 a vo výške 70,00 eur zo dňa 31.05.2021. Žalobca preto vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 633,08 eur, ktorá bola započítaná na istinu úveru. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 124,90 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 869,53 eur od 23.04.2020 do 08.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 757,98 eur od 09.06.2020 do 28.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 657,31 eur od 29.07.2020 do 13.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 490,49 eur od 14.11.2020 do 20.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 406,90 eur od 21.11.2020 do 26.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 404,90 eur od 27.01.2021 do 25.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 264,90 eur od 26.03.2021 do 10.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 194,90 eur od 11.05.2021 do 31.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 124,90 eur od 01.06.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

10. Žalovaný v podaní zo dňa 16.08.2020, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní oznámil, že dňa 29.07.2021 uhradil ďalšiu splátku vo výške 20,00 eur, v časti ktorej by mal žalobca vziať žalobný návrh čiastočne späť a pre prípad späťvzatia žalovaný súhlasí s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu. Žalovaný navrhol, aby súd konanie v časti vykonaných úhrad po podaní žalobného návrhu zastavil, vo zvyšnej časti umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 70,00 eur splatných k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.08.2021, na ktoré sa nedostavili žalobca, žalovaný a ani právni zástupcovia strán sporu, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' a neúčast' strán na pojednávaní a nežiadali pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti oboch strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní strán a doložených listín, a to konkrétne: žaloba č.l. 6-9, predžalobná výzva zo dňa 04.05.2020 č.l. 10, zmluva o úvere č. 1482233642 zo dňa 28.10.2014 č.l. 11-12, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.07.2018 č.l. 13, výpis z úverového účtu ku dňu 30.04.2020 č.l. 14-15, podací hárok č. EPH197688296 č.l. 16, podací hárok č. EPH131337609 č.l. 17, podací hárok č. EPH133732289 č.l. 18, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.06.2018 č.l. 19, podanie žalobcu č.l. 21, prehľad úhrad č.l. 23-24, odpor žalovaného č.l. 35-36, vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného č.l.42-46,70-72, doplnenie vyjadrenia k odporu č.l.68-69, reporty č.l.73-76, podanie žalobcu č.l. 85-87, podanie žalovaného č.l. 95, všeobecné obchodné podmienky účinné od 28.06.2014 č.l. 99-105, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery účinné od 28.06.2014 č.l. 106-107, sadzobník poplatkov platný od 01.10.2014 č. l. 108-112 a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Dňa 28.10.2014 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu označenú ako „Zmluva o úvere dobrá pôžička“ č. 1482233642, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 8.000,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať s úrokom pri úrokovej sadzbe vo výške 14,90 % ročne v 120-tich mesačných splátkach vo výške 139,10 eur (z toho výška anuitnej splátky v sume 129,00 eur a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver v sume 10,10 eur) splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.11.2014 s konečnou splatnosťou dňa 25.10.2024 (ďalej len „predmetná zmluva“). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v predmetnej zmluve uvedená vo výške 15,96 %, priemerná RPMN vo výške 10,86 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, bola v predmetnej zmluve určená v sume 15.337,13 eur. Splnenie podmienky posudzovania schopnosti žalovaného splácať úver veriteľom pred uzavretím predmetnej zmluvy vyplýva z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu o konkrétnych zisteniach týkajúcich sa majetkových, zárobkových a osobných pomerov žalovaného a z predložených reportov z registrov SRBI, Sociálnej poisťovne, spoločnosti EOS KSI.

13. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu ako aj predloženého výpisu z úverového účtu označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.04.2020“ vyplýva čerpanie úveru dňa 28.10.2014 v

sume 8.000,00 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil celkovo sumu 7.130,57 eur. Po podaní žaloby žalovaný uhradil titulom predmetnej zmluvy celkovo sumu 744,53 eur.

14. Výzvou zo dňa 25.06.2018 žalobca oznámil žalovanému, že s poukazom § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb., ku dňu 25.06.2018 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 625,30 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 568,00 eur, poplatkov vo výške 27,00 eur a poistné 30,30 eur, a preto ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Podľa predloženého podacieho hárku predmetná výzva bola odoslaná žalovanému na adresu, ktorú uviedol v predmetnej zmluve dňa 26.06.2018.

15. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.07.2018 žalobca oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa ku dňu 23.07.2018 stala predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Podľa predloženého podacieho hárku predmetná listina bola odoslaná žalovanému na adresu, ktorú uviedol v predmetnej zmluve dňa 24.07.2018.

16. Predžalobnou výzvou zo dňa 04.05.2020 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy najneskôr do 11.05.2020.

17. Podľa bodu 4.6 predmetnej zmluvy právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/Spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami Úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička, ktorý obdržal pred podpisom ZoÚ. Dlžník/Spoludlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkým začiatočným písmenom definované v OP a VOP majú rovnaký význam aj v ZoÚ.

18. Podľa bodu 6.8 písm. a) Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery účinných od 28.06.2014, ak je Dlžník/Spoludlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, je banka oprávnená: a) omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je Dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, a/alebo b) uplatniť zákonný úrok z omeškania, a/alebo c) vypovedať ZoÚ s okamžitou účinnosťou za hrubé porušenie zmluvných podmienok. V prípade, že Banka vypovie ZoÚ s okamžitou účinnosťou, Dlžník/Spoludlžník je povinný uhradiť celkovú výšku splatného záväzku Dlžníka/Spoludlžníka v lehote určenej v písomnej výpovedi Banky.

19. Podľa bodu 4.3.3 a 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 28.06.2014, povinnosť Banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením a/alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude Klientovi dokument alebo informácia doručený/-á. Pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou Banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

35. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia, pretože dospel k záveru o jej dôvodnosti.

36. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval v predmetnom zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca je bankou, vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

37. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy poskytnúť peňažné prostriedky žalovanému splnil, teda poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške podľa predmetnej zmluvy, čo vyplýva z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu, ako aj z predložených listinných dôkazov. Na druhej strane žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu jej z predmetnej zmluvy nespĺnil, keď poskytnutý úver nesplácal v splátkach riadne a včas, na základe čoho žalobca podľa zmluvy (s poukazom na vyššie citované ustanovenia predmetnej zmluvy, obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok) a zákona vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru. Súd mal z vykonaných dôkazov v tejto súvislosti za preukázané, že žalobca vyhotovil a odoslal žalovanému výzvu na úhradu dlžných splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Aj keď žalobca v spore nepredložil doručky preukazujúce prevzatie predmetných zásielok žalovaným (výzvy a oznámenia o predčasnej splatnosti úveru), súd mal za to, že tieto sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. Dôjdením do sféry dispozície, možno pritom rozumieť, dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi, resp. môže objektívne oboznámiť. Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať. Zároveň mal súd za preukázané, že žalobca pred uzatvorením zmluvy konal s odbornou starostlivosťou, keď posudzoval schopnosť žalovaného splácať úver, v tomto smere bola preto procesná obrana žalovaného nedôvodná. Po postúpení veci bol predmetom konania len nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej istiny úveru a nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 124,90 eur posúdil ako dôvodný. Pri výpočte súd vychádzal zo sumy 8.000,00 eur, ktorú žalobca žalovanému poskytol titulom uzavretej predmetnej zmluvy, od ktorej súd odpočítal úhrady preukázateľne vykonané žalovaným (8.000,00 eur mínus 7.875,10 eur = 124,90 eur). Hoci žalovaný súdu oznámil ďalšiu úhradu vo výške 20,00 eur dňa 29.07.2021, súd ju nezohľadnil, nakoľko do dňa vyhlásenia rozsudku súdu nebol zo strany žalovaného predložený žiadny dôkaz o takejto úhrade, túto úhradu do rozhodnutia súdu nepotvrdil ani žalobca, resp. zo strany žalobcu nedošlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby z dôvodu takejto úhrady.

38. Žalovaný bol na základe vyhlásenia predčasnej (mimoriadnej) splatnosti úveru nepochybne v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne (neodporujúcej zákonu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení) s ohľadom na vykonané úhrady zo strany žalovaného, a to úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 869,43 eur od 23.04.2020 do 08.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 757,98 eur od 09.06.2020 do 28.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 657,67 eur od 29.07.2020 do 13.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 490,49 eur od 14.11.2020 do 20.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 406,90 eur od 21.11.2020 do 26.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 404,90 eur od 27.01.2021 do 25.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 264,90 eur od 26.03.2021 do 10.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 194,90 eur od 11.05.2021 do 31.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 124,90 eur od 01.06.2021 do zaplatenia.

39. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd v spore nezistil dôvody pre uloženie dlhšej lehoty na plnenie. Žalovaný v konaní žiadal, aby mu súd umožnil splácanie dlhu v mesačných splátkach vo výške 70,00 eur pod stratou výhody splátok. Súd tejto žiadosti nevyhovел, nakoľko žalovaný nepreukázal, že by jeho majetkové pomery odôvodňovali platenie dlžnej sumy s príslušenstvom v splátkach a taktiež súd prihliadol na výšku uloženej povinnosti po čiastočnom späťvzati žaloby.

41. V prevyšujúcej zvyšnej časti súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. výrokom II. tohto rozsudku zastavil. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom nebol podľa zákona potrebný. Súd k tomu konkretizuje, že žalobca po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica na tunajší súd podaním doručeným súdu dňa 13.07.2021 pred otvorením prvého pojednávania v danom spore, zobral podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 633,08 eur s príslušnými úrokmi z omeškania späť z dôvodu ďalších vykonaných úhrad žalovaným po podaní žaloby.

42. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.. V posudzovanom spore sa žalobca pôvodne domáhal zaplatenia sumy 6.135,41 eur s príslušenstvom, pričom žalobca zobral žalobu (v štádiu pred vydaním platobného rozkazu) späť v časti o zaplatenie sumy 5.265,98 eur s príslušenstvom vzhľadom na to, že upomínací súd úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, v časti o zaplatenie sumy 744,53 eur s príslušenstvom zobral žalobca žalobu späť z dôvodu úhrad zo strany žalovaného v priebehu konania a vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 124,90 eur s príslušenstvom) bol žalobca v spore voči žalovanému úspešný. Súd konštatuje, že podľa § 256 ods. 1 C.s.p. procesné zavinenie na čiastočnom zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 5.265,98 eur s príslušenstvom nesie z procesného hľadiska v danom prípade žalobca a v časti o zaplatenie sumy 744,53 eur s príslušenstvom nesie z procesného hľadiska zavinenie žalovaný. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je rozhodujúce, že o čiastočnom zastavení konania súd nerozhodoval osobitným rozhodnutím. Vo výroku o náhrade trov konania musí súd zohľadniť, že po späťvzati konal už len o zvyšku pôvodne uplatneného nároku a je potrebné rozlíšiť mieru konečného procesného úspechu sporových strán. Žalobca sa teda v danom konaní proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 6.135,41 eur, pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške 124,90 eur, zastavenie konania v časti 744,53 eur z dôvodu vykonaných úhrad zavinil žalovaný a zastavenie konania v časti 5.265,98 eur zavinil žalobca, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalovaného v spore voči žalobcovi predstavuje 85,83 %, neúspech žalovaného predstavuje 14,17 %, a preto čistý úspech žalovaného v spore voči žalobcovi potom predstavuje 71,66 %. Súd preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v stanovenej lehote náhradu trov konania v rozsahu 71,66 %. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.