

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010243.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému F. F. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. augusta 2021, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný: F. F. B.  
Z.. XX.XX.XXXX V. A.H. C., K. B. F. V., K.Č.. V. J. C. V. K.,

je vinný, ž e

dňa 03.04.2021 v čase o 14.25 h v uzavretej miestnosti výchovnej izolácie na druhom poschodí budovy J. C. K. Z. R. F. XXX, v ktorej bol v tom čase okrem neho umiestnený aj mal. D. O., nar. 12.01.2004, pomocou zapaľovača podpálil dva posteľné matrace tak, že ich uložil na gumenú podlahu v strede miestnosti, dal na ne aj papiere a na viacerých miestach ich zapálil z dôvodu, aby ho pustili von, čím v miestnosti založil požiar, ktorý sa hneď rozhorel a začal sa šíriť smradľavý dym, v miestnosti sa nedalo poriadne dýchať, tak obvinený a mal. D. O. búchali na dvere a po chvíli ich otvoril vychovávateľ a oni vybehli von z miestnosti, následne začali požiar hasiť dvaja vychovávatelia a ďalší dvaja evakuovali chovancov, požiar sa vychovávateľom nedarilo uhasiť, všade sa šíril dym, pričom požiar sa podarilo uhasiť až privolaným príslušníkom hasičského a záchranného zboru, v čase založenia požiaru sa v Reedukačnom centre Tornaľa nachádzalo najmenej 40 osôb, z toho vychovávateľa F. F. O., Z.. XX.XX.XXXX, B.. V. X., Z.. XX.XX.XXXX, B.. T. X., Z.. XX.XX.XXXX, L. E., Z.. XX.XX.XXXX, dvadsať mladistvých chovancov priamo na chodbe druhého podlažia, dvanásť mladistvých chovancov na treťom podlaží a dve kuchárky, všetci chovanci museli byť evakuovaní z dôvodu neprestávajúceho horenia a šíriaceho sa dymu mimo budovu, pričom v tom čase boli rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobotě sp. zn. A/2021/00755 zo dňa 22.03.2021 nariadené Reedukačnému centru Tornaľa karanténne opatrenia, kedy chovanci boli zamknutí na jednotlivých izbách, uvedeným konaním nedošlo k ublíženiu na zdraví žiadnych osôb a J. C. K., F. Č.. XXX, K. bola spôsobená škoda poškodením majetku a zariadenia centra v celkovej výške 997,14 €,

t e d a

úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti a ťažkej ujmy na zdraví tým, že spôsobil požiar a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 284 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 119 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane - J. C. K., škodu vo výške 997,14 eur (deväťstodevätidesiatšesť eur a štrnásť centov).

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 09.08.2021 na súd obžalobu na obžalovaného ml. F. B. pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného ako aj ohľadne uplatnenej náhrady škody.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z odborného vyjadrenia č. 70/2021 PEMMO spol. s r. o. znaleckej organizácie vyplynulo, že výška škody poškodením vecí a zariadenia v Reedukačnom centre Tornaľa v dôsledku založenia požiaru v karanténnej miestnosti na 2. podlaží bola stanovená vo výške 997,14 eur.

Zo správy z RC Tornaľa súd zistil, že obžalovaný od jeho prijatia do RC boli u neho zjavné výrazné a časté zmeny nálad. Ak si našiel motiváciu bol schopný fungovať bez problémov, ak však mal horšie obdobie (problémy s rodinou) stal sa vysoko negativistickým, impulzívnym, agresívnym. Ku pedagogickým zamestnancom sa správal väčšinou úctivo. V záťažovej situácii mal tendenciu utekať pred problémami

a výrazné ťažkosti pri ich zvládaní. Dopustil sa vyše 20 porušení školského poriadku. Má stanovenú diagnózu F91.2 - porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb, F19.1 - porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok.

Obec Maťovské Vojkovce obžalovaného bližšie nehodnotila.

Zo správy ÚPSVaR Michalovce súd zistil, že spisovú dokumentáciu vedie od roku 2012 z dôvodu rozvodu rodičov a úpravy rodičovských práv a povinností. Spisovú dokumentáciu na obžalovaného vedú od roku 2015, odkedy s ním pretrvávajú problémy, ktoré boli dôvodom vykonávania opatrení SPODaSK. F. F. B. pochádza z neúplnej rodiny s opakujúcimi sa problémami s bývaním a s partnermi matky ml. Vyskytovali sa u neho vážne poruchy správania, opakované úteky z domu, ktoré trvali viac dní. Matka nezvládala jeho výchovu, nerešpektoval jej autoritu a ani iné autority v jeho okolí. Bol arogantný, manipulátorsky, experimentoval s drogami a fajčením, mnohokrát kradol domácnosti a utekal aj zo školy. S dlhoročným druhom matky si nikdy nerozumel, túžil po starostlivosti biologického otca, ale ten o neho záujem neprejavoval. Kvôli pretrvávajúcim behaviorálnym poruchám bol obžalovaný dňa 08.02.2016 na základe Uznesenia o predbežnom opatrení OS Michalovce sp. zn. 15P/18/2016 zo dňa 28.01.2016 umiestnený do Reedukačného centra Bankov 15, Košice. Dňa 22.03.2016 zo zariadenia ušiel, bolo na neho vyhlásené pátranie. Dňa 14.07.2016 Rozsudkom OS Michalovce sp. zn. 15P/76/2016 bolo obžalovanému nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení Reedukačného centra Horný Bankov 15 najdlhšie na dobu 6 mesiacov. V septembri opäť ušiel. Uznesením OS Michalovce sp. zn. 2P/6/2019 zo dňa 16.01.2019 bol obžalovaný dočasne odovzdaný do starostlivosti zariadenia - Reedukačné centrum Čerenčany. Nakoľko mu končila povinná školská dochádzka bol preradený do RC Tornaľa, kde pokračoval v štúdiu na tamojšom odbornom učilišti. Na návrh ÚPSVaR bola obžalovanému Rozsudkom OS Michalovce sp. zn. 23P/98/2019 nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený do Reedukačného centra Tornaľa. Poruchy správania u neho pretrvávali aj v zariadení.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Podľa evidencie priestupkov sa v minulosti nedopustil žiadneho priestupku.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov. Súd zistil však u obžalovaného aj existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to skutočnosť, že spáchal viac trestných činov. Nakoľko sa v danom prípade jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu, prísnejšia trestná sadzba za predmetný zločin je v zmysle § 284 ods. 2 Trestného zákona v rozpätí desať až pätnásť rokov, pričom nakoľko sa jedná o mladistvého obžalovaného, podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona sa trestné sadzby odňatia slobody znižujú na polovicu. Horná hranica zníženej trestnej sadzby pritom nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Nakoľko sa obžalovaný konaním dopustil dvoch trestných činov, súd mu uložil úhrnný trest, avšak keďže súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Súd vzhliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutkom uvedeným v obžalobe priznal a svoje konania oľutoval ako aj na skutočnosť, že nebol doposiaľ súdne trestaný. V zmysle vyššie uvedeného mu preto súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona pri rovnováhe pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a pri zohľadnení miery závažnosti spáchaného skutku uložil trest odňatia slobody nad dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom takto uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu a uloženým probačným dohľadom považuje súd za dostatočný na dosiahnutie účely trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho v budúcnosti od páchania podobnej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd uložil obžalovanému F. F. B. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov so súčasným uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, počas ktorej mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok. Od tohto opatrenia možno očakávať, že pri prípadnej ďalšej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látkach bude obžalovaný znášať trestné následky za

porušenie zákazu požívať alkohol a bude niesť plnú zodpovednosť a dôsledky za marenie takéhoto súdneho obmedzenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obžalovaného vznikla poškodenému J. K. škoda poškodením vecí a zariadenia, ktorá bola bezpochyby stanovená v odbornom vyjadrení a vyčíslená vo výške 997,14 eur, pričom si poškodený riadne a včas uplatnil nárok na jej náhradu, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.